

Diario de Sesiones del Pleno



MADRID

Fecha de edición: 3 de marzo de 2022

Número 2.088

Pleno del Ayuntamiento de Madrid

Sesión (3/2022), extraordinaria y urgente celebrada el viernes, 25 de febrero de 2022

Presidencia de don Francisco de Borja Fanjul Fernández-Pita

SUMARIO

* * * *

Asistentes a la sesión:

Asisten presencialmente:

Presidente: don Francisco de Borja Fanjul Fernández-Pita.

Secretario: don Federico Andrés López de la Riva Carrasco, Secretario General del Pleno.

Don José Luis Martínez-Almeida Navasqués, Alcalde de Madrid, del Grupo Municipal del Partido Popular, y los siguientes concejales:

Por el Grupo Municipal Más Madrid: doña María del Mar Barberán Parrado, don Javier Barbero Gutiérrez, don Francisco Fernández Camacho, don Jorge García Castaño, doña Esther Gómez Morante, don Félix López-Rey Gómez, doña Rita Maestre Fernández, don Miguel Montejo Bombín, don Ignacio Murgui Parra, don José Luis Nieto Bueno, don Francisco Pérez Ramos, doña Amanda Romero García y doña María Pilar Sánchez Álvarez.

Por el Grupo Municipal del Partido Popular: don Francisco de Borja Carabante Muntada, doña Sonia Cea Quintana, don José Fernández Sánchez, doña Paloma García Romero, don Álvaro González López, doña María Cayetana Hernández de la Riva, doña Engracia Hidalgo Tena, doña Andrea Levy Soler, doña Almudena Maíllo del Valle, doña Blanca Pinedo Texidor, don Francisco Javier Ramírez Caro, doña María Inmaculada Sanz Otero y doña Loreto Sordo Ruiz.

Por el Grupo Municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía: don José Anierte Rueda, don Martín Casariego Córdoba, doña Concepción Chapa Monteagudo, don Mariano Fuentes Sedano, doña Sofía Miranda Esteban, don Ángel Niño Quesada, don Miguel Ángel Redondo Rodríguez, don Santiago Saura Martínez de Toda, don Alberto Serrano Patiño y doña Begoña Villacís Sánchez.

Por el Grupo Municipal Socialista de Madrid: don Pedro Barrero Cuadrado, don Ignacio Benito Pérez, doña Natalia Cera Brea, doña María del Mar Espinar Mesa-Moles, doña Enma López Araujo, doña Emilia Martínez Garrido, don Ramón Silva Buenadicha y don Álvaro Vidal González.

Por el Grupo Municipal VOX: doña Arántzazu Purificación Cabello López, don Pedro Fernández Hernández y don Fernando Martínez Vidal.

Por el Grupo Mixto: don José Manuel Calvo del Olmo, don Luis Carlos Cueto Álvarez de Sotomayor y doña Marta María Higuera Garrobo.

Asiste también la Interventora General doña Beatriz Vigo Martín.

* * * *

Asisten a distancia:

Por el Grupo Municipal Más Madrid: doña Maysoun Douas Maadi, doña Pilar Perea Moreno y doña Carolina Pulido Castro.

Por el Grupo Municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía: doña Silvia Saavedra Ibarro.

* * * *

Intervención inicial del Presidente y minuto de silencio por las víctimas de la invasión rusa de Ucrania.

Página 14
– Intervención del Presidente.

* * * *

Se abre la sesión a las nueve horas y seis minutos

Página..... ..

ORDEN DEL DÍA

Punto 1.- Ratificación de la urgencia de la sesión.

Página
– Intervenciones del Secretario, el Presidente, la Sra. Higuera Garrobo, el Sr. Fernández Hernández, la Sra. Espinar Mesa-Moles, la Sra. Maestre Fernández, la Sra. Villacís Sánchez y la Sra. Levy Soler.
– Votación y aprobación de la ratificación de la urgencia.

Punto 2.- Comparecencia del Alcalde para dar cumplimiento al acuerdo adoptado como punto 46 del orden del día de la sesión (2/2022), ordinaria del Pleno de 22 de febrero de 2022, por el que se aprueba la moción de urgencia n.º 2022/8000304, presentada por la concejala doña Rita Maestre Fernández, Portavoz del Grupo Municipal Más Madrid.

Página
– Intervenciones del Presidente, el Alcalde, Sr. Martínez-Almeida Navasqués, la Sra. Higuera Garrobo, el Sr. Fernández Hernández, la Sra. Espinar Mesa-Moles, la Sra. Levy Soler, el Sr. Fuentes Sedano y la Sra. Villacís Sánchez.

Finaliza la sesión a las diez horas y siete minutos

Página

* * * *

El Presidente: Por acuerdo de los portavoces, vamos a proceder a un minuto de silencio por las víctimas de la invasión rusa en Ucrania.

Señor secretario.

(Todos los asistentes del Pleno se ponen en pie para guardar un minuto de silencio).

Muchas gracias.

Se abre la sesión extraordinaria y urgente del Pleno convocada para el día de hoy.

Tiene la palabra el señor secretario.

* * * *

(Se abre la sesión a las nueve horas y seis minutos).

El Secretario General: Muchas gracias, señor presidente.

Sesión 3/2022, extraordinaria y urgente del Pleno del Ayuntamiento de Madrid convocada para hoy, 25 de febrero de este año, a su nueve horas. Lugar de celebración: salón de sesiones del Pleno del Palacio de Cibeles. La sesión es parcialmente no presencial mediante la utilización de los medios telemáticos puestos a disposición de todos los miembros de la Corporación.

Punto 1. Ratificación de la urgencia de la sesión.

El Secretario General: Dada la naturaleza de la sesión, es preceptiva la ratificación de la urgencia.

El Presidente: Buenos días.

La urgencia se justifica para dar cumplimiento al acuerdo adoptado como punto 46 del orden del día de la sesión 2/2022, ordinaria del Pleno de 22 de febrero de 2022, por el que se aprueba la moción de urgencia número 2022/304, presentada por la concejala doña Rita Maestre Fernández, portavoz del Grupo Municipal Más Madrid.

Votamos la urgencia.

¿Grupo Mixto?

La Portavoz del Grupo Mixto, **doña Marta María Higuera Garrobo:** A favor.

El Presidente: ¿Grupo VOX?

El Portavoz adjunto y Tesorero del Grupo Municipal VOX, **don Pedro Fernández Hernández:** Abstención.

El Presidente: ¿Grupo Socialista?

La Portavoz del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **doña María del Mar Espinar Mesa-Moles:** A favor.

El Presidente: ¿Grupo Más Madrid?

La Portavoz del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Rita Maestre Fernández:** A favor.

El Presidente: ¿Grupo Ciudadanos?

La Primera Teniente de Alcalde, Delegada del Área de Gobierno de Vicealcaldía y Portavoz del Grupo Municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, **doña Begoña Villacís Sánchez:** A favor.

El Presidente: ¿Grupo Popular?

La Delegada del Área de Gobierno de Cultura, Turismo y Deporte y Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular, **doña Andrea Levy Soler:** A favor.

El Presidente: Queda aprobada la urgencia y continuamos.

(Sometida a votación la ratificación de la urgencia de la sesión, queda aprobada por 53 votos a favor de los concejales de los Grupos Municipales Más Madrid (16), del Partido Popular (15), Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (11), Socialista de Madrid (8) y Grupo Mixto (3) y 3 abstenciones de los concejales del Grupo Municipal VOX).

Punto 2. Comparecencia del Alcalde para dar cumplimiento al acuerdo adoptado como punto 46 del orden del día de la sesión (2/2022), ordinaria del Pleno de 22 de febrero de 2022, por el que se aprueba la moción de urgencia n.º 2022/8000304, presentada por la concejala doña Rita Maestre Fernández, Portavoz del Grupo Municipal Más Madrid.

El Presidente: Tiene la palabra el alcalde de Madrid por un tiempo de diez minutos.

El Alcalde, **don José Luis Martínez-Almeida Navasqués:** Muchas gracias, señor presidente; señoras y señores concejales.

Comparezco en cumplimiento del acuerdo adoptado en el Pleno del martes pasado para poder celebrar un pleno extraordinario donde se pudieran tratar todas las cuestiones relativas a las informaciones aparecidas la semana pasada en los diversos medios de comunicación.

Tengo que reconocer, en primer lugar, que desconozco cuál puede ser la utilidad de este Pleno, precisamente, en relación con averiguar qué es lo que pudo suceder de acuerdo a esas informaciones, porque se produce apenas dos días después. Pero hemos cumplido, por supuesto, que compareciera en este mismo Pleno, que diera todas las explicaciones, que se trataran tres mociones de urgencia y que creo que lo más importante que se produjo es que, efectivamente, se aprobó esa comisión de investigación, que es donde se tendrá que dilucidar qué es lo que realmente sucedió, pero al mismo tiempo también las consecuencias que, en su caso, se pudieran derivar.

Que desconozca la utilidad no quiere decir que no cumpla el compromiso que asumí el martes delante de todos ustedes y que también, por primera vez, enuncié en mi comparecencia ante los medios de comunicación el jueves pasado, en la que trasladé el compromiso total y absoluto con un ejercicio de transparencia y de rendición de cuentas por mi parte para aclarar y llegar hasta las últimas consecuencias sobre las informaciones que habían aparecido en los medios de comunicación.

Dije en aquel momento que aceptaría cualquier iniciativa de los grupos municipales, me pareciera más o menos útil, insisto, y aquí estamos en cumplimiento, no solo del mandato del Pleno sino del compromiso del que había advertido desde el primer momento en que comparecí ante los medios de comunicación y en que, reitero, comparecí ante todos ustedes en este Pleno el martes pasado.

Por tanto, voy a volver a reiterar las explicaciones que les he dado al respecto, que hasta este momento, permítanme que diga, no se han visto ni desmentidas por ningún medio de comunicación ni desmentidas siquiera por ninguno de ustedes, que todavía no han podido advertir que hayamos cometido ninguna falsedad respecto de la versión que dimos desde el primer momento de lo que había sucedido y de lo que teníamos conocimiento y que, además, no se añade por ahora ninguna nueva noticia en algún medio de comunicación que nos permitiera advertir novedad alguna respecto de lo que ya hemos tratado, insisto, en el Pleno del martes pasado, tanto en lo que es mi comparecencia como en lo que son las mociones de urgencia.

Permítanme, por tanto, decir en primer lugar, tal y como trasladé ante los medios de comunicación que, efectivamente, se me hizo llegar una información, en la cual se me decía que la presidenta de la Comunidad de Madrid había podido sufrir, ella o alguno de sus familiares, una serie de investigaciones en relación con informaciones que entendían que podían ser relevantes respecto de determinadas cuestiones. Se me dio en este caso la información, se me dijo quiénes podían ser las personas afectadas, se me indicó que la Empresa Municipal de la Vivienda o algún responsable podía haber tenido alguna participación en el mismo, de tal forma y manera que en un ejercicio de diligencia lo que hicimos fue hacer una serie de averiguaciones e indagaciones para que, aún una información que no tenía ningún tipo de indicio probatorio, que no tenía ningún tipo de soporte documental, que no contaba con absolutamente ningún respaldo, más allá de la información verbal que se me había dado traslado, pero, obviamente, dada la gravedad y lo delicado de esa información, que no contaba con ningún tipo de soporte o indicio, hicimos una serie de indagaciones, averiguaciones, una investigación preliminar que nos permitiera determinar si se podía, efectivamente, haber producido y, por tanto, en su caso, adoptar las medidas que fueran oportunas en el marco, insisto, de la Empresa Municipal de la Vivienda.

Son todos ustedes perfectamente conscientes de cuáles son las indagaciones y las averiguaciones que a este respecto hicimos:

En primer lugar, a través del presidente de la Empresa Municipal de la Vivienda, nos pusimos en contacto con el detective que, como queda acreditado en las dos grabaciones que han sido publicadas en los medios de comunicación, niega que se hubiera producido, no un encargo, sino un contacto por parte de la Empresa Municipal de la Vivienda tendente, en su caso, a poder formalizar ese encargo; el detective no solo niega que hubiera habido un encargo sino niega en esa conversación telefónica, y ahí está, insisto, la grabación, que se hubiera producido si quiera ese contacto. Y además no parece que quepa duda del

interés que se tenía por la averiguación cuando, insisto, fueron dos conversaciones telefónicas pero dieciséis llamadas hasta lograr contactar con el detective, dieciséis llamadas que lo único que pretendían era poder hablar y poder aclarar lo que se había producido y, al final, eso se tradujo en esas dos conversaciones telefónicas.

Al mismo tiempo también se mantuvo una reunión con responsables de la Empresa Municipal de la Vivienda, que negaron rotundamente que se hubiera podido producir cualquier tipo de contacto, insisto, no ya un encargo sino cualquier tipo de contacto.

Y al mismo tiempo también una revisión de la contratación llevada a cabo por la Empresa Municipal de la Vivienda sin que se advirtiera, de ninguna manera, que esa contratación podía haber tenido, en esa contratación podía haber habido algún tipo de formalización relativa a un encargo de estas características o a un encargo simulado para obtener esa información. Y creo que podemos decir en este momento que, desde luego, no se ha producido ningún tipo de encargo ni ha habido dinero público de por medio para llegar a la finalidad, que en su caso se pretendía, presuntamente, que era la de obtener información sobre la presidenta de la Comunidad de Madrid o sobre alguno de sus parientes o algunos integrantes de su familia.

A partir de ahí, lo que hicimos fue, insisto, dar la cara delante de todos los madrileños mediante una comparecencia ante los medios de comunicación a las nueve de la mañana del jueves, apenas unas horas después de que se hubieran publicado todas las informaciones, en la que me sometí a una rueda de prensa en la que no hubo limitación alguna de preguntas.

Se solicitó por parte del vicepresidente de la Empresa Municipal de la Vivienda la convocatoria urgente e inmediata de un consejo extraordinario, que se celebró el mismo viernes en el que, por cierto, se pidió una prolija y exhaustiva documentación, que nos parece adecuado, desde luego, que se solicitara toda la documentación que se entendiera pertinente por parte de los consejeros de la Empresa Municipal de la Vivienda y que en menos de veinticuatro horas hábiles se puso a disposición de todos los consejeros sin que, aparentemente, desde luego, de esta documentación se pueda deducir que se haya incurrido en irregularidad alguna en la gestión de la Empresa Municipal de la Vivienda, ni mucho menos que se hubiera podido producir el encargo o el pago del dinero público para la obtención de esas informaciones.

Al mismo tiempo que también se celebró ese Pleno del Ayuntamiento de Madrid el martes, donde comparecí, donde di todas las explicaciones y donde desde el Grupo Municipal Popular, por supuesto, lo que se hizo fue aprobar todas las iniciativas que se llevaban a cabo por parte de los grupos municipales. Porque, como transmití el otro día, desde luego, si los primeros interesados son los madrileños en averiguar qué es exactamente lo que pudo suceder, dada la gravedad y lo delicado de la información que se me trasladó, en segundo lugar, nosotros somos también los que estamos más interesados en poder determinar que,

efectivamente, hay que preservar, sin lugar a dudas, la imagen y la honorabilidad del Ayuntamiento de Madrid.

Y lo que quiero reiterar, desde luego, para finalizar esta intervención es que, como no puede ser de otra manera, nos seguimos manteniendo firmes en ese compromiso, seguimos diciendo o sigo diciendo que vamos a llegar hasta el final, que vamos a dar a los madrileños toda la información necesaria, que vamos a despejar delante de los ciudadanos cualquier duda acerca de lo que pudo haber pasado o de lo que no ha pasado; pero también me gustaría decirles, desde luego, que a pesar de las acusaciones que se hicieron en el Pleno celebrado el martes acerca de que habíamos mentido, todavía no se ha acreditado de ninguna manera que hayamos incurrido en algún tipo de mentira de la versión que hemos dado desde el primer momento, ni desde luego tampoco parece que lo que han publicado los medios de comunicación puedan desmentirnos, sino por el contrario avalar todas las informaciones que hemos transmitido.

Así que, quedamos a su disposición para seguir adoptando todas las medidas y todas aquellas iniciativas que ustedes consideren pertinentes y adecuadas para poder lograr definitivamente la verdad. Pero por ahora parece que la verdad, desde luego, se identifica con todo lo que hemos explicado desde el primer momento.

Muchas gracias.

(Aplausos).

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene el turno de palabra por parte del Grupo Mixto la señora Higuera y un tiempo de diez minutos.

La Portavoz del Grupo Mixto, **doña Marta María Higuera Garrobo:** Muchas gracias y buenos días a todas y a todos.

Quiero iniciar esta intervención mostrando toda nuestra solidaridad con la ciudadanía de Ucrania y condenando la intolerable agresión de Rusia.

Dicho esto, otra vez aquí, señor Almeida, otra vez aquí para comparecer por algo que nada tiene que ver con los problemas de las y los madrileños sino con sus propios problemas, con sus espionajes, sus detectives y con el presunto uso de los recursos del Ayuntamiento para fines espurios y con los problemas internos de poder dentro del Partido Popular.

Le veo que está apuntando y seguro que me va a contestar: Lo han pedido ustedes, este Pleno. Sí, claro, lo hemos pedido nosotros, lo ha pedido Más Madrid, en este caso.

Señor Almeida, a qué bochornoso espectáculo de falta de valor nos ha sometido usted; qué vergonzosa cobardía esconderse y dejar tirado al señor Casado el día que tenía usted que estar dando la cara por su partido, precisamente ese día.

Y, por otra parte, usted sigue diciendo que no ha mentido. En la comisión aclararemos si usted ha mentado o no ha mentado, señor Almeida, pero lo que todo el mundo sabe es que no ha dicho la verdad o por lo menos no toda la verdad.

Mire, usted dijo...

(Observaciones del señor Martínez-Almeida Navasqués).

Ahora ya está rectificando, pero usted dijo en su día que habían llegado hasta el final, está en las declaraciones, está las grabaciones, y yo le pregunto: ¿por qué dimitió su mano derecha, el señor Carrmero? ¿Quién le dijo que hiciera averiguaciones sobre la señora Ayuso? ¿Le pidieron desde Génova que dimitiese? ¿Qué buscaba aclarar el presidente de la Empresa Municipal de la Vivienda? ¿Qué puede decir de las informaciones que aseguran que hay más empresas de detectives contactadas? ¿Por qué hizo usted averiguaciones internas en secreto ocultando todo incluso a sus socios de Gobierno, a la señora Villacís, a Ciudadanos? Podría seguir, pero esto solo es una muestra de que usted no llegó hasta el final y eso es mentir, señor Almeida, eso es mentir.

Y, por cierto, le digo, hasta el final vamos a llegar nosotros en la comisión de investigación a la que vamos a llamar a comparecer por lo menos a la señora Ayuso, al señor Carrmero, al señor Álvaro González, al señor Carabante, a los responsables de la empresa de detectives y al detective con el que se contactó, al director de los Servicios Jurídicos de la Empresa Municipal de la Vivienda y, por supuesto, a usted mismo, señor alcalde, para que nos dé las explicaciones oportunas.

Otra muestra de que miente, porque decir medias verdades es otra forma de mentir, señor alcalde, fue cuando dijo que no se había mantenido una reunión con el espía, pero ocultó, en ese momento ocultó las llamadas que se habían producido, no lo dijo hasta que los medios desvelaron que existían esas llamadas, y eso también es mentir, señor Almeida.

Y en cuanto a su forma de actuar, qué le vamos a decir, ha manchado usted el buen nombre del Ayuntamiento y también el de la Empresa Municipal de la Vivienda mezclando la institución con aquellos que presuntamente han tenido algo que ver con toda esa trama de intrigas, de chantajes y de sobornos internos a la que lamentablemente ya nos tiene acostumbrados el Partido Popular.

Esa forma de actuar, como usted bien sabe y todos los que estamos aquí sabemos, no es nueva, señor Almeida, viene de lejos. Las tramas de espionaje y las guerras internas son una seña de identidad del Partido Popular de la Comunidad de Madrid; la historia que se repite, antes eran Gallardón y Aguirre y ahora son Ayuso y Almeida. El Partido Popular, por lo visto, no cambia, hemos conocido la *gestapillo* para vigilar a los rivales de Esperanza Aguirre, el espionaje a Ignacio González o la filtración sobre el máster fraudulento y el vídeo de las cremas que terminó por hundir a la señora Cifuentes. Esta es la forma de conducirse del Partido Popular sin importarle lo más mínimo si dejan dañada la imagen de las instituciones, lo único que les importa son sus luchas de poder y sus intereses personales.

(Observaciones del señor Martínez-Almeida Navasqués).

Sí, y el señor Almeida no solo es cobarde y ha mentido, como ha quedado patente, sino que, además, ha engañado a quienes le mantienen como alcalde, ocultándoles toda una trama, rebuscando en los contratos de las empresas municipales sin alertar a Ciudadanos. No le venía bien a usted, entonces, ser transparente cuando era el momento de serlo, no creyó oportuno alertar a la vicealcaldesa para que, digamos, al menos el proceso de búsqueda de pruebas fuera un poco más fiable que dejarlo en secreto en manos del señor Carabante. Ahora sí, ahora le viene perfecto a usted que todos investiguemos y ser transparente; tras meses teniendo a los suyos rebuscando, porque les alertaron, presuntamente, de que Ayuso sabía de sus artimañas, ahora viene usted a sumarse a la transparencia.

Yo creo que va a ser muy difícil saber si no hay nada o si es que no encontramos nada tras la limpieza que han podido hacer ustedes en este tiempo.

Supongo que no alertó a la señora Villacís por si tenían algo que tapar en ese momento y entonces era mejor hacerlo en secreto no alertando a sus socios de Gobierno.

Señora Villacís y señores y señoras de Ciudadanos, le deben lealtad ustedes al buen nombre de este Ayuntamiento, de esta ciudad y le deben lealtad a la institución. Le deben lealtad sobre todo a las madrileñas y madrileños, pero en modo alguno le deben lealtad a quien presuntamente ha utilizado medios públicos para sus tramas internas de partido.

Y ahora, señora Villacís, me va a decir usted seguramente que no se ha demostrado nada. Mire en las anteriores tramas, a las que ya me he referido antes, hubo muy pocas condenas, es difícil de demostrar, pero ahí están los escándalos y el desprestigio de la institución; y, por otra parte, ustedes no pueden fiscalizar al señor Almeida, el Partido Popular ha estado dos meses investigando y ustedes a pesar de estar en el Gobierno no se han dado ni cuenta, no se han enterado de nada, eso es la muestra evidente de que no le pueden fiscalizar. Son dos partidos, pero son un Gobierno y a estas alturas ya les mancha el lodo del Partido Popular.

Creo que la ciudadanía está cansada de estas prácticas y de estos escándalos reiterados. Creo que no pueden entender a quienes tenemos la posibilidad de sacar al Partido Popular del Gobierno y permanecemos con los brazos cruzados.

Vuelva usted, señor Almeida, y con esto termino. Nosotros desde el Grupo Mixto, desde Recupera Madrid, entendemos la política de otra forma, alejada de historias de partidos; pensamos que lo razonable y lo sensato es llegar a acuerdos con quien no piensa igual, sobre todo si gobierna, para intentar mejorar las políticas que finalmente influyen en la vida de la gente, porque es lo que se espera de nosotros. Pero para eso, para negociar, tiene que haber confianza entre las partes.

Señor Almeida, ha traicionado usted la poca confianza que teníamos en usted, la de sus socios de Gobierno y la de toda la ciudad. Usted ha antepuesto su partido y su carrera a sus obligaciones como alcalde. Para usted lo último es Madrid y las y los madrileños.

Después de lo ocurrido no está en disposición de pedir a nadie que confíe en usted ni en su partido y ha perdido la legitimación para seguir siendo alcalde de Madrid. De sus dos socios, uno, VOX, ya se ha arrepentido y el otro, Ciudadanos, se está arrepintiendo. No sé si finalmente la señora Villacís se atreverá a poner fin a la vergüenza en la que han situado este Ayuntamiento, usted, el señor Carronero y, en fin, todo el Partido Popular.

Desde luego, yo de lo que estoy segura es que los madrileños y las madrileñas nos merecemos más.

Muchas gracias.

(Aplausos).

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene el turno de palabra por el Grupo Municipal VOX el señor Fernández y un tiempo de diez minutos.

El Portavoz adjunto y Tesorero del Grupo Municipal VOX, **don Pedro Fernández Hernández:** Gracias, presidente.

Buenos días.

Sabemos que la izquierda está habitualmente dedicada a triturar a las personas y a sus familias, sabemos que la izquierda utiliza la política para triturar a las personas y a sus familias sin respetar en ningún caso la presunción de inocencia.

Desde VOX nos interesan otras cosas, estamos a otras cosas, estamos a defender la presunción de inocencia en todos los casos; estamos en buscar soluciones a las preocupaciones e inquietudes de los madrileños, trabajamos para eso porque para eso nos han votado; con iniciativas para mejorar la seguridad en Madrid ante la incapacidad de la delegada del Gobierno; con iniciativas para dotar a la Policía Municipal de todos los medios necesarios para preservar nuestra seguridad; para defender la libertad de los madrileños arrebatada, a nuestro juicio, por la nueva ordenanza de movilidad; para defender la movilidad de los madrileños arrebatada por el nuevo Madrid Central aprobado; para defender la actividad económica en Madrid en riesgo, a nuestro juicio, por la nueva ordenanza de movilidad; para ayudar a las familias y a las empresas acibilladas desde hace mucho tiempo en España y en Madrid por impuestos y burocracia insoportables; para ofrecer soluciones a la nueva ordenanza de terrazas que ha puesto en pie de guerra a todo el mundo, a vecinos y a hosteleros; para proponer iniciativas en beneficio de las personas mayores, que VOX propone y la izquierda luego se atribuye, luego se lo apropia; para mejorar la calidad de vida de los madrileños incidiendo en la limpieza de las calles, incrementando las zonas verdes de la ciudad, eliminando las barreras que empeoran la accesibilidad universal.

En VOX estamos en eso, que es el motivo fundamental por el que los madrileños nos votaron, mientras que la izquierda continúe haciendo lo que mejor sabe hacer: triturar a las personas y a sus familias sin ningún respeto a la presunción de inocencia.

Estoy convencido de que los madrileños sabrán valorar esta actitud; lo que unos hemos hecho y lo que otros vienen haciendo.

Muchas gracias.

(Aplausos).

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene el turno de palabra por el Grupo Socialista la señora Espinar y un tiempo de diez minutos.

La Portavoz del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **doña María del Mar Espinar Mesa-Moles:** Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días.

Bueno, la verdad es que humanamente se entiende que el señor Almeida quiere que esto pase rapidito. Convoca el Pleno con dos días, es verdad que solo tenía una semana para hacerlo, pero tampoco es casual que justo haya sido hoy cuando lo convoque.

Aun así, señor Almeida, no viene mal, no viene mal que se produzca este Pleno. ¿Y sabe por qué? Porque por lo menos así usted ha tenido que hablar porque en el Pleno pasado, en las mociones de urgencia, usted se escondió detrás de la señora Sanz, con lo cual está bien que le hayamos podido escuchar.

No hemos advertido falsedad, como usted ha dicho, pero tampoco la información solicitada, señor Almeida, especialmente la documentación en la que se ponga luz en la propia investigación que usted emprendió. El detective niega lo que ha dicho usted hoy aquí, pero sí indica que se le reclamaba para hacer algo ilegal.

Mire, el martes intentó, al igual que hoy, convencernos de su pureza y de la de todos sus concejales ante el presunto caso de espionaje financiado con recursos públicos del Ayuntamiento de Madrid sin dar un solo nombre. Nos afirmó rotundamente que no hay ningún contrato y que siempre actuó de forma pulcra y transparente, tratando de verificar que no se había pagado a ningún espía desde la EMVS; sin dar ni un solo nombre, a pesar de que solo es en sus filas donde se han producido dimisiones a día de hoy.

Horas después, ese mismo día, en un alarde de autoestima, usted nos prometió dedicarse en exclusiva a Madrid, es decir, que reconocía su abandono institucional a esta casa. Y como no podía ser de otra forma, señor Almeida, las calles se llenaron de entusiasmo; es verdad que usted quizá no lo puedo ver por la cantidad de basura, de ratas, de terrazas que hay, pero lo cierto es que la ciudad rugió de alegría al saber que usted regresaba.

Mire, seamos sinceros, señor Almeida, usted en los últimos días solo ha pensado en su propia supervivencia y en la de sus concejales más leales. Esa es la clave en la que se están moviendo todos los hombres que fueron de Casado, y no solo los hombres, también las mujeres, ¿verdad, señora Levy? Que siendo secretaria del Comité de Garantías de su partido mostró su rotundo, mostró su rotundo apoyo al máximo dirigente del Partido Popular de manera pública a través de sus redes sociales hasta que las cosas se empezaron a poner feas y empezó a...

(Observaciones de la señora Levy Soler).

Ah, que cambió de opinión, que cambió de opinión. Muy bien. Vamos a centrarnos en lo que toca. Pues, cambió de opinión usted en el momento justo, le doy la enhorabuena.

Mire, en primer lugar, quiero aprovechar para pedirle dos cosas, señor Almeida, la primera tiene que ver con la carta que le envié hace unos días, y sigo pensando que tenemos que hacer esa reunión pendiente con usted y con todos los portavoces. Y además le voy a explicar por qué, porque creo que debemos utilizar ese foro para diseñar de manera conjunta la comisión de investigación que hemos aprobado y que se tiene que activar ya. Usted vendió su aprobación como un acto de transparencia, pero ya les digo yo, señora Villacís, que la aprobación de esta comisión solo responde a que así el señor Almeida gana tiempo.

Y esto me lleva a mi segunda petición. Ayer, como habrá podido leer, ya empezaron a surgir una serie de nombres que deben comparecer en esta comisión; Más Madrid ha solicitado la presencia de Ayuso y de su hermano, tenemos claro que tienen que comparecer, pero no solo ellos; tendrá que estar también el exalcalde de Madrid, el señor Gallardón, ya que habló con usted de este tema y seguramente sepa lo que pudo pasar; tendrá también que comparecer el señor Casado y el señor Teodoro García Egea, ambos...

(Rumores).

Bueno, señor presidente.

El Presidente: Continúe, por favor. Guarden silencio. Continúe, por favor.

La Portavoz del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **doña María del Mar Espinar Mesa-Moles:** ... ambos han hablado públicamente de los contratos, y este último, además, fue el que supuestamente pudo hacer el encargo al señor Carronero; evidentemente tendrá que pasar por la comisión el excoordinador de la Alcaldía, a pesar de que haya dejado el partido y su puesto.

Y también nos gustaría, señor Almeida, que nos certificase si mantuvo contacto con Rafael Catalá, exministro de Mariano Rajoy, y supuestamente, según sale publicado, la persona que avisó a la presidenta de la Comunidad de que estaban tratando de espiarla. ¿Habló con él, sí o no? Porque no descartamos pedir su comparecencia para conocer la fuente primigenia de la que partió todo este asunto, así como de algunos otros nombres. Seguro que a nadie se le escapa que también pediremos la comparecencia del señor Alvaro González y del señor Borja Carabante; y otra persona que tendrá que dar explicaciones es la señora Levy porque entendemos que por su posición dentro del partido como presidenta del Comité de Ética y Garantías podría ser clave para entender lo que se quería investigar y qué motivaba el expediente abierto.

(Observaciones de la señora Levy Soler).

No se enteró usted de nada, y le voy a decir una cosa, señora Levy: eso me lo creo.

(Aplausos).

De eso me lo creo, me lo creo, señora Levy, de verdad que sí.

Mire, también sabemos por una noticia aparecida en *El Confidencial* que el día 18 Miguel Ángel Rodríguez habló con el expresidente Aznar para que le informara a Gallardón y este a usted de lo que estaba pasando. Vamos, que hubo una cadena de mensajes que empezó en la mano derecha de Ayuso para acabar en la suya, en su mano derecha, en Carromero.

Por contarle de manera más sencilla: de Miguel Ángel Rodríguez a Aznar, de Aznar a Gallardón, de Gallardón a Almeida, de Almeida a Álvaro González y Borja Carabante, de Álvaro González al espía, de ahí a la prensa y de la prensa a todos nosotros.

Mire, hay que poner luz sobre lo sucedido, especialmente porque afecta a la credibilidad de nuestra institución, y creo que ahí estamos todos de acuerdo, a la imagen de la misma a todos los niveles, y aumenta además la desafección a la política de los ciudadanos.

El otro día la señora Villacís le exigía que pidiera disculpas aquí en este Pleno por lo ocurrido con el presidente Mañueco. Hoy somos nosotros los que le exigimos que pida disculpas, pero no por lo que hacen terceros sino por todo lo que ha podido suceder en el Ayuntamiento de Madrid. El pasado martes no quiso darle esas disculpas a la señora Villacís, y en parte lo entiendo porque nada tenía que ver aquí el señor Mañueco en lo que estábamos tratando. Si la señora Aguirre estuviera entre nosotros en cuerpo, porque en alma parece que sí lo está, diría: Señora Villacís, que al Pleno se viene llorado.

Pero hoy usted sí tiene la obligación de disculparse con todos los madrileños porque a pesar de todo lo que queda por confirmar hay una realidad clara, señor Almeida, y es que usted ha dejado que su partido suma a este Ayuntamiento en la mayor crisis institucional hasta ahora conocida.

Ustedes son expertos en poner el foco...

(Observaciones de la señora Levy Soler).

Señor presidente, yo le pido por favor; es muy difícil.

El Presidente: Señora Levy, por favor.

Continúe por favor.

La Delegada del Área de Gobierno de Cultura, Turismo y Deporte y Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular, **doña Andrea Levy Soler:** ¿Yo?

La Portavoz del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **doña María del Mar Espinar Mesa-Moles:** Sí, usted señora Levy, usted.

El Presidente: Continúe, por favor.

La Portavoz del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **doña María del Mar Espinar Mesa-Moles:** Señor Almeida, ha dejado que su partido suma al Ayuntamiento en la mayor crisis institucional, ustedes son expertos en poner el foco donde les conviene y le recomiendo que no lo intente. Está usted aún en la cuerda floja por muy tranquilo que se sienta según van

pasando los días. No se confíe y deje de actuar como lo está haciendo.

Parece que ha puesto a los suyos a trabajar en una investigación interna en la EMVS, está poniendo el foco en la totalidad de los trabajadores en busca de unos supuestos culpables, que ya le digo yo que si los hay están en sus filas, están entre los cargos que usted nombró.

Me parece inadmisibles que se apunte a todos para esconder a unos pocos y le pido que hoy nos indique si esto es cierto y de serlo lo justifique, y ojo con lo que niega, señor Almeida, porque pronto tendremos el nuevo escenario para confirmar lo que dice y no sé si de esto sabía algo su socio de Gobierno.

Tengo dudas de que pueda mantener a todos sus concejales sentados donde los tiene, estoy convencida que tanto Ayuso como el señor Feijóo pedirán alguna cabeza por todo lo sucedido y usted se la dará sin pestañear, como el pasado martes cuando se bajó del barco cuando se hundía.

Años de corrupción en nuestra Comunidad y en nuestro Ayuntamiento, cargos espionados con anterioridad por sus propios compañeros, videos filtrados sobre una expresidenta de la Comunidad de Madrid, causas pendientes para muchos altos cargos de su formación; es difícil creer en su palabra, señor Almeida.

Hace pocas semanas iba a Bruselas a defender la estrategia absurda del señor Casado y ahora reniega de todo lo defendido apostando firmemente por un cambio de rumbo en el Partido Popular. Señor Almeida, no es usted de fiar, no es usted de fiar y ni siquiera es usted leal a un partido por el que se ha dejado la cara durante todo un año y cuando han venido mal dadas ha preferido salvar única y exclusivamente la suya, eso dice mucho de usted.

La lealtad en la vida y en la política es una de las cosas más importantes que hay y usted ha demostrado no serlo. Señor Almeida, a falta de un año y medio para las elecciones es usted ya pasado.

Muchas gracias.

(Aplausos).

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene el turno de palabra por el Grupo Ciudadanos el señor Fuentes y un tiempo de diez minutos.

El Delegado del Área de Gobierno de Desarrollo Urbano y Concejal del Grupo Municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, **don Mariano Fuentes Sedano:** Muchas gracias.

Voy a compartir mi tiempo con la vicealcaldesa de la ciudad de Madrid.

En primer lugar, agradecer las palabras del alcalde con respecto a sus informaciones vertidas no ya solo en el día de hoy sino también del miércoles pasado y el martes en el Pleno. Y esto sí que nos hace dudar o por lo menos nos tiene que hacer reflexionar a todos no el objeto de este Pleno sino de la eficiencia y de lo que tratamos de encontrar en la celebración de este Pleno, puesto que estarán todos ustedes conmigo que no es

correcto sacar conclusiones antes de iniciar las distintas comisiones de investigación; creo que estaríamos haciendo un flaco favor a esta ciudad. Porque lo que tenemos que hacer fundamentalmente en este caso es actuar en el interés de los madrileños, no en el interés de Génova, no en el interés de Sánchez, únicamente en el interés de los madrileños; fundamentalmente con objeto de esclarecer si en este Ayuntamiento se produjo o estuvo o se utilizó como escenario, mejor dicho, para las guerras internas del Partido Popular. Y por eso exigimos en este Pleno la importancia que tiene que hasta el día de hoy el máximo representante o el que toda la información ha vertido sobre él, que es don Ángel Carromero, dé las explicaciones oportunas en la comisión de investigación, porque si no lo hace él tendremos que exigir otros responsables en esta investigación, que creo que también serían importantes.

Porque aquí hay tres líneas de investigación fundamentales: una, la principal, ¿quién da la orden dentro del Partido Popular de utilizar el Ayuntamiento para sus indignidades? ¿Qué ha sucedido en el Ayuntamiento de Madrid una vez que se pone la maquinaria, esa supuesta maquinaria, que a día de hoy no conocemos, pero esa supuesta maquinaria para intentar activar ese mecanismo de investigación a la presidenta de la Comunidad de Madrid y a su entorno familiar? Y, por supuesto, ¿qué es lo que ocurrió en esos dos meses de trabajo interno del Partido Popular, de investigación interna del Partido Popular en el Ayuntamiento de Madrid desde que se filtró o desde que se informó si esas llamadas o esa supuesta investigación se había producido hasta llegar al día de hoy?

Y por eso tendremos que llamar a todas aquellas personas y compartiremos y apoyaremos todos aquellos proponentes que nos indique la oposición y al igual que nos indique nuestro socio de Gobierno, y si no quieren venir pues también tendremos que tener en cuenta que tendremos que llamar, por ejemplo, si no quiere venir el exdirector general de Coordinación General de la Alcaldía, pues tendremos que llamar al máximo responsable orgánico del Partido Popular en su momento, para saber si dio esa orden de investigación, supuesta orden de investigación al Ayuntamiento de Madrid como puede ser el exsecretario general de Organización del Partido Popular, Teodoro García Egea; y si el exsecretario general de Organización del Partido Popular no quiere venir, pues también tendremos que seguir investigando, tendremos que seguir tirando del hilo y por qué no, deberíamos llamar también a don Félix Bolaños, porque, según la información que también se ha vertido en los distintos medios de comunicación, García Egea consultó a Bolaños sobre la existencia de un informe a Ayuso fabricado en Mondoa, que sería el detonante del supuesto espionaje organizado desde Génova a la presidenta de la Comunidad de Madrid, que ha terminado por salpicar al Ayuntamiento de Madrid. Si tenemos que citar a todas las personas, tendremos que citar a todas las personas y todos tendremos que estar de acuerdo con eso porque, fundamentalmente, lo que vamos a exigir en esa comisión de investigación, el objeto fundamental de esta comisión de investigación es que todos los madrileños entiendan que la honestidad, que la

coherencia y la transparencia impera y gobierna esta ciudad.

Y un único consejo, señor alcalde: no dé primicias o no dé ideas a la gente que tiene que venir a declarar a esta comisión porque el miércoles pasado usted indicó que todo aquel con responsabilidades o cargo del Ayuntamiento tendría que dar las oportunas explicaciones y si no tendría que ser cesado de forma inmediata, doce horas más tarde Ángel Carromero dimitió; antes de ayer también dijo que exigiría que todo cargo del Partido Popular que usted considerara por estar implicado asistiría a esta comisión de investigación y doce horas después Ángel Carromero dimitió de todos sus cargos en la estructura orgánica del Partido Popular. Por eso le indico, por favor, que haga, y estoy seguro de ello que usted va a hacer y aplicar todas sus tácticas y todas sus técnicas y la mejor opción es para que don Ángel Carromero pueda asistir a esta comisión y diga el motivo por el que ha dimitido, es decir, que dé las explicaciones oportunas y se pueda defender como se debe defender, delante de todos los madrileños.

Muchas gracias y doy la palabra a la vicealcaldesa de Madrid.

(Aplausos).

La Primera Teniente de Alcalde, Delegada del Área de Gobierno de Vicealcaldía y Portavoz del Grupo Municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, **doña Begoña Villacís Sánchez**: Muchas gracias.

Como previamente se ha dicho, yo creo que es imposible no empezar un pleno o cualquier intervención hoy sin pensar en la gente que está viviendo ahora mismo en Ucrania, principalmente la gente que está viviendo y que se acostó un día en paz y hoy se levanta siendo requerido para que empuñe un arma, simplemente para defenderse. Me solidarizo ahora mismo con todas esas personas, con el miedo que tienen que estar viviendo, algo inconcebible en tiempos de paz; y también el respaldo al Gobierno en las acciones que deba realizar para proteger la paz en Europa.

Vamos a ver, a mí me gustaría que todos los grupos políticos a la hora de afrontar este debate, un debate sustancial, porque estamos hablando de lo más importante que es la credibilidad de la política, la credibilidad de este Ayuntamiento, la reputación de este Ayuntamiento, que se ha visto gravemente afectada, lo afrontásemos con un cierto respeto institucional, el respeto que queremos para este Ayuntamiento; y por eso yo pediría que no hablásemos de otros partidos políticos, que no hablásemos del PP, no quiero decir que me da exactamente igual, pero yo creo que no toca ahora mismo. Yo creo que, quizás porque todos hemos pasado crisis en un momento dado, en este momento no toca hablar de otra cosa que no sea de este Ayuntamiento de Madrid, de la limpieza, del respeto que debe tener, del prestigio que tiene que recuperar y para eso es obligado que lleguemos hasta las últimas de las averiguaciones y por eso nosotros hemos apoyado una comisión de investigación, hemos apoyado un pleno extraordinario y apoyaremos cuantas iniciativas se presenten en ese sentido.

Quiero poner el acento sobre un hecho que me parece especialmente grave y es que en la Comunidad de Madrid ya no salen adelante las comisiones de investigación, aquí salen adelante las comisiones de investigación, pero en la Comunidad de Madrid ya no salen adelante las comisiones de investigación. Yo creo que es importante que se señale que la regeneración no es una cosa que se pone de moda un día y que se pasa de moda.

Señor Pedro Fernández, de verdad, tienen ustedes, ¿cómo lo ha llamado?, ¿otras cosas que hacer más importantes?. Ha dedicado siete minutos a hablar de cosas... ¿No le parece importante la limpieza en las instituciones? ¿No le parece importante que no haya corrupción en las instituciones? Yo también respeto la presunción de inocencia, yo aquí no he acusado a nadie, pero lo que yo quiero es llegar hasta el último de los resquicios, llegar hasta el último de los rincones de este Ayuntamiento para garantizar a todos los madrileños que ahora mismo están desconfiando —y son muchos, créame—, que este Ayuntamiento está limpio de toda mancha, de toda sospecha y que aquí no se ha delinquido, pero van a surgir muchas preguntas.

Yo creo que este Pleno, efectivamente, es inoportuno porque estamos hablando del viernes, en fin, no se ha hecho ninguna averiguación, es como si nosotros adelantásemos las conclusiones en la fase de un juicio, no tiene sentido, no hemos practicado ninguna prueba, no hemos investigado todavía nada, estamos revisando la documentación, no hemos escuchado a nadie que tuviese que dar ninguna explicación, luego no sé muy bien qué estamos valorando, estamos repitiendo de nuevo el Pleno del otro día; no tiene, insisto, mucho sentido.

Pero a mí sí me surgen algunas cuestiones; ya hemos adelantado personas que van a venir a comparecer, a dar explicaciones, porque son muchos los que tienen que comparecer para dar explicaciones.

Pero a mí las preguntas que me preocupan son dos; no lo que sabemos a día de hoy, que es nada, sí la constancia de que se nos ha ocultado, luego ya hay un hecho que me parece suficientemente grave y es que se ha tratado de ocultar de forma deliberada, sino dos preguntas:

Uno, ¿qué hubiese pasado si esto no hubiese salido en los medios? Que nunca lo hubiésemos sabido. Ustedes no han venido a declarar, a explicarnos de forma voluntaria o de forma natural; no, no, no han venido a dar cuentas, sino que lo han hecho obligados porque ha salido en los medios. Si no, estaríamos en la misma oscuridad que estábamos hasta hace una semana.

Y la segunda pregunta, que es la que más me preocupa de todas es ¿qué hubiese pasado si el detective hubiese dicho sí? Este Ayuntamiento no sé si habrá caído en la corrupción, pero que este Ayuntamiento tenía potencial de corrupción ya lo sabemos porque desde aquí se intentó. Y eso es lo que me preocupa porque este es mi Ayuntamiento tanto como el suyo, este es el Ayuntamiento también de la oposición, este es el Ayuntamiento que representa a todos los madrileños y desde aquí se podía haber investigado a la presidenta de la Comunidad de Madrid,

se podían haber utilizado recursos públicos para investigar al Ayuntamiento de Madrid. No sé si se logrará demostrar nada; lo que me preocupa es que si no hemos caído en esas prácticas es porque un detective dijo que no, no porque desde aquí no se intentase, no porque desde aquí no haya potencial, no haya personas que estén trabajando más para el Partido Popular que al servicio de todos los madrileños.

Y esa es la pregunta que yo dejo aquí, ¿qué hubiese pasado si ese detective hubiese dicho que sí? Esa es la pregunta que nos debería preocupar a todos y de ahí que tengamos que limpiarlo para que no se pueda producir nunca más esa ocasión y para que limpiemos este Ayuntamiento...

El Presidente: Muchas gracias, señora Villacís.

La Primera Teniente de Alcalde, Delegada del Área de Gobierno de Vicealcaldía y Portavoz del Grupo Municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, **doña Begoña Villacís Sánchez:** ... de todo el potencial que pueda tener para caer en la corrupción.

Muchas gracias.

(Aplausos).

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene el turno de palabra la señora Maestre por el Grupo Más Madrid y un tiempo de diez minutos.

La Portavoz del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Rita Maestre Fernández:** Buenos días a todos y a todas.

Las primeras palabras, por supuesto, solo pueden ser de condena al ataque de Rusia a Ucrania y de apoyo al Gobierno municipal a todas las iniciativas que anunció el señor Almeida o que puedan anunciarse en los próximos días para que Madrid sea una ciudad refugio, sea una ciudad de apoyo, sea una ciudad para los vecinos y ciudadanos de Ucrania que necesiten del apoyo de todo el Ayuntamiento de Madrid. Desde luego tienen, se lo digo ya, el de Más Madrid para ese trabajo.

(Aplausos).

La gravedad de una guerra en Europa, desde luego, relativiza muchas de las cuestiones que a veces tratamos aquí, pero lo que está pasando en Madrid y lo que nos trae aquí sigue siendo de extraordinaria importancia y, por lo tanto, debe tratarse. Estamos hablando de una enorme crisis institucional, estamos hablando, en última instancia, de un asunto que ha provocado la caída de la dirección del Partido Popular, encabezada hasta antes de ayer por Pablo Casado y Teodoro García Egea, de la que el señor Almeida era el número 3 y portavoz. Así que, desde luego, sí tenemos que hablar aquí.

Tendríamos que estar hablando también, porque así se aprobó en el Pleno del martes, a pesar de que el señor Almeida no lo ha tenido en cuenta, de la exposición detallada, como se recogía en el punto número 3 del acuerdo del Pleno, la exposición detallada, información detallada que el señor Almeida debía darnos al resto de los concejales para poder tener este Pleno con algo más de información; exposición detallada que, desde luego, el señor Almeida no solo no ha dado, sino que ha llegado aquí con una actitud medio

de sorna, medio de que este asunto está ya un poco cerrado ¿no?, como que aquí ya no hay nada que ver: circulen, que la cosa está cerrada.

Bueno, desde luego, la cosa no está cerrada y, desde luego, nosotros no vamos a permitir ni la sorna ni la burla ni que usted trate de cerrar en falso un caso de enorme gravedad en el Ayuntamiento de Madrid. Si aquí no ha pasado nada, usted sigue sin responder por qué dimitió el señor Carromero, por qué ha provocado una crisis de este calibre en su partido.

¿Miente la presidenta de la Comunidad de Madrid cuando afirma que fue espionada por alguien del Ayuntamiento de Madrid? ¿Se inventó esa información el señor Catalá? ¿Es falsa la información que han publicado los diarios *El Mundo* y *El Confidencial*? ¿Sí o no? Son muchas preguntas que sigue usted sin responder.

No ha habido en el Ayuntamiento de Madrid una investigación interna, no ha existido una investigación interna, como reconoció el señor Álvaro González en el consejo de administración de la EMVS y también explicó claramente el señor Mariano Fuentes. Y, por lo tanto, el jueves pasado, señor Almeida, cuando usted compareció ante los medios de comunicación y dijo que se había producido una investigación, usted mintió, mintió descaradamente. No hay documentación, no hay detalles, no hay informes, no hay ninguna prueba de esa supuesta investigación y, por lo tanto, esa investigación no existió. Y, por lo tanto, señor Almeida, esa es su primera mentira confirmada. Desde luego, no es una buena forma de comenzar los trabajos de esa comisión de investigación.

Como decía, ni siquiera sabemos por qué dimitió el señor Carromero, si era el único implicado, si era el impulsor de la trama, con quién más participaba en esa trama, por qué ha dimitido, por qué evitaron su comparecencia el lunes, si vendrá a la comisión de investigación. Dice en su renuncia el señor Carromero que dimite en aras de demostrar, defenderse de las acusaciones periodísticas.

Hasta la fecha, lo único que ha hecho el señor Carromero, con el aval desde luego del alcalde Almeida, ha sido esconderse: en primer lugar, porque su dimisión está firmada después de que se produjera su petición de comparecencia en la Comisión de Seguridad. Después de esa comisión, después de esa comisión se firma no físicamente, tampoco electrónicamente, sino con un cutre corta y pega la dimisión del señor Carromero. Desde luego, es otra pésima forma de iniciar un camino de transparencia y de búsqueda de la verdad. Desde luego, esa dimisión, repito, justificada de una forma muy cutre, cuenta con su aval, imagino que no lo ha hecho a sus espaldas.

Cuando usted dice —otra cuestión más sobre el señor Carromero antes— casualmente, entiendo yo, usted dijo ayer que todas las personas del Partido Popular iban a comparecer en esa comisión de investigación y un poquito antes se había publicado en los medios de comunicación que el señor Carromero se había dado de baja del Partido Popular; no sé si es una casualidad o no. Lo que sí le digo, señor Almeida, directamente es que usted tiene la responsabilidad política y ética de que el señor Carromero comparezca

en la comisión de investigación, usted tiene la responsabilidad de alentarle, de convencerle, de que su mano derecha hasta antes de ayer se siente delante de los concejales de la oposición y responda a las preguntas que aún no ha respondido. Es su responsabilidad y, si no lo hace, entenderemos que le está protegiendo a él y a usted mismo.

(Aplausos).

Y, claro, usted viene a decir algo así como que mirando los contratos no ha encontrado ninguno que diga: Espionaje a Díaz Ayuso. Objeto: Espionaje. Empresa: Mira Detectives. No, desde luego, ese contrato no está, ese seguro que no va a estar, no va a estar. ¿Sabe por qué? Porque así no se pagan esas cosas. ¿Sabe por qué? Porque el dinero público no es solo el dinero que se paga en un contrato, son también recursos públicos las horas que los altos cargos nombrados por usted estaban dedicando a las cuestiones internas de su partido con llamadas, con reuniones y con citas que no tenían que ver con la empresa pública de vivienda, que no tenían que ver con el transporte de Madrid; tenían que ver con los chanchullos del Partido Popular. Eso también son recursos públicos y de eso también tienen que dar cuenta todos ustedes, repito, cargos públicos que dependen de usted y que pagamos entre todos los madrileños.

Y, claro, también vemos aquí, y lo notaba en su actitud al comenzar su intervención, que después de la guerra total del Partido Popular hemos pasado a una operación que nosotros llamamos la operación *Salvar al soldado Almeida*. Es tan grave que desde una institución como el Ayuntamiento de Madrid se haya presuntamente espionado a la presidenta de la Comunidad de Madrid que ustedes intentan diseñar una versión digerible para la ciudadanía y también para sus propios votantes. Según esa versión —no es casual, claro, cuando la gente va cayendo—, hay un culpable último de todo, que es el señor malvado Teodoro García Egea, y hay un ejecutor, que es Ángel Carromero, nadie más en este asunto. El alcalde, alertado por el señor Gallardón, pone en marcha una investigación, de la que no hay ninguna prueba, y se supone que no encuentra nada, así que tampoco hay ni ceses ni dimisiones.

Esta versión es endeble por muchas razones:

La primera, la señalaba la señora Villacís, es que es evidente que hubo, como poco, una tentativa, como poco una tentativa ya que hubo contacto con al menos tres empresas de detectives, que sepamos; que el responsable de una de ellas lo ha hecho público; y que, además, llegó a oídos del señor Catalá, que informó a la presidenta de la Comunidad de Madrid. Primer punto que hace endeble la versión del señor Almeida.

Segundo, porque esos señores, que al parecer funcionaban aquí en el Ayuntamiento de Madrid, no dependían del señor Egea, dependían de usted, eran cargos nombrados por usted; era usted el alcalde de Madrid, que ejercía a tiempo parcial, pero, desde luego, dependían de usted. ¿No les pidió explicaciones cuando supo usted de estas informaciones? ¿No les llamó y les dijo: Oye, de esto qué pasa? ¿Se sabe algo, no se sabe? ¿Es cierto o no es cierto? Si es cierto que no se enteró usted de nada, si es cierto que no se enteró usted de

nada, usted tiene una enorme responsabilidad *in vigilando*. Pero, sobre todo, quedaría bastante claro, y mira que lo llevamos ya dos años diciendo, que usted se entera de más bien poco de lo que pasa en el Ayuntamiento de Madrid; era normal porque se pasaba la vida de campaña por el resto de España, pero en un caso como este se hace aún más grave.

Además, es que yo creo que es poco creíble. No creo que usted no supiera nada de lo que pasaba en una operación dirigida por una dirección de la que usted era portavoz en un ayuntamiento del que usted es el alcalde. Ya es enterarse de poco, son muchos cargos y en todos está usted en el centro, así que me parece que la versión es endeble.

Los indicios nos llevan a que han pasado básicamente tres cosas o tres hipótesis pueden haber pasado:

La primera —y, si es así, dígalos—, Catalá, Gallardón y Díaz Ayuso mienten, mienten. Nunca hubo ningún intento de espionaje hacia la presidenta de la Comunidad de Madrid por el dinero público que su hermano recibió a dedo; dinero público, por cierto, que ayer se confirmó que no eran 55.000 sino 283.000 euros, que sepamos, de un contrato dado a dedo a su amigo en lo peor de la pandemia.

Pero ella miente, miente ella, miente Gallardón y miente Catalá, nunca hubo nada de esto; hipótesis número uno.

Hipótesis número dos, hubo una trama de espionaje, pero usted no sabía nada de ella. Una serie de personas, entre las que estaba su director general de Coordinación de la Alcaldía, urdieron un plan de espionaje a sus espaldas y usted no se enteró de nada. Ahora, cuando se entera, al final, tampoco dice nada, tampoco avisa a sus socios y tampoco toma ninguna decisión de ceses ni de dimisiones para correr un tupido velo y no vaya a ser que salte la liebre. Tampoco es la mejor de las hipótesis.

Y luego está la tercera, que es la más preocupante, que es que usted estaba perfectamente al tanto de esta operación desde el principio, pero que mandó hacer el trabajo sucio y a pagar el pato después a su mano derecha, a su director general de Comunicación.

Yo creo que usted lleva, señor Almeida, todos estos días, semanas, intentando básicamente salvarse dentro de su partido. Sus acciones de los últimos días tienen que ver fundamentalmente con eso, no con el Ayuntamiento de Madrid, no con la transparencia, única y exclusivamente está pensando en cómo colocarse mejor en la carrera del Partido Popular; así es como ha utilizado al Ayuntamiento durante los últimos años. Yo creo que esa falta de honestidad y de lealtad, la verdad, se ha quedado bastante clara; usted fundamentalmente se ha escondido.

Hoy, como decía, ha cambiado de actitud, ha pasado de ese tono solemne que tenía la semana pasada a: Bueno, pues esto está ya un poquito cerrado y vamos circulando; y yo lo que le digo es que no lo vamos a permitir. Que si entre los suyos hay una operación para salvarle a usted es una cuestión que tendrán que dirimir ellos; entre los que no somos los

suyos, los que somos cargos públicos pagados con dinero público para que el Ayuntamiento funcione para lo que tiene que funcionar, para que aquí en vez de estar hablando de espías y de las corruptelas del Partido Popular estemos hablando de los problemas de Madrid, nosotros no vamos a permitir que esa operación *Salvar al soldado Almeida* se termine rápido.

Nosotros vamos a seguir persiguiendo la verdad, y lo vamos a hacer en la comisión de investigación con la que ustedes tienen que comprometerse. Tienen que comparecer ustedes y los que ya no están entre ustedes, tienen que dar explicaciones, tienen que dar la cara y no tienen que obstaculizar burocráticamente esa comisión. Queremos saber toda la verdad y le aseguro que desde Más Madrid no vamos a parar hasta conseguirla.

(Aplausos).

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el alcalde de Madrid por un tiempo de diez minutos.

El Alcalde, **don José Luis Martínez-Almeida Navasqués:** Muchas gracias, señor presidente.

Decía al principio de mi intervención que desconocía cuál era la utilidad de este Pleno para los madrileños y no tengo ninguna duda de que ninguna en estos momentos. Ninguna, porque no va a servir para nada este Pleno más que para su finalidad espuria, partidista e impropia de la cuestión que estamos tratando, que es sencillamente que ustedes quieren buscar un interés particular, es lo único que buscaban con este Pleno extraordinario. ¿Y saben lo que les digo? Que mi compromiso con la transparencia y la rendición de cuentas es total y absoluto; pero también tengo un segundo compromiso: no voy a permitir que ustedes conviertan esto en un circo ni que falten al respeto a los madrileños.

(Aplausos).

Ténganlo claro, no voy a permitir ni que sea un circo ni que les falten el respeto a los madrileños, porque es un asunto lo suficientemente serio como para que ustedes piensen en los madrileños antes que en ustedes, como para que ustedes entiendan que la alarma generada a los madrileños es superior al interés particular y partidista que ustedes pueden tener. O sea, que olvidense de que esta comisión de investigación se convierta en un circo porque no lo voy a permitir, porque voy simplemente a cumplir con lo que dije desde el primer momento, que esta comisión de investigación determine de forma exacta y precisa qué es lo que ha podido suceder en el Ayuntamiento de Madrid. Y hoy ustedes no han venido más que a hacer una serie de elucubraciones, de afirmaciones, de hablar de mi partido, de ver si se puede hacer una cosa. Hay frases absolutamente estrambóticas como, por ejemplo, la de la señora Espinar: Pida disculpas por lo que pueda haber pasado, por si acaso, *ad cautelam*, pida disculpas por lo que pueda haber pasado dice la señora Espinar.

(Aplausos).

A la que, por cierto, me dice: Que usted solo está preocupado por su supervivencia. Señora Espinar, que lo diga usted en la situación en la que se encuentra; preocúpese más por su supervivencia que por la mía, señora Espinar, más por la suya que por la mía. Entre otras cosas porque yo tengo más confianza de mi partido en mí que yo creo que el que tiene el suyo en usted.

La señora Higueras ha empezado diciendo: Otra vez aquí; sí, señora Higueras, y las que hagan falta, y las que hagan falta. Voy a comparecer todas las veces que haga falta para dar explicaciones sobre este asunto y para llegar hasta el fondo del mismo. ¿Sabe cuál es la diferencia? Que usted formó parte de un gobierno que vetó todas las comisiones de investigación que la oposición solicitó.

(Aplausos).

Todas, señora Higueras. No votó a favor de una sola comisión de investigación promovida por la oposición, señora Higueras.

(Rumores).

¿Y qué le parece? ¿Que eso es un ejemplo de transparencia?

Pero les voy a decir, la señora Higueras; la señora Higueras a lo largo de su carrera política, que es más amplia de lo que parece, se ha especializado en utilizar el dinero público para incriminar a sus adversarios, siempre con un resultado absolutorio por el cual ella nunca pidió disculpas, ni por utilizar el dinero público ni por tratar de incriminar a sus adversarios. Fue directora general de la Administración de Justicia del Gobierno vasco, denunció inmediatamente un fraude informático que llevó a la Fiscalía; ¿saben cómo acabó? Con la incriminación de adversarios políticos y con la absolución de los mismos. Cuando llegó a Mercamadrid decidió que tenía que incriminar al anterior consejo de Mercamadrid, se gastó 18.000 euros en un informe, la señora Higueras; ¿saben cómo acabó? Con la absolución y la asunción de costas por parte de Mercamadrid por su capricho de perseguirles penal y civilmente. ¿Ha pedido disculpas a aquellos a los que incriminó, señora Higueras?

(Aplausos).

Y en la Empresa Municipal de la Vivienda qué decir; la misma persona que trabajó para el Tribunal de Cuentas, que es la señora Higueras, critica al Tribunal de Cuentas cuando absuelve a todos aquellos que tuvieron participación en el proceso de viviendas que, por cierto, ha acabado en archivo penal. Usted utilizó dinero público para incriminar a los adversarios, ni ha pedido perdón por una cosa ni ha pedido perdón por la otra.

(Aplausos).

Lo único que sabemos es que usted lo que hace es utilizar en su carrera política el dinero para tratar de señalar y perseguir a los que no piensan como ustedes.

Pero ha dicho otra frase antológica la señora Higueras: Es muy difícil demostrar lo que no se ha hecho.

(Rumores).

¡Claro!, efectivamente, pero es que vivimos en un Estado de derecho, es que quienes acusan tienen que probar lo que se ha hecho, no tenemos que probar los que no hemos hecho nada que no hemos hecho nada, señora Higueras. Es que es de primero de Estado de Derecho.

(Aplausos).

Por cierto, señor Fernández, absolutamente de acuerdo con usted: la especialidad de la izquierda es triturar al adversario; esa es la especialidad de la izquierda, porque como la izquierda vive en una suerte de superioridad moral en la que se permite lo que no permite a los demás, eso además le hace que pueda triturar al adversario desde el punto de vista humano, como ha demostrado la señora Higueras hasta en tres ocasiones, sin que aquí pase nada ni pidan disculpas por absolutamente nada. Y eso es una especialidad de todos ustedes, de los que forman parte de la izquierda desgraciadamente en este país, que no saben respetar al adversario y que lo que hacen es únicamente triturar y señalar.

(Rumores).

Señora Espinar, señora Espinar, no voy a diseñar la comisión de investigación, lo digo aquí delante de todos ustedes, porque la van a diseñar los portavoces de los grupos municipales. Porque como voy a declarar en la comisión de investigación no quiero que de ninguna manera alguien pueda advertir que tengo cualquier tipo de injerencia en el diseño y en qué se va a hacer en esa comisión de investigación, porque eso es un ejercicio de transparencia.

(Aplausos).

Sí, entiendo que estén asombrados, entiendo que estén asombrados, ¿sabe por qué? Porque le decía a la señora Higueras y a la señora Maestre que formaban parte de un gobierno que no había aceptado una sola comisión de investigación de la oposición; pero más triste que formar parte de un gobierno es no aceptar ser los costaleros de ese gobierno, que es lo que fueron ustedes en la anterior legislatura.

(Aplausos).

El papel más triste que ha ejercido usted en su trayectoria política, al margen del año y medio que le queda, es haber sido costalera del Gobierno de Ahora Madrid.

Y, por cierto, respecto a la pregunta de Rafael Catalá, no tengo ningún problema en contestarla aquí en público: no, no he tenido ningún contacto con Rafael Catalá, no he tenido ninguna conversación ni he tenido ningún intercambio de WhatsApp, relación con la cuestión que se está tratando. Señora Espinar, por lo menos ya que hace la pregunta atiende, aunque lógicamente no tiene ningún interés en saberlo.

Me dice y me habla, desde luego, del partido, y todos ustedes han hablado del partido y especialmente la señora Maestre. Mire, señora Maestre, no voy a revelar su edad, pero más o menos yo llevo casi los mismos años que usted tiene afiliado al mismo partido político, al Partido Popular; y, sin embargo, usted

prácticamente con los mismos años, unos pocos más arriba que llevo afiliado al Partido Popular, ha pasado por Podemos, por Más Madrid, por Más País y ahora vuelven a ser Más Madrid.

(Aplausos).

Y se fue usted de Podemos como se fue, con nocturnidad y alevosía en el pacto de las empanadillas, que tan bien le salió a Iñigo Errejón, en el pacto de las empanadillas. Pero es que al mismo tiempo usted se presentó en las elecciones del año 2019, señora Maestre, por Ahora Madrid.

(Observaciones de la señora Maestre Fernández).

¡Ah!, ¿no se presentó por Ahora Madrid en el 2015, perdón? ¿No se presentó en el 2015 por Ahora Madrid? Dinamitó Ahora Madrid, ahora se presentó por Más Madrid.

(Rumores).

Y no solo eso, sino que quien nos habla de las divisiones y de las fracturas en los partidos es quien ha dinamitado su grupo municipal con la escisión que se ha producido.

(Aplausos).

Mire, no le reconozco ninguna autoridad moral ni política sobre mí, señora Maestre, ninguna autoridad moral y política. Sobre todo, porque yo todavía tampoco me he sentado en el banquillo de los acusados y he tenido una sentencia condenatoria. Por cierto, señora Maestre, porque tener veinte años no exime de lo que usted hizo con aquella edad.

Pero sí le digo que tiene usted mucha autoridad sobre mí para hablar de divisiones en los partidos, de fracturas y de huidas y de falta de lealtad de Podemos a Más Madrid, de Más Madrid a Más País, vuelve usted ahora a Más Madrid y dos candidaturas distintas y fracturar su grupo municipal. Señora Maestre, es usted la maestra de la deslealtad y de la fractura de los partidos políticos y de los grupos municipales.

(Aplausos).

Y se agarra desesperadamente, la señora Maestre, a que yo dije: investigación en la comparecencia y que el señor Álvaro González habló de indagación y de aclaraciones. Mire, señora Maestre, le recomiendo que en alguno de sus ratos de ocio consulte —le parecerá un libro extraño, pero es francamente útil— el diccionario de la Real Academia Española de la Lengua, consúltelo en alguno de sus ratos de ocio, que dice que investigar es indagar sobre unos hechos; investigar e indagar son sinónimos. Pero al margen de que se agarre desesperadamente a un clavo ardiendo,

de una diferencia semántica, dígame cuál es la diferencia de la versión de lo que se hizo, de las aclaraciones que se pidieron entre la versión del señor González y mi versión, dígame una sola diferencia que hubo, señora Maestre; absolutamente ninguna diferencia.

Por tanto, yo le diría desde luego que respecto de Ángel Carromero hemos dado las explicaciones, las di desde el primer momento. Si usted me vuelve a decir: le pide a Ángel Carromero que venga a la comisión de investigación; sí, que quede claro; sí, le pido que venga a la comisión de investigación, señora Maestre. Al mismo tiempo que le digo que no recuerdo que usted le pidiera a Manuela Carmena que acudiera a la comisión de investigación de BiciMAD.

(Aplausos).

Me hubiera gustado que le pidiera a Manuela Carmena que acudiera a la comisión de investigación de BiciMAD, pero fue incapaz usted de hacerlo; porque lecciones de transparencia de los grupos de la izquierda en este Pleno, ni una.

Los que estuvimos cuatro años aguantando el Gobierno de Ahora Madrid sabemos de su opacidad, de su oscuridad, y que jamás un gobierno municipal ha tenido tantos imputados y tantas personas sentadas en el banquillo como los que tuvieron ustedes con el consentimiento de sus costaleros del Partido Socialista, que vienen aquí ahora a exigimos a los demás lo que no les exigieron a aquellos que sostenían en el gobierno.

Transparencia y rendición de cuentas, por supuesto, llegaremos hasta el final; pero se lo vuelvo a repetir, esto no va a ser un circo por mucho que ustedes quieran, porque ustedes quieren transformarlo en un circo porque empiezan a intuir que de todo lo que han dicho no hay nada de nada.

Muchas gracias.

(Aplausos).

El Presidente: Muchas gracias, señor alcalde.

(Con las intervenciones producidas, la precedente iniciativa queda sustanciada).

* * * *

El Presidente: Sustanciado todo el orden del día, levantamos la sesión.

Muchas gracias.

(Finaliza la sesión a diez horas y siete minutos).