

Diario de Sesiones del Pleno



Fecha de edición: 5 de diciembre de 2016

Número 1.352

Pleno del Ayuntamiento de Madrid

Sesión (23/2016), extraordinaria celebrada el jueves, 24 de noviembre de 2016

Presidencia de D.^a Manuela Carmena Castrillo

SUMARIO

* * * *

Presidenta: doña Manuela Carmena Castrillo, Alcaldesa y Presidenta del Pleno.

Secretario: don Federico Andrés López de la Riva Carrasco, Secretario General del Pleno.

Concejales asistentes:

Por el Grupo Municipal del Partido Popular: doña Esperanza Aguirre Gil de Biedma, doña María Carmen Castell Díaz, don Pedro María Corral Corral, doña Alicia Delibes Liniers, doña Beatriz María Elorriaga Pizarik, don Francisco de Borja Fanjul Fernández-Pita, doña Paloma García Romero, don Álvaro González López, don Íñigo Henríquez de Luna Losada, doña María Begoña Larrainzar Zaballa, doña Almudena Maíllo del Valle, don Percival Peter Manglano Albacar, don Fernando Martínez Vidal, don José Luis Martínez-Almeida Navasqués, doña María Isabel Martínez-Cubells Yraola, don José Luis Moreno Casas, don Jesús Moreno Sánchez, doña Ana María Román Martín, doña Isabel Rosell Volart y doña María Inmaculada Sanz Otero.

Por el Grupo Municipal Ahora Madrid: doña Rommy Arce Legua, don José Javier Barbero Gutiérrez, don José Manuel Calvo del Olmo, don Pablo César Carmona Pascual, doña Montserrat Galcerán Huguet, don Jorge García Castaño, doña Marta Gómez Lahoz, doña Esther Gómez Morante, doña Marta María Higuera Garrobo, doña Rita Maestre Fernández, don Ignacio Murgui Parra, don Francisco Pérez Ramos, doña Yolanda Rodríguez Martínez, doña Inés Sabanés Nadal, don Carlos Sánchez Mato, don Pablo Soto Bravo, don Mauricio Valiente Ots y don Guillermo Zapata Romero.

Por el Grupo Municipal Socialista de Madrid: don Ignacio de Benito Pérez, don Antonio Miguel Carmona Sancipriano, doña Purificación Causapié Lopesino, don José Manuel Dávila Pérez, doña María del Mar Espinar Mesa-Moles, doña María de las Mercedes González Fernández, doña María Carlota Merchán Mesón, don Julio Ransés Pérez Boga y don Ramón Silva Buenadicha.

Por el Grupo Municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía: don Sergio Brabezo Carballo, doña Ana María Domínguez Soler, don Bosco Labrado Prieto, doña Sofía Miranda Esteban, don Miguel Ángel Redondo Rodríguez, doña Silvia Elena Saavedra Ibarrondo y doña Begoña Villacís Sánchez.

Asiste también la Interventora General doña María José Monzón Mayo.

* * * *

Se abre la sesión a las ocho horas y dos minutos.	
Página.....	3

ORDEN DEL DÍA

Punto Único.- Solicitud n.º 2016/8001664, presentada por 15 concejales del Grupo Municipal del Partido Popular, interesando la celebración de un pleno extraordinario para que se concentren las competencias en materia de circulación y transporte en una única autoridad municipal, para que se aprueben otras medidas contra la contaminación, de mejora de la información a los madrileños y de apuesta por el transporte público, así como para que se apruebe un Plan de Calidad del Aire.

Página.....	3
– Intervenciones de la Presidenta, el Secretario, el Sr. Martínez-Almeida Navasqüés, la Sra. Sabanés Nadal, el Sr. Brabezo Carballo, el Sr. Dávila Pérez, la Sra. Villacís Sánchez, la Sra. Aguirre Gil de Biedma y la Sra. Maestre Fernández.	
– Votación y rechazo de la solicitud.	

Finaliza la sesión a las nueve horas y veintidós minutos	
Página.....	17

(Se abre la sesión a las ocho horas y dos minutos).

La Presidenta: Existe *quorum*. Comencemos la sesión de este Pleno extraordinario de 24 de noviembre de 2016. Vamos a comenzar. Audiencia pública.

Estimados concejales, compañeros del Consistorio, antes de comenzar el orden del día, voy a proponerles a todos ustedes que hagamos un minuto de silencio en recuerdo y homenaje de quien fue Eugenio Morales Tomillo, que murió el pasado 9 de noviembre. Fue elegido concejal del Ayuntamiento de Madrid en el año 1987, nombrado presidente del distrito de San Blas. En 1988, con la constitución de Barajas como distrito independiente, fue su primer concejal presidente. También fue delegado del Área de Circulación y Transportes, y mantuvo su acta de concejal del Ayuntamiento de Madrid hasta el 2003. Hagamos, en su recuerdo y en su homenaje, un minuto de silencio.

(Todos los asistentes se ponen en pie para guardar un minuto de silencio).

Muchas gracias.

Señor secretario, si quiere comenzar a dar lectura del orden del día.

El Secretario General: Buenos días a todos los miembros de la corporación, buenos días señora presidenta.

Punto Único.- Solicitud n.º 2016/8001664, presentada por 15 concejales del Grupo Municipal del Partido Popular, interesando la celebración de un pleno extraordinario para que se concentren las competencias en materia de circulación y transporte en una única autoridad municipal, para que se aprueben otras medidas contra la contaminación, de mejora de la información a los madrileños y de apuesta por el transporte público, así como para que se apruebe un Plan de Calidad del Aire.

La Presidenta: Gracias, señor secretario.

Tiene la palabra, en primer lugar, el señor José Luis Martínez Almeida en representación del Grupo Municipal del Partido Popular.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don José Luis Martínez-Almeida Navasqués:** Muchas gracias, señora alcaldesa.

El Grupo Municipal Popular, en primer lugar, quiere mostrar sus condolencias a la familia de Rita Barberá por el fallecimiento acaecido ayer; excelente alcaldesa de Valencia y excelente presidenta de la Federación Española de Municipios y Provincias.

(Aplausos).

En segundo término, y antes de entrar en la materia específica de este Pleno, también queremos agradecer la labor llevada a cabo tanto por Carlota Merchán como por Borja Carabante, concejales del Grupo Municipal Socialista y Grupo

Municipal Popular, a los que deseamos las mejores de las suertes en sus nuevos destinos.

Señora alcaldesa, el Grupo Municipal Popular ha solicitado este Pleno extraordinario como consecuencia de la política que está llevando a cabo o falta de política de este consistorio, de este equipo de gobierno, en relación con la movilidad en la ciudad de Madrid, en relación con la presentación del Plan de Calidad del Aire, que ustedes han presentado hace relativamente poco, y en relación con los problemas crecientes de circulación que hay en la ciudad, problemas crecientes de circulación que se derivan, sin lugar a dudas, de su política de movilidad o de su política de inmovilidad.

Y tenemos que tener en cuenta que además, cuando hablamos de las competencias en materia de circulación y movilidad, estamos hablando de competencias exclusivas del Ayuntamiento de Madrid, es decir, es una competencias que le compete en exclusiva a este equipo de gobierno, y yo sé que le aburre soberana y considerablemente todas las cuestiones municipales y le aburre soberana y considerablemente todo aquello que afecta a la vida de los ciudadanos de Madrid, porque a ustedes lo que les gusta es arreglar la vida de los ciudadanos del Mundo, pero esto no quiere decir que ustedes no tengan o no se les pague por arreglar los problemas de los madrileños y por garantizar que estos puedan tener una movilidad en Madrid adecuada a sus necesidades y adecuada a sus expectativas.

Ustedes están trazando un plan de inmovilidad que es radicalmente contrario al sentido común. Solo hay que salir a la calle para constatar que en Madrid se circula peor que hace un año y medio, que la circulación en Madrid ha empeorado considerablemente y que ustedes no están tomando medida alguna para poder solucionarlo, lo que pasa es que hay que salir a las calles de Madrid, no a las calles de Quito, no a las calles de Bolivia, no a las calles de París y no a las calles de Buenos Aires, señora alcaldesa, o a las calles de Guadalajara, que es donde va la semana que viene; si usted saliera a las calles de Madrid, podría constatar esta realidad. Los madrileños pierden de media veintidós horas, pierden de media 286 euros.

En el pasado mes de septiembre se celebró la Semana Europea de la Movilidad bajo el lema *La movilidad inteligente*. La movilidad inteligente es un oxímoron con sus políticas, es una *contradictio in terminis*. Es imposible que ustedes puedan planificar con sus apriorismos ideológicos una movilidad inteligente para Madrid.

En este sentido, tienen que tener en cuenta que en Madrid se producen 3,4 millones de desplazamientos en vehículos privados, 2 millones en metro, un 1,5 en la Empresa Municipal de Transportes y 250.000 en taxi. Hay las suficientes alternativas como para que la política del Equipo de Gobierno no sea únicamente, señor Valiente, prohibir, restringir, impedir, obstruir, que los madrileños puedan circular de acuerdo a sus necesidades y expectativas. No es el Equipo de Gobierno el que debe determinar cómo deben

moverse los madrileños, sino que es el Equipo de Gobierno el que debe facilitar que los madrileños se puedan mover, que es lo que ustedes no están dispuestos a hacer como consecuencia de sus políticas.

Miren, el tan criticado proyecto de movilidad o política de movilidad del Partido Popular, lo que ha conseguido es que por el centro de Madrid el porcentaje de circulación en vehículo privado sea sensiblemente inferior al de otras grandes capitales europeas, como puede ser Berlín o como puede ser Londres, esto sin prohibir, sin penalizar y sin restringir. Y es que ustedes han puesto a los conductores en el punto de mira de sospechosos habituales; ya lo ha dicho el concejal de Desarrollo Urbano Sostenible, que es uno de los que tiene competencia en la materia, en varias ocasiones en la comisión: los conductores, hay que devolverles el espacio público a los ciudadanos. De lo cual caben extraer dos conclusiones: en primer lugar, señor Calvo, que dado que usted ha ejecutado el 17 % de su presupuesto en septiembre para restablecer el estado de aceras y pavimentos, no pida más espacio público porque no es usted capaz de gestionarlo. Y la segunda es que usted no considera ciudadanos a los conductores.

(Aplausos).

Usted no les considera, porque si no, no diría que hay que devolver el espacio público a los ciudadanos. Pero ustedes tienen en cierta manera la idea de que los conductores son plutócratas explotadores del capital, insensibles a la calidad del aire en Madrid, insensibles a las necesidades sanitarias. Y ustedes, que se dicen representantes de ese concepto un tanto difuso que tanto utilizan, el de «la gente», pues los conductores son gente también. Aunque les parezca increíble los conductores son gente, porque son gente que necesita llevar a sus hijos al colegio cada día, que se necesita llevar a sus familiares a centros sanitarios o a centros de mayores, o simplemente que necesita el coche para poder venir a Madrid a trabajar, simplemente necesita el coche para poder venir a trabajar. Y esos son los conductores a los que ustedes están cuasi criminalizando y tachando de sospechosos habituales y de culpables de la calidad del aire en Madrid. Porque dentro de sus argumentos buenistas, a los que tanto estamos acostumbrados, ustedes lo que nos dicen es que no quieren restringir la circulación porque los conductores sean malos o el vehículo privado sea malo, sino por razones sanitarias, porque la calidad del aire de Madrid exige la restricción de esa movilidad, y sin embargo obvian que el 55 % de los dióxidos de nitrógeno son causa como consecuencia de la EMT, del taxi y de los transportistas, tres sectores sobre los que ustedes pueden actuar perfectamente sin necesidad de machacar...

(Aplausos)

Sí, señora Sabanés, sí, señora Sabanés. Si tenemos tiempo para debatir, sin necesidad de machacar a los conductores.

El Grupo Popular ha introducido una serie de medidas que son de absoluto sentido común y que yo supongo que todos los grupos están en disposición de apoyar. En primer lugar, que haya una única autoridad en materia de transporte y movilidad en esta ciudad. Mire, cuando hicieron la estructura dividiendo entre tres áreas las competencias en materia de circulación, movilidad y transporte, hubo una rara unanimidad entre los partidos de la Oposición: Ciudadanos y el Partido Popular e incluso sus costaleros. Todos criticamos que se dividiera entre tres áreas las políticas de circulación y movilidad por los problemas que iba a causar, sin embargo ustedes, como siempre, no hicieron caso y ahora en Madrid lo que tenemos es un chiste. Todos somos conscientes de aquellos chistes que empiezan cuando van un japonés, un chino y un español o un italiano, un americano y un británico, y en Madrid lo que tenemos es a uno de Podemos, a uno de Equo y a uno de Ganemos al frente de la movilidad, de la circulación y del transporte en Madrid.

¡Y maldita la gracia que la hace a los madrileños ese chiste! Porque lo único que está perjudicando es a los madrileños, a los conductores y a los que quieren tener garantías de movilidad por Madrid, porque la movilidad, señora Sabanés, señor Calvo, señor Barbero, debe ser una movilidad inteligente basada en promover e incentivar las alternativas de transporte para que los madrileños puedan elegir aquella alternativa de transporte que mejor se adapte a sus necesidades y a sus expectativas, y no que mejor se adapte a los mantras ideológicos del Equipo de Gobierno.

(Aplausos).

Y recordemos la mejor forma de evadir las responsabilidades es que no haya un responsable. Y, por eso, ayer, el diario *El Mundo* hacía una editorial, señora alcaldesa, que supongo que leyó usted con la debida atención, en la cual hablando de la gestión de este Ayuntamiento hablaba de la falta de responsabilidad como consecuencia de la incompetencia; y deberían tomar ustedes nota de ese editorial, porque es el diagnóstico perfecto de lo que está sucediendo en general y en particular con la movilidad en el Ayuntamiento.

La segunda proposición que traemos hace referencia tanto al protocolo de contaminación como, en segundo término, al Plan de Calidad del Aire.

Ya les advertimos que rebajar de 200 µg a 180 µg para activar el protocolo de contaminación iba a ser un desastre, por dos razones: en primer lugar, porque venía otra vez marcado únicamente por sus apriorismos ideológicos y, en segundo término, porque son ustedes incapaces de gestionar ese protocolo. Son ustedes incapaces de gestionar lo que debe ser excepcional, que es lo que han transformado en frecuente.

Y hay que recordar que la calidad del aire en Madrid ha sufrido importantes mejoras en los últimos años, señora Sabanés, importantes mejoras, y que ahora mismo se ha reducido un

40 % la emisión de óxidos de nitrógeno en los últimos diez años. ¿Por qué bajan ustedes de 200 a 180?, cuando la Organización Mundial de la Salud y la Unión Europea recomienda específicamente el umbral de 200 µg para que se pueda activar el protocolo de contaminación.

El pasado 31 de octubre, que es cuando se produce el último episodio y los madrileños tienen que asistir, nuevamente, al bochorno de su gestión, ¿ustedes saben cuántas capitales europeas y cuántas ciudades europeas habían superado el umbral de 180? Berlín, Oslo, Estocolmo, París, Londres y Madrid. ¿Y saben cuál fue la única capital europea que activó el protocolo? Madrid.

Señora alcaldesa, usted, que tiene tan extraordinaria relación con la señora Hidalgo, supongo que no opinará que la señora Hidalgo pretende perjudicar a los parisinos y que pretende perjudicar la calidad del aire de París. ¿Por qué se apartan de las recomendaciones de la Organización Mundial de la Salud, de la Unión Europea y de las principales capitales europeas, señor Calvo? ¿Por qué se apartan? No hicieron absolutamente nada sus homólogos, ni aplicaron ni adoptaron las medidas que ustedes han aplicado; por eso, pedimos que se aplique el criterio de la Organización Mundial de la Salud, que parece un criterio lo suficientemente objetivo.

Y retiren ese borrador de calidad del aire, retírenlo, entre otras cosas, porque no vale ni por el continente ni por el contenido. El continente son doce folios que han tardado dieciocho meses en hacer. ¡No está mal su diligencia, doce folios en dieciocho meses! La única esperanza es que si le aplican la misma diligencia a su ejecución, no lleguen ustedes al final de la legislatura y, en la siguiente, no van a repetir. Con lo cual, la verdad, es que sigan ustedes por la senda de la gestión que están haciendo.

(Aplausos).

Ustedes, en el borrador del Plan de Calidad del Aire, lo único que hacen es restringir la circulación privada, no hacen nada más. ¡Pero es que restringen hasta las motos, hasta las motos, señora Sabanés que, por cierto, aprovecho para saludar a los representantes de las asociaciones de motoristas que han venido, hasta las motos! Y lo único que se le ocurre es estrechar los carriles de las principales vías de acceso a Madrid, a ver si así no pueden venir a Madrid, hacer la gran APR de Centro para que nadie pueda circular por todo el distrito Centro, que es el menos contaminado de todos.

Y, por supuesto, eso sí, su especialidad, de la cual estará especialmente orgulloso el señor Sánchez Mato, pegar el palo económico a los ciudadanos: vamos a aumentar las multas, vamos a poner el SER fuera de la M-30. La verdad es que lo combinan todo, toda su ideología está perfectamente resumida.

Sí, señor García Castaño, no se ría porque los madrileños no se están riendo, los madrileños lo que le reclaman es una política clara, pues

conviene no reírse de los madrileños, señor García Castaño.

En tercer lugar, es imprescindible la transparencia y la información, mejorarla. Es que en el protocolo, en la última activación, se rieron directamente de los madrileños en la cuenta de Twitter, en el perfil oficial del Ayuntamiento de Madrid. Cuando los madrileños preguntaban cómo iban a circular al día siguiente, ustedes lo único que pusieron es un bailecito en la cuenta de Twitter diciendo: nosotros no sabemos nada todavía. Tuvieron que retirar el tuit, que por cierto es una costumbre cada vez más frecuente en este Ayuntamiento, tener que retirar tuits.

El perfil oficial yo supongo que depende de la portavoz de este gobierno. La portavoz de ese gobierno, esa noche, en vez de responder a los madrileños, estaba haciendo en Twitter su fallida campaña a la Secretaría General de Podemos Madrid. ¡Su fallida campaña, señora Maestre! ¿Tan difícil era para usted como portavoz encargarse de coordinar la información que había que dar? Visto, sobre todo, los resultados de su campaña, hubiera sido más provechoso para los madrileños, sin lugar a dudas.

(Aplausos).

Pero debe usted ocuparse de los madrileños y no de sus compañeros de Podemos.

(Observaciones del señor Soto Bravo).

Señor Soto, señor Soto, no se enfade, no se enfade, no pasa nada.

¡Se les cae la página web! ¡La página web que informa de todos estos temas se les cae! ¡Cómo se les puede caer la página web en el peor de los momentos!

Y el corolario de todo es cuando ya los madrileños, desesperados, que se iban a la cama sin saber cómo iban a poder circular por Madrid, cómo iban a poder moverse por Madrid al día siguiente, solo reciben este mensaje del Ayuntamiento: «colóquense en lo peor». Es el único mensaje que ustedes finalmente transmitieron: «colóquense en lo peor». ¿De verdad creen que los madrileños les pagan para tener que colocarse en lo peor? Que los madrileños sean prudentes y, sabiendo el gobierno que tenemos, se coloquen en lo peor es razonable, que ustedes lo digan es de chiste.

(Aplausos).

Pero llegamos a la culminación, y la culminación es que la alcaldesa, que no estaba ese día lo cual no nos extraña, porque es la alcaldesa del mundo, al día siguiente dice: Oiga, es que esto no es tan fácil, ¿eh?, es que esto es como con los niños pequeños, que hasta que no llega la noche no se sabe si tienen fiebre y hay que darles Dalsy. ¡Y tan ancha, ¿eh?, no movió un músculo de la cara! Oiga, usted trató a los madrileños como niños pequeños en vez de como adultos. Pero vamos a seguir con el ejemplo del Dalsy. Si ustedes rebajan de 200 a 180 µg es como si a un enfermo o a un

presunto enfermo le dan Dalsy con 35 °, y con 35 °, señora alcaldesa, todos sabemos que no hay fiebre, que la fiebre en su caso empieza a partir de los 37 °.

Y esto tiene una serie de contraindicaciones, porque, primero, los madrileños se vieron perjudicados por el Dalsy o la falta de Dalsy y, en segundo lugar, la imagen institucional de Madrid se volvió a quebrar, como tantas veces a lo largo de este año y medio de desgobierno que tenemos en esta ciudad; y la imagen que transmitimos nuevamente fue absolutamente lamentable, de la ciudad de Madrid y de ustedes que la están, desgraciadamente, gestionando gracias al Partido Socialista.

Por tanto, es una exigencia irrenunciable que mejoren ustedes la información y la transparencia, absolutamente irrenunciable.

Y finalizamos con la última medida: continuar con el proceso de renovación de la flota de Empresa Municipal de Transportes, que le reconocemos que lo están haciendo gracias a la iniciativa del Grupo Municipal Popular, que supongo que es lo que ustedes no van a reconocer. Nosotros sí se lo reconocemos y ustedes no nos lo van a reconocer, pero sigan ustedes por ese camino, la renovación. Porque volvemos a lo mismo: el 55 % viene de la Empresa Municipal de Transportes, viene de los taxis y viene de los transportistas, pues anímense también a dar ayudas a los transportistas y a ayudar también a cambiar la flota de los taxis, y de esa manera se habrá acabado el problema, señora Sabanés, ahora, lo que se les habrá acabado también son las excusas para, por encima de la gestión y buscar el beneficio de los madrileños, aplicar su programa ideológico.

Muchas gracias.

(Aplausos).

La Presidenta: Muchas gracias, señor Martínez-Almeida.

A continuación, en este primer debate, le vamos a dar la palabra, por el Equipo de Gobierno, a la concejala, la señora Inés Sabanés Nadal.

La Delegada del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Portavoz adjunta del Grupo Municipal Ahora Madrid, **doña Inés Sabanés Nadal:** Buenos días.

En primer lugar, me gustaría aclarar, señor Almeida, que desde luego yo no me río jamás de los madrileños, no me río de nadie, ni siquiera me río de sus chistes, que no tienen, por cierto, ninguna gracia cuando hablamos de calidad de aire y de la salud de los madrileños y madrileñas.

(Rumores).

La Presidenta: Silencio, guarden silencio por favor. Se le escuchó al orador anterior por toda la cámara.

La Delegada del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Portavoz adjunta del Grupo Municipal Ahora Madrid, **doña Inés Sabanés**

Nadal: Durante más de veinte veces ha nombrado usted en su exposición la movilidad; en su propuesta de Pleno extraordinario, ni una. Ustedes hablan de tráfico, no hablan de movilidad. Ustedes entienden y hablan de tráfico frente a movilidad como un anacronismo, que ya la señora Aguirre en el año 85, y sigue y mantiene, ya protestaba y se oponía a la ampliación de las aceras de Argüelles porque consideraba que se perjudicaba a los coches.

La diferencia entre ustedes y nosotros es que ustedes debaten sobre coches, nosotros debatimos sobre movilidad, derechos colectivos y la salud de los madrileños y madrileñas. Esa es la diferencia.

(Aplausos).

El derecho a la salud es un derecho fundamental, como ya ha dicho una sentencia.

(En las pantallas del Salón de Sesiones se van proyectando diapositivas).

Vamos a hablar de la circulación en Madrid y de lo que ustedes mantienen que ha empeorado.

Los datos de la evolución los tienen ahí, de la circulación de la ciudad, desde el 2005 al 2015. El promedio de intensidad de tráfico en laborables dentro del municipio de Madrid ha disminuido el 18,27 % en los últimos diez años. En la M-30 ha disminuido un 23,56, aunque en este año último ha sufrido un 0,2 % de incremento.

Como ustedes saben, la gestión de la circulación implica a tres cuerpos en esta ciudad. En el interior de la M-30: a agentes de movilidad, que es su modelo, por cierto; Policía Municipal con competencia en el conjunto de la ciudad, y la Guardia Civil con competencia en las carreteras de acceso a la ciudad.

Los mecanismos para la gestión de la circulación se basan en dos grandes bloques: en modo coordinación y en modo operativa. En modo coordinación tenemos dos grandes elementos: los centros de control y el centro de gestión de la movilidad, que cuenta con puesto de policía municipal, Calle 30 y otros agentes, y complementariamente el Centro Integral de Seguridad y Emergencias y también el centro de gestión de Madrid Calle 30.

La operativa de esto significa que los agentes de movilidad están integrados a través del canal 092, operado por Policía en Cisem, y complementariamente, el centro integral Cisem tiene puestos adscritos de agentes de movilidad y también de gestión de Calle 30.

Como ustedes saben también, así se distribuye la gestión del transporte en nuestra ciudad entre el Estado, la Comunidad y los ayuntamientos, con una autoridad en transporte público, que es el consorcio. Una autoridad del transporte público que es el consorcio y que va asumiendo Cercanías Renfe, Fomento, y vinculado con el consorcio, Metro, metro ligero, autobuses urbanos de EMT, autobuses urbanos de otros

municipios y autobuses interurbanos; coordinación de la autoridad única del consorcio regional.

¿Cómo nos coordinamos administrativamente? Pues miren ustedes, la mesa de circulación está coordinando todas las Administraciones: el Ayuntamiento, EMT, Calle 30, la Dirección General de Transportes de la Comunidad, la Dirección General de Tráfico, el Consorcio Regional de Transportes, y se determinan las necesidades estratégicas y de colaboración institucional; en el propio Ayuntamiento: el Área de Desarrollo Urbano Sostenible, Medio Ambiente, policía y agentes de movilidad, que tienen también una coordinación mensual para estrategias conjuntas.

Todos esos agentes, todos ellos operan y actúan en la aplicación de los protocolos de contaminación de aire en los diferentes episodios. Un ejemplo de lo que supone esta coordinación, por ejemplo, es la Línea 1, que ustedes no han citado, cómo se ha gestionado y ha se ha operado a través de esta coordinación la obra de infraestructura más grande de esta ciudad en un tiempo largo y complicado y que ha generado muy pocos incidentes gracias a la coordinación y a los grupos de trabajo de coordinación continua.

Hay otros ejemplos: después de la 1 vendrá la 8 y vendrá la 5, y ya estamos preparando los operativos de forma coordinada para obtener el mismo resultado.

Y ahora hablemos del transporte público, señor Almeida, ahora hablemos no con chistes sino con datos del transporte público de esta ciudad.

De verdad, la mayor parte de la gente viaja en transporte público, pero es en los últimos dos años que el uso del transporte público crece más que el uso del coche; lo tienen en el gráfico número 1. En el 2, con independencia de lo que ustedes mantienen por su inquina a la Empresa Municipal de Transportes que es incomprensible por otro lado, para mí, desde luego, el servicio de la EMT sólo supone, si tenemos en cuenta las emisiones de dióxido y si lo tenemos en cuenta referido al tráfico, que es el valor que hay que tener en cuenta, el 3 % de las emisiones procedentes del tráfico rodado. Tienen también en el gráfico las variaciones de emisiones de EMT.

Y por último, fíjense bien en el último gráfico, por favor, fíjense bien porque eso es su política, señora Aguirre, su política general sobre las tarifas del transporte público. Fíjense bien dónde van subiendo ustedes las...

(Observaciones de la señora Aguirre Gil de Biedma).

La Presidenta: Silencio por favor,

Continúe, señora Sabanés.

La Delegada del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Portavoz adjunta del Grupo Municipal Ahora Madrid, **doña Inés Sabanés Nadal:** Yo le cuento con datos lo que hicieron. Y lo que hicieron es que, mientras ustedes aplicaban los respectivos tarifazos en el metrobús y en el abono,

iba bajando el impacto y la utilización, que es la raya azul, del transporte público. Ustedes iban modificando al alza las tarifas en su gran afán de promocionar el uso del vehículo privado frente al transporte público; ese ha sido su afán.

Y ahora sigamos hablando del transporte público, y en este caso de la EMT.

El 72 % de la flota de la EMT ya es de bajas emisiones: diesel euro V superior, gas natural comprimido, tracción eléctrica e híbridos. La vida útil de los autobuses es de doce años, y ustedes, ustedes, en el 2011 y en el 2009 compraron la mayor flota de vehículos de gasoil, ustedes y, por tanto son...

(Aplausos).

En cualquiera de los casos, qué quieren que hagamos ahora nosotros, ¿retirar esa flota de coches que ustedes compraron antiecológicos en el 2011? Ahí tienen la gráfica, ahí tienen los datos. Chistes poquitos, señor Almeida, la realidad y los datos. Y esa va marcando los vehículos adquiridos y los previsiblemente a adquirir en los diferentes años, y fíjense en el 13 y en el 15; en el 9 y en el 11 lo que ustedes hicieron: comprar vehículos de gasoil o no comprar ninguno, en su defecto. Esas son sus dos grandes soluciones a la situación de nuestra ciudad.

Renovación de la flota de la EMT. Este también es muy bonito, para que ustedes lo miren. El azul somos nosotros, este gobierno que no se coordina, que no invierte y que es un desastre; ese gráfico azul somos nosotros. La curva anterior son ustedes, y la curva siguiente significa la variación media de los buses en circulación, sí, la variación media, con independencia de los años de vida hasta que se puede retirar un autobús, pero eso es la variación media. Ahí ustedes la subieron a un 9,3, y a partir del amarillo somos nosotros, señores del Partido Popular, que vamos reduciendo y volviendo a la situación de la que nunca debió de salir la Empresa Municipal de Transportes.

Y ahora hablemos del aire que respiramos, de la situación.

Para empezar, le voy a decir que desde el año 2010, cuando entra en vigor la normativa con carácter obligatorio para cumplir los valores medios de calidad de aire, tanto en valores límites anuales como en valores límites horarios, desde el año 2010 las barras amarillas son los porcentajes de estaciones que incumplen los valores medios, tanto a nivel límite anual como límite horario. Y fíjense en el 2015, vayan fijándose; yo entiendo que todo no se puede hacer en un día y que les llevó..., pidieron una prórroga, la Unión Europea no se la dio y seguimos trabajando.

2015. Más del 50 % de estaciones superan los valores límites anuales y el 33 % los valores límites horarios. Eso siempre significa exposición a la población. Y ahí estamos en el 2016, y desde luego esto es a fecha de hoy, no tranquiliza en absoluto porque estamos en los peores meses, así que este valor de superación, que es ahora menor, puede

que no acabemos así. Por eso hay que aplicar las medidas.

Ustedes son negacionistas, aunque no lo digan, del problema de la calidad del aire; ustedes lo son, sí, negacionistas. Sí, señora Aguirre, usted es negacionista del problema de la calidad de aire y de su afectación a la salud, nosotros no. Nosotros tomamos en cuenta lo que nos dice la Unión Europea, tomamos en cuenta las referencias de los expertos, de los expertos en salud y de la multitud y cantidad de trabajos publicados en los que están explicando los efectos sobre la salud de los ciudadanos de Madrid desde el año 93 y las consecuencias de la contaminación del aire, que son, bueno, saben ustedes que fundamentalmente tienen efectos en poblaciones vulnerables y tienen efectos en problemas serios, respiratorios y en enfermedades respiratorias.

Bien. Y todo esto que hablan ustedes, que toman la estadística, yo ahora les doy la estadística dentro del componente tráfico. Y dentro del componente tráfico, el componente transportes y qué peso tiene cada cuál, no estamos contando otros factores, porque el Pleno extraordinario que nos han pedido ya les digo que empieza por decir: la errática política de tráfico del Ayuntamiento de Madrid en un alarde de modernidad.

Esos son los números y los valores que dentro del tráfico pesa cada cual: las fuentes emisoras 85,9; vehículo privado... Es verdad que ahí cuentan otros medios privados: furgonetas, transporte, transporte interno, frente al resto de peso que tienen autobuses privados, que tienen otros autobuses, ciclomotores, taxis, motocicletas, etcétera. Y les planteo en el siguiente gráfico la situación actual de calidad de aire y las fuentes de emisiones.

Los vehículos privados, por tanto, dentro del tráfico son los causantes, les guste a ustedes o no, y no les gusta, de la mayor parte de las emisiones de dióxido, que son las emisiones que afectan directamente a los problemas de contaminación.

Y fíjense ustedes, tanto que le gusta a usted hablar así, de cualquier manera o muy atropelladamente, del resto de ciudades europeas. Fíjense en este gráfico para protocolos de episodios de alta contaminación, las superaciones horarias de Madrid frente al resto de Europa: somos el 38 % frente al conjunto de las emisiones.

El nivel de activación del protocolo anterior era 200, nosotros damos el aviso en 180. Usted miente y falsea. Cuando se empiezan a aplicar las medidas que son restrictivas estamos en los valores de la Unión Europea, porque de no hacerlo así, pasaría lo que les he enseñado en la gráfica anterior, que desde 2010 estamos incumpliendo las normativas.

Medidas de información a la ciudadanía... Me permitirá terminar con la exposición y lo restamos de la última exposición.

Reconozco, lamento y pido disculpas por incidentes y problemas que tuvimos en la última aplicación del protocolo por una entrada masiva en

un mismo tiempo horario de petición de información en la página. De todas formas, lo que sí que les planteamos, lo que les planteamos es: como ustedes están oscilando entre si tenemos que utilizar un sistema real sobre datos reales, que indica una incertidumbre horaria, o tenemos que utilizar un sistema predictivo, que significa anticiparse pero, quizás, también equivocarse. Es algo que debatiremos el nuevo Plan de Calidad de Aire. En cualquiera de los casos, estamos trabajando con un nuevo contrato de mantenimiento para mejorar el sistema de predicción y con un nuevo sistema desarrollado en colaboración con el departamento de inteligencia artificial de la Uned, para predecir en mejores condiciones altas concentraciones y probabilidades más ciertas, no solo con Aemet, de entrar en episodios y en qué nivel de episodios podemos entrar.

Bueno, a mí también me asombra. Yo aquí les cuento lo que dice la Comunidad de Madrid con respecto a la calidad de aire y al protocolo, y yo, sorpresa, en el avance de protocolo de la Comunidad de Madrid, el preaviso lo pone en 180, como el Ayuntamiento de Madrid, para poder entrar en medidas que tengan algún efecto en 200, que es cuando tenemos que proteger la salud de la ciudadanía. Es que tienen unos empeños de leer las cosas, desde luego, con las gafas de un perjuicio total sobre el Gobierno y sobre Ahora Madrid.

Y ustedes han dicho: retire el Plan de Calidad de Aire, nada, sin más, y se ha reído y ha hecho un chiste. No sé, si hubiéramos dado un documento completo, ustedes protestarían que fuera un documento completo; si ponemos las líneas principales para debatir con sectores que estamos haciendo, con partidos que estamos haciendo y con otros debates antes de llevar a la Junta de Gobierno el borrador, que desde luego no serán las medidas que estamos reflejando, protestarían el doble. Y, por tanto, desde luego, no vamos a retirar un debate que concierne al conjunto de la ciudadanía, a los grupos políticos y a los distintos sectores. Y tengan un poco de paciencia.

Las medidas, aquí le reflejo las medidas estructurales de espacio público y de eficiencia y de tecnologías menos contaminantes, y decirles que ustedes están por detrás que ya es decir de la industria automovilística, que ha entendido que tiene que cambiar la tecnología, el uso y la conciliación de los vehículos. Están ustedes solos defendiendo lo que no defiende ni siquiera la propia industria, que sabe que tiene que evolucionar y cambiar. Y esto para que a ustedes les entre en la cabeza aquello del espacio que tanto protestan, ¿verdad?

El primer gráfico es lo que ocuparían 175 coches. Fíjense, en el 2 esto es lo que ocuparían las mismas personas en un transporte público; el gráfico 3, si fuera un transporte en superficie de alta capacidad como un tranvía, y el último es gente. Así que, fíjense ustedes las diferencias y lo que supone en términos de reparto, utilización y derechos sobre el espacio público.

Y término con las líneas de actuación del Ayuntamiento.

Ya existen grupos de coordinación de tráfico además del consorcio; el protocolo cumple lo establecido con la OMS; el nivel de activación de medidas restrictivas son 200, de preaviso son 180; se está trabajando, cierto, en la mejora de la información y en la creación de un modelo predictivo; la compra de autobuses de bajas emisiones en los próximos años frente a la desidia de la anterior corporación, que no solo no compró autobuses, sino que los que compró eran contaminantes, y desde luego seguiremos trabajando para el debate y el desarrollo de un plan de calidad de aire de acuerdo con la planificación estratégica de la Comunidad de Madrid y que alcance también a la coordinación con todos los municipios.

Muchas gracias.

(Aplausos).

La Presidenta: Muchas gracias, señora Sabanés.

Vamos a abrir a continuación el segundo turno de debate, que lo va a comenzar el señor Brabezo en representación del Grupo Municipal de Ciudadanos. Cuando usted quiera.

El Concejal del Grupo Municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, **don Sergio Brabezo Carballo:** Muchas gracias.

Mis primeras palabras irán a mi buen amigo, que hoy ya no está aquí, que es Borja Carabante. Es una pena que no esté con nosotros. Me parece un excelente concejal, le mando un abrazo, y de verdad espero que sea pronto mi próximo rival porque tengo muchas ganas de debatir con él. Un abrazo muy fuerte, Borja.

Para empezar, ¿por qué estamos aquí? Por la descoordinación que existe en Ahora Madrid. Sí, señora Inés Sabanés, por mucho que le duela, pero es que Movilidad está repartida en tres áreas: Medio Ambiente, Seguridad y Urbanismo, así es, y por eso tenemos estos problemas en la ciudad de Madrid porque no hay un solo responsable. Se lo hemos dicho por activa y por pasiva, señora Inés Sabanés, no lo quiere reconocer. Hoy ha hablado usted pero es que podría haber hablado cualquiera de vosotros, cualquiera. Es impresionante, señora Inés Sabanés, impresionante.

Seguimos. También, otra de las cosas que me sorprende, ¿por qué no tenemos los informes que hoy nos acaba de presentar? ¿Por qué? ¿Por qué no los tenemos?

(Observaciones de la señora Aguirre Gil de Biedma).

Claro, es que me sorprende que estemos discutiendo unos informes que no tenemos.

(Observaciones de la señora Sabanés Nadal).

Bueno, pues muchas gracias, señora Inés Sabanés. Sorprendente, esa es la transparencia de Ahora Madrid. Muchas gracias, muy bien.

(Aplausos).

Luego, por otro lado, señora Inés Sabanés, y es algo que Podemos hace muy bien y eso se lo reconozco, analiza muy bien los problemas, excelente. Eso sí, ahora, solucionar los problemas, ninguno, soluciones ninguna. Hemos visto aquí un análisis muy bonito, muy bien, pero solucionar los problemas, medidas claras, ninguna, pero ninguna. Es sorprendente.

Luego también en el análisis, se le ha escapado, yo sé que ahí seguramente se le habrá escapado, pero es que había datos del 2000, no sé si usted lo ha leído.

(Observaciones de la señora Sabanés Nadal).

Sí, sí, sí. Mire las gráficas que, desde mi lejanía, porque como no tengo los informes, ponía del 2000 y del 2013, estamos en el 2016. Mire, fíjese, del 2010, ¿tenemos que hablar del 2010? Es que es una de las cosas, señora Inés Sabanés, que tiene que solucionar los problemas del 2016, 17, 18 y 19 pero no los del 2010. Señora Inés Sabanés, por favor, reaccione.

(Aplausos).

Luego, por otro lado, vamos a hablar sobre la iniciativa que nos ha presentado el Partido Popular. Decir que el primer punto obviamente estamos totalmente de acuerdo, necesitamos un responsable, lo acabo de decir. Luego, por otro lado, no estamos de acuerdo en el segundo, pero por una sencilla razón, que es el de la entrada del protocolo a 180. Creemos que sí se tiene que hacer el preaviso y la comunicación, lo que pasa es otra cosa, es que luego hagan una gestión pésima de este protocolo, que eso ya es problema de los señores de Ahora Madrid.

Mejorar la comunicación, pues evidentemente que es básico, es algo esencial y que obviamente se está haciendo de una manera horrorosa en la ciudad de Madrid y en la Comunidad de Madrid porque, claro, ustedes tienen que informar no solamente a los ciudadanos de Madrid sino a ese millón de personas que entra todos los días a la ciudad de Madrid. Sí, señora Inés Sabanés, también existen, también son gente, ¿eh?

Luego, por otro lado, el punto cuatro no se va a poder cumplir por mucho que queramos porque, si bien estamos de acuerdo con el espíritu de la flota cien por cien cero emisiones, no es posible porque ya se han comprado los camiones y están comprometidos los camiones, los autobuses, de gas, por lo tanto no va a poder ser cero emisiones.

Y el punto quinto, sí, obviamente estamos de acuerdo y hemos impulsado una iniciativa de Plan de Calidad del Aire conjunto, Comunidad de Madrid, ciudad de Madrid, cosa que creemos que la coordinación evidentemente que es esencial; ya

decimos, un millón de coches entran todos los días en la ciudad de Madrid, dos millones de personas que también entran en la ciudad de Madrid, entonces hay que reaccionar sobre ello.

Luego, por otro lado, también tienen un problema, un grave problema, que es la movilidad. Ustedes creen o yo creo que no son conscientes de que se necesita un mix de transporte en esta ciudad, y de eso no hablan ustedes, un mix de transporte, sí. Ustedes de lo que hablan solamente es sobre una prioridad, una escala y una estructura pero no hablan de ese mix de transporte. La gente, sí, a veces utiliza el coche, a veces utiliza el metro y a veces utiliza la bici. Luego hablaremos también de la bici un poquito más porque tiene historia. Seguimos.

Otra de las cosas que nos sorprende. En los últimos informes, como usted ya ha revelado, aumenta el tráfico en la ciudad de Madrid, pero otra de las cosas que nos sorprende es que ustedes aplican recortes en movilidad. ¿Por qué digo eso? Porque ustedes bajan la capacidad de las vías pero no nos dan alternativas. ¿Cómo puede ser eso? ¿Cómo puede ser eso? ¿Dónde se va a ir toda esa gente? La gente necesita moverse en la ciudad de Madrid y necesita alternativas obviamente pero ustedes no se las dan. ¿Qué va a pasar? Vamos a aumentar todavía más los colapsos en la ciudad de Madrid, señora Inés Sabanés, señor Calvo, porque usted también es responsable. Aquí son responsables la mayoría porque como en Movilidad no hay ningún responsable, pues está bien.

Luego, lo único que van a hacer es que los ciudadanos pues tengan más hostilidad, solo más confrontación, eso es a lo que nos va a llevar. Pero vamos a analizar un poquito también el Plan de Calidad del Aire. Ya he hablado sobre el protocolo y la carencia de comunicación fue brutal, durante la activación del protocolo. Cuando decimos que sí estamos de acuerdo que entre el protocolo en 180 para hacer un preaviso, es para hacer las cosas bien, no como hacen ustedes que las hacen fatal, pero fatal. Lo que no se puede hacer es un tuit riéndose de la gente, eso es indecente. Seguimos.

APR. Bueno, podemos hablar si están bien, si están mal. Hay madrileños que todavía, todavía están esperando que se les devuelva el dinero de las multas que se les tenía que devolver, el compromiso que ustedes tenían. O sea, ustedes quieren ampliar otras APR pero, eso sí, de gestión cero, y devolverles a los madrileños el dinero que les pertenece, ustedes no lo hacen. ¿Eso es una buena gestión? Seguimos.

Párquines disuasorios, volvemos. ¿Sabe cuánto habían prometido? ¿Cuánto habían prometido en rueda de prensa con la señora Rita Maestre a bombo y platillo? 130 millones en el mes de septiembre, en el mes de noviembre 160 millones en párquines disuasorios. ¿Cuánto quedó en los presupuestos? 200.000 euros. Pero, seguimos. ¿Este año, cuánto? Cero. Muy bien, muy bien, así seguimos. Había 1.200.000 que estaban por ahí en estudios también, que si no sabían qué hacer. Bueno, no sé si 1.200.000 servirá para hacer

párquines disuasorios que, por cierto, se tienen que hacer en colaboración con la Comunidad de Madrid. Los párquines disuasorios dentro de la ciudad de Madrid no sirven de nada, señora Inés Sabanés, no sé si se ha dado cuenta.

Luego, por otro lado, SER. Volvemos a aumentar las tarifas y volvemos a hacerlo fuera de los distritos que están más afectados, fuera de la M-30. Pero es que tampoco nos dicen qué van a hacer realmente, es increíble, porque dicen: sí, en algunos sitios sí, en otros no, bueno, depende de qué asamblea hagamos, depende de qué votaciones tengamos. ¡Hombre!, señora Inés Sabanés, está gobernando esta ciudad, en materia de tráfico, en materia de movilidad. Por favor, un poco de responsabilidad.

Luego, seguimos, mercancías, distribución de mercancías. ¿Cómo puede ser que la distribución de mercancías en el Plan de Calidad del Aire sea más restrictivo para el privado que para la Administración pública? O sea, el esfuerzo siempre lo tiene que hacer el privado, pero la Administración pública, ahora bien, tranquilamente, con pausa.

Más. Ustedes, tanto que defienden a la bici, bueno, el presupuesto de la bici, para carriles bici, 30 millones de euros. ¿Sabe cuánto en comprometido, que no en ejecutado? 8 millones de euros. ¡Fantástico!

Bonopark, otra vez, la ruina de la compra de una empresa inflada y que cada vez va a peor, cada vez va a peor el servicio, cada vez tenemos menos bicicletas disponibles. Se lo dije en comisión. Una vez se pierde la confianza, es prácticamente imposible volverla a recuperar. Seguimos.

Las motos también existen, señora Inés Sabanés. Sus propios informes dicen que si aumentáramos el número de motos en la ciudad de Madrid bajaría la contaminación. Cambiar coches por motos es bueno. Y, por otro lado, también le digo que los últimos informes que tenemos y los últimos datos que tenemos de guardarrailles en la ciudad de Madrid son que hay 70 kilómetros de guardarrailles en la ciudad de Madrid, 70, esos son los últimos datos oficiales. Esos guardarrailles cortan pies, cortan manos, se lo he dicho. Quítenlos de una manera inmediata de esta ciudad.

Por otro lado, estamos, y finalizo en breve, habla mucho de calidad del aire, pero de la multa que nos va a imponer la Unión Europea no nos salva nadie, por incumplir el Plan de Calidad del Aire, por incumplir las directrices en calidad del aire de la Unión Europea.

Mire, y finalizo, promete y pide disculpas sobre su gestión, pero es que aquí no veo a ningún cura y tampoco veo aquí a ningún obispo, y esto tampoco es ninguna iglesia, aquí se toman responsabilidades políticas, señora Inés Sabanés, tomen responsabilidades políticas.

Muchas gracias.

La Presidenta: Muchas gracias.

A continuación, vamos a dar la palabra a don José Manuel Dávila, como representante del Grupo Municipal Socialista.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don José Manuel Dávila Pérez**: Buenos días a todas y a todos.

Lo primero es, igual que ha hecho el señor Martínez-Almeida, pues dar las gracias por la labor realizada tanto a la concejal del Partido Socialista, Carlota Merchán, como a Borja Carabante, yo creo que ahora desde sus nuevas responsabilidades van a poder seguir ayudando a que la ciudad de Madrid tenga y mejore su funcionamiento, en especial el señor Borja Carabante que va a llevar un tema tan fundamental para la movilidad de Madrid, como es el Metro, y al cual está bastante cualificado porque es uno de los motivos que él estuvo haciendo cuando era viceconsejero de transportes.

Dicho esto, cuando el señor Martínez-Almeida, que le tengo que reconocer un gran mérito porque es capaz de hacer una intervención que para gente que no conozca el tema puede ser bastante aseada, cuando plantea el tema de que la ciudadanía lo que está replanteando es realmente que seamos serios, que reclaman que hagamos política, que seamos claros y plantea que no nos riamos de los madrileños, yo lo siento mucho, pero es que en la proposición que ustedes han planteado en este Pleno se están riendo de los madrileños, no solo de los madrileños, sino de todos nosotros, porque lo que ustedes están haciendo...

(Aplausos).

...yo entiendo que en un profano en una charla de bar, yo entiendo que, lógicamente, se pueden confundir los lenguajes técnicos y se pueden plantear diferentes cosas y no pasa nada, pero si traemos una proposición al Pleno del Ayuntamiento de Madrid, hay cosas que ustedes plantean en la proposición que yo si fuera ustedes las retiraría. ¿A qué me refiero? Confunden conceptos, que es lógico en el lenguaje cotidiano, pero no es normal en el lenguaje de ahora mismo, en este Pleno. Plantean volver a los niveles de alerta de protocolo contra las medidas a $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$, los niveles de alerta, lo dije, el protocolo que ustedes aprobaron y el protocolo que está en vigor está en 400, no tiene nada que ver con 200. Ustedes están confundiendo los niveles de aviso que, por cierto, tampoco se le leyeron el protocolo anterior, que ustedes mismos firmaron, los niveles de aviso de ustedes estaban en $250 \mu\text{g}/\text{m}^3$ y se bajaron a 200, y ustedes en la exposición de motivos lo que están planteando y plantean es que se vuelva a los niveles que tenían anteriormente. O sea, confunden claramente los conceptos y lo que realmente intuyo que quieren hablar es que los niveles de preaviso, en vez de 180, como están ahora mismo, pasen a 200; entiendo e intuyo que es de lo que quieren hablar, porque según lo que han puesto, no es así.

Entonces, yo sí que pediría un poquito de mayor seriedad. Por ejemplo, ustedes cuando hablan de apostar por el transporte público, que el

Partido Popular apueste por el transporte público en la ciudad de Madrid, suena a chiste, eso sí que es para reírse, suena a chiste.

(Protestas).

Sí. Estamos hablando que ustedes que de 2010...

(Observaciones de la señora Aguirre Gil de Biedma).

Sí, ustedes. Sí, si el metro lo habrán hecho maravillosamente, pero luego cortaron las frecuencias. En 2010...

La Presidenta: Quieren dejar hablar a quien está en el uso de la palabra.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don José Manuel Dávila Pérez**: A partir del 2010, el Partido Popular lo que hizo fueron dos cosas que no habían pasado en ninguna ciudad europea: uno, subida de tarifas exponencial, ustedes subieron las tarifas como no las ha subido ninguna Administración y, dos, hacer recorte del servicio. Ustedes lo que hicieron fue bajar las frecuencias tanto de EMT como de Metro; lo que nadie ha hecho en ninguna ciudad europea, ustedes han sido capaces de hacerlo: subir las tarifas y empeorar el servicio público, impresionante. Eso sí, hicieron muchos kilómetros de metro, lo cual nos parece muy bien por otro lado, pero está la gestión, aparte de la realización de obra, está la gestión.

Y ustedes plantean, por ejemplo, aquí que en 2019 el cien por cien de los autobuses municipales sean emisiones cero. Señores, ustedes han apoyado el año pasado una compra de autobuses que no son emisiones cero, por favor, vengan con las cosas preparadas, no presenten proposiciones que no tienen sentido, son coches limpios, pero no son emisiones cero, emisiones cero se refiere a vehículos eléctricos, ha hecho una proposición con errores de bulto. Entonces, yo sí que pediría en esta... Además, yendo en la línea de su intervención, el planteamiento de que en este tipo de debates seamos serios con la ciudadanía y serios con el propio Pleno en lo que estamos planteando.

Y, luego, lo que tenemos que comentar y tenemos que seguir ya, a mí, yo he echado de menos, y en ese sentido me da cierta rabia, que en un debate extraordinario cuando se pide, que por cierto, hablen de un debate extraordinario de circulación. Yo agradecería que empezaran a utilizar un lenguaje más moderno y no retrocediéramos, porque es verdad que ustedes hacen involución. En ese sentido, yo entiendo que vayan a sus referentes ideológicos, como son Donald Trump y compañía.

(Observaciones de la señora Aguirre Gil de Biedma).

Sí, sí, os he citado a Trump, señora Aguirre, por favor, escuche, porque entiendo que sus referentes ideológicos son Donald Trump y compañía, ¿por qué? Porque ustedes hacen lo

mismo que él, niegan cualquier problema medioambiental que tengamos entre manos y hacen lo mismo que él, cualquier solución medioambiental ¿Cuál es la mejor? No hacer nada, seguimos con el modelo anterior ¿Y cuál es el modelo anterior? No hacer nada, porque efectivamente bajan los niveles de contaminación en la ciudad de Madrid, pero los niveles de contaminación en la ciudad de Madrid no bajan porque ustedes hagan una sola reforma, bajan por las nuevas tecnologías de los coches que contaminan menos, porque ustedes no lo dicen, pero es que no hicieron ni una sola propuesta en movilidad para hacer mejor el Medio Ambiente en la ciudad de Madrid.

Entonces, en ese sentido, a mí me gustaría y agradecería que los debates los hiciéramos con otro nivel y, sobre todo, aprovechar realmente, aparte de estar hablando mientras los demás intervenimos, que no me extrañan que no aprendan y no entiendan las cosas luego... ¿le parece normal? Yo intentaría escuchar un poco, sobre todo usted Martínez-Almeida que le ha tocado este papelón, yo lo siendo de verdad que le haya tocado semejante papelón de tener que defender esta proposición.

Entonces, lo que sí me gustaría es que practicáramos un debate bastante serio sobre las circunstancias que realmente rodean a lo que es la movilidad y cómo mejoramos la movilidad sostenible en la ciudad de Madrid. Y yo creo que sí que aquí tenemos en este Pleno que plantear si estamos de acuerdo con ciertas cosas o no, y son las grandes líneas, políticas de actuación, que se deben plantear en un debate extraordinario que se solicita en un Pleno, en este caso el Ayuntamiento.

Yo creo que debemos empezar a decir claramente si estamos a favor de aplicar un uso racional del coche privado en la ciudad de Madrid. Si estamos de acuerdo con que tenemos un problema de contaminación y la única forma de resolver ese problema de contaminación pasa inevitablemente por la reducción del tráfico del coche privado en la ciudad de Madrid. Si estamos de acuerdo con unas medidas, que empezaron ustedes, como es el tema del APR en el distrito Centro, que lo empezaron ustedes y lo aplaudimos y lo felicitamos, pero que hay que extenderlo, y de hecho en algunos momentos llegaron incluso a plantearlo en algunas instituciones.

Si pensamos realmente que la movilidad depende de muchos factores como es el tema de la planificación urbana y el modelo de diseño de ciudad, y si es así, cómo nos planteamos cambiar el diseño de ciudad para adaptarlo a una movilidad más sostenible y una movilidad más razonable.

Si realmente vamos a apostar por el transporte público, y en ese sentido van literalmente a echar una mano a través del consorcio con mejorar las frecuencias que tiene el metro de Madrid, un elemento fundamental en la política de movilidad de la ciudad.

Si nos planteamos democratizar la movilidad, en el sentido de que efectivamente hay aproximadamente un 30 % de hogares madrileños que no tienen coche, no es una cuestión de demonizar el uso del coche privado, es una cuestión de democratizar el espacio público y, en ese sentido, es básico y es fundamental plantear políticas que incluyan a todos, políticas que incluyan la universalidad de las soluciones, ¿y en eso a qué nos referimos? Nos referimos a que cualquier persona, independientemente de su edad, de su condición social o de su situación física personal, si tiene algún tipo de disfuncionalidad, algún tipo de problema, pueda acogerse a una solución de transporte colectivo, y para eso tenemos que hacer cosas muy fundamentales, por ejemplo, por mejorar la accesibilidad, tanto en lo económico, que cualquier persona pueda usar el transporte público independientemente de cuál es su situación socioeconómica, como la accesibilidad cuando tenemos que acceder, por ejemplo, a las líneas de metro. En el metro todavía hay, en la ciudad de Madrid, estaciones que es absolutamente imposible acceder a las mismas si tienes algún problema de movilidad.

También planteamos, yo entiendo que a ustedes lo del cambio climático pues les suena a chino, pero tenemos que plantear también medidas que ayuden a mitigar los efectos del cambio climático y ayudar en los acuerdos que tuvo la Cumbre de París.

También tenemos que empezar a hablar y hablar claramente si seguimos creando infraestructuras para uso del automóvil. En ese sentido, el Equipo de Gobierno sí hay cosas que tendrían hacer de otra manera. El Proyecto Canalejas es un ejemplo claro de cómo no se deben hacer ciertas infraestructuras porque lo que estamos haciendo es un efecto de atracción al centro de la ciudad del uso del coche privado, construyendo aparcamientos y construyendo una serie de instalaciones que no se corresponden con las necesidades ciudadanas.

También tenemos que empezar a plantear y ver si estamos de acuerdo con las vías urbanas de alta capacidad, lo que se llama normalmente autovías urbanas. Autovías de seis, incluso de ocho carriles, que cortan la ciudad de norte a sur y que nos hacen movernos por el centro de la ciudad en vez de circundar, en vez de hacer circunvalaciones. Entonces, lo que tenemos que ver realmente es si estamos de acuerdo con esos modelos, o estamos de acuerdo con modelos que lo que tenemos que hacer es ordenar el tráfico de forma razonable para mejorar la movilidad, porque la movilidad es un tema económico. A ustedes que les gusta y van a ser muy receptivos a esto, el tema de que haya tanto tráfico en la ciudad de Madrid es una ineficiencia económica, porque lo que estás haciendo es provocar un problema de cara a la movilidad de las personas, la movilidad de las mercancías, con lo cual creas un coste añadido de cara a las empresas.

Estamos haciendo un problema de salud pública, la contaminación lo que está planteando es un problema de salud pública. ¿Vamos a hacer algo, vamos a intervenir, vamos a hacer medidas que pongan este debate encima de la mesa? Yo creo que es un debate que nos preocupa, de hecho todos los grupos municipales llevamos entre este Pleno y el Pleno del lunes que viene, llevamos propuestas que están relacionadas con la movilidad en Madrid. ¿Nos vamos a tomar en serio este problema de una vez? Y yo, en este sentido, creo que el Partido Popular, porque gobierna la Comunidad de Madrid y porque tiene por ejemplo en el metro, uno de los sitios en los que está, es fundamental que se implique claramente en las políticas de movilidad. Y ustedes no lo hacen.

Ustedes se dedican a hacer ciertas demagogias y ciertos debates simplificados que lo único que hacen es un flaco favor a la ciudadanía confundiendo, poniendo a la ciudadanía unos contra otros, creando debates falsos, como si estamos a favor del uso del coche o si no estamos a favor, cuando los debates no son esos: el debate es cómo ordenamos el tráfico en Madrid para todos y cómo ordenamos la circulación y la movilidad para todos.

Entonces, en ese sentido, yo agradecería al Partido Popular que se lo tomen en serio, están sobradamente capacitados, tienen ideas, y yo estoy seguro que las podemos confrontar, pero, eso sí, confrontemos ideas, hagamos un debate serio, y en esa medida yo creo que es fundamental absolutamente que se impliquen de una vez en no solo no negar los problemas, sino en aportar soluciones.

Muchas gracias.

(Aplausos).

La Presidenta: Muchas gracias, señor Dávila.

A continuación de nuevo tiene la palabra el señor Martínez-Almeida, en representación del Grupo Municipal Popular.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don José Luis Martínez-Almeida Navasqués:** Muchas gracias, señora alcaldesa.

Si por cualquier casual se aprobaran las proposiciones del Partido Popular que lleva en este Pleno, serían tomadas como una declaración de voluntad y no como vinculantes, señora alcaldesa, por una resolución interpretativa del tercer teniente de alcalde, y esto es la democracia que hay en este Ayuntamiento. Porque el gobierno del Ayuntamiento le corresponde a la alcaldesa y a los concejales; si se aprobaran, señora alcaldesa, estoy seguro de que usted las ejecutaría, ¿o no? Esa es la duda que ahora mismo tenemos gracias a la resolución interpretativa del señor Valiente.

Señora Sabanés, aquí el único chiste es oír hablar a una persona de ideología comunista del concepto de modernidad, la verdad es que ese es el único chiste que yo he oído hoy aquí.

Y, señor García Castaño, no decía que usted se reía, decía que se reía el señor García Castaño, que creía que iba a ser el portavoz, porque en una entrevista hace dos días precisamente planteó que el tema de la movilidad iba a ser el tema capital de la segunda parte de la legislatura, refiriéndose al PP como la derecha montaraz. Y decía que era una cuestión técnica y no una cuestión ideológica; y, sin embargo, es una cuestión ideológica, porque como ayer declaró el señor Dávila, su fiel escudero, señora Sabanés, porque ha hecho de fiel escudero, dijo literalmente para justificar las medidas: «No todo el mundo tiene coche. El modelo actual privilegia a las personas con más capacidad económica». ¡El acabóse! El coche no es un producto de lujo, es un producto de consumo normal y habitual en los tiempos que corren y absolutamente necesario para la vida de las personas. ¿Cómo se puede tratar de justificar esto porque no todo el mundo tiene coche? ¿Usted sabe que el 95 % de los hogares de Madrid tienen coche?

(Aplausos).

Es que a lo mejor, en vez de echarnos la bronquita como nos la ha echado, debería informarse usted, que es lo que debería hacer, informarse usted un poquito.

Señores de la izquierda, cuando se habla de transporte público, al Partido Popular se le habla de usted, se le habla de usted, porque el Partido Popular ha hecho 200 km de metro y usted, señora Sabanés, ¿cuántos?

(Aplausos).

¿Ustedes, señores del PSOE, cuántos han hecho?

(Aplausos).

El Partido Popular ha diseñado uno de los mejores sistemas de transporte público que cualquier capital del mundo pueda tener. ¿Ustedes cuál han diseñado? Ninguno, ninguno, ni cuando gobernaban ni en los treinta años que están o han estado en la Oposición.

Por tanto, cuando se habla de transporte público, agachen la cabeza y muestren respeto al Partido Popular.

(Aplausos).

¡Agachen la cabeza y muestren respeto al Partido Popular!

Señora Sabanés, no nos podemos fiar de sus datos. Usted me ha acusado de mentir. Siento mucho la acusación que me ha hecho, pero mentir es decir que la EMT genera el 3 % de los óxidos de nitrógeno, porque eso es fuera de la M-30, que es lo que debería haber matizado.

(Observaciones de la señora Sabanés Nadal).

Dentro de la M-30 es el 17 %, y es el dato que usted ha omitido, que usted calla y por el que, a lo mejor, quien está mintiendo es usted y no nosotros, pero ese es el dato cierto y real.

Como usted dice que en 180 no entran medidas restrictivas; falso, entran medidas restrictivas también. Cuando se alcanza el umbral de 180 µg ya entran en medidas restrictivas, y usted ha dicho que no, que es una situación de preaviso. No es cierto, señora Sabanés.

También nos ha llamado negacionistas. Pues supongo que tan negacionista como nosotros será Anne Hidalgo, que aplica los mismos criterios que teníamos nosotros. ¿O en eso no queremos ser homologables a París, en el tratamiento de la calidad del aire?

Sí ha pedido perdón, y eso hay que reconocérselo, por los fallos que ha habido en la comunicación. También es cierto que es la segunda vez que se produjeron tan clamorosos fallos. Y como siempre nos dicen que no tenemos propuestas positivas, ahí va una: la próxima vez informen a través de radio Carmena.

(Aplausos).

Informen a través de radio Carmena, que nos cuesta a los madrileños 1.200.000 euros, a ver si así los madrileños podemos recibir mejor información.

Nos hablan de la Mesa de la Circulación, de la Mesa de la Movilidad, y ayer la portavoz del Partido Socialista preguntó en la Comisión de Desarrollo Urbano Sostenible por la Mesa de la Movilidad. ¿Saben cuál fue la respuesta del delegado? Que están contratando una asistencia técnica para ver cómo hacen la Mesa de la Movilidad. Ni siquiera son capaces de... Con los funcionarios a los que ustedes habían venido a devolver la dignidad que el Partido Popular les había robado, que también es otro mantra, que es otro mantra...

(Observaciones del señor Sánchez Mato).

Sí, sí, señor Sánchez Mato, no me mire así. Usted se la ha devuelto colocando al padre de la portavoz de subdirector.

(Rumores).

El señor Calvo se la ha devuelto contratando una asistencia técnica para ver cómo se hace una mesa de movilidad. No está mal, señor Calvo, no está mal por su parte.

Nosotros también decimos, y en esto lo comparto con el portavoz de Ciudadanos, que usted ha hecho un diagnóstico, pero no ha hecho absolutamente ninguna propuesta. El señor Dávila también nos ha echado una bronca, pero tampoco ha hecho ninguna propuesta. Ustedes en lo único que están es que aquí el culpable es el conductor. Les falta llamar a los conductores casta, es lo único que les falta, llamar a los conductores casta y, como casta, no tienen derecho alguno para ustedes. Pero los conductores, vuelvo a decir lo mismo, son gente, gente que tiene que circular, gente que tiene que moverse, gente que tiene necesidades, gente que tiene que llevar a sus hijos al colegio, que tiene que llevar a sus familiares a centros sanitarios, gente que tiene que entrar a

Madrid a trabajar, y ustedes lo único que hacen es restringir y prohibir.

Decía el señor Dávila: Hay que democratizar el espacio público. Oye, como declaración, preciosa; como declaración hay que reconocer que el lenguaje de la izquierda desde la derecha tenemos un problema, que no hemos sido todavía capaces de superar e igualar la cursilería...

(Rumores).

...señor Dávila, la cursilería porque democratizar el espacio público es cursi como expresión. ¿Pero sabe lo que de verdad es democrático? Que los ciudadanos puedan elegir, no que los poderes públicos elijan por los ciudadanos.

(Aplausos).

Eso sí que es lo verdaderamente democrático, señor Dávila, y por eso los poderes públicos lo que tienen es la obligación no de prohibir, restringir, suprimir carriles; tienen la obligación de potenciar todas las alternativas para que los madrileños puedan escoger aquella que, como he dicho antes, mejor se adapta a sus necesidades y expectativas. En eso consiste fomentar la movilidad, en eso consiste gestionar.

Hacer política con la movilidad, señora Sabanés, es perjudicar a los ciudadanos, sobre todo, dados sus postulados ideológicos, claro. Porque, con sus postulados ideológicos, los ciudadanos, desde luego, no van a poder ir ni a la vuelta de la esquina, tal y como ustedes lo están planteando.

(Observaciones del señor Soto Bravo).

Sí, señor Soto, dígame, dígame, dígame, me estaba diciendo algo. ¡Ah!

Señora Sabanés, no pueden ir ni a la vuelta de la esquina, van a convertir Madrid en una ratonera. Esa gran APR de Centro, siempre es un lenguaje grandilocuente, que, vuelvo a decir, nosotros no somos capaces de igualar. Siempre, la gran APR de Centro, todo el distrito Centro, señor García Castaño, para que no se pueda circular. ¿No será más lógico dejar que se circule, aunque no se pueda aparcar? ¿No es más lógico? ¿No es una propuesta alternativa más razonable para no convertir el distrito Centro en una ratonera? ¿No es más razonable que las personas puedan circular por el distrito Centro, aunque solo sea porque tengan que ir a recoger a una persona, por ejemplo, aunque solo sea porque tengan que ir a por un familiar que tienen que trasladarlo a un centro de salud? ¿No es más lógico que puedan circular en esas condiciones?

(Rumores).

Pueden hacerlo siempre que cumplan con la burocracia, llamando por teléfono.

(Observaciones).

Es más lógico.

Y hablando de BiciMAD, ustedes han perdido 3.000 abonados en un año, 3.000 abonados, señora Sabanés, BiciMAD depende de usted, ha perdido 3.000 abonados en un año. ¿Usted de verdad cree que una política de movilidad que favorece el transporte público, que democratiza el espacio público, que se lo devuelve a los ciudadanos, pasa por destrozarse una iniciativa como BiciMAD, que es la que han destrozado? Eso sí, ahora para poder hacer una empresa pública o integrarla en la EMT, que al final es su aspiración, como ustedes dicen, gestionar desde lo público; porque su aspiración no es gestionar lo mejor para los ciudadanos, es gestionar desde lo público.

(Aplausos).

A ustedes lo mejor para los ciudadanos les es indiferente; lo que no les es indiferente es gestionar desde ese ente abstracto, concepto abstracto, que es desde lo público.

Pero, mire, señora Sabanés, como usted nos acusa de que nosotros no somos serios, nosotros sí somos serios y, como somos serios, aquí le dejo la única propuesta sería que usted hizo en la Semana de la Movilidad, regalar unas gafas de sol.

Esto no beneficia a los madrileños.

Muchas gracias.

(Aplausos).

La Presidenta: Muchas gracias.

Para concluir el debate, tiene de nuevo la palabra, la señora Sabanés por el Equipo de Gobierno.

La Delegada del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Portavoz adjunta del Grupo Municipal Ahora Madrid, **doña Inés Sabanés Nadal:** Yo lo reitero, y lo ha vuelto a demostrar la señora Aguirre, fundamentalmente, son ustedes enormemente antiguos en su concepción de la movilidad y de la utilización del espacio público. Son negacionistas, antiguos y, desde luego, faltos de rigor, porque la proposición en el punto 4 dicen que tenemos que renovar la flota de la EMT para que en 2019 el cien por cien de los autobuses municipales sean emisiones cero; eléctricos, de aquí al 2019; emisiones cero son vehículos eléctricos. Y por tanto, seamos rigurosos, eso es imposible con toda seguridad, no querían decir esto, pero lo han dicho, y de la misma forma que seguramente no hicieron una previsión de comprar vehículos de gasoil que saben que tienen un tiempo determinado y que encima ahora los responsables de haber hecho esa adquisición y cometer ese error vienen vendiendo la idea de que la EMT es la que más contamina.

Nosotros les hemos dado los datos que hacen referencia al protocolo y a los contaminantes del protocolo del conjunto de la ciudad. ¿O es que a usted le parece que fuera de la M-30 no es Madrid? ¿Le parece que no es la ciudad de Madrid fuera de la M-30? No puedo comprender esa forma de utilizar los datos con respecto a la EMT. ¿No tienen derecho los barrios a tener líneas de autobús?

¿Solo le importa a usted lo que pasa en la EMT con respecto al interior de la M-30? Reconózcanme que es precipitada, que no pensaron esta proposición y que, desde luego, tiene bastante poco sentido.

Y le digo que son antiguos y negacionistas porque se niegan a sí mismos, no a nosotros; a sí mismos, porque el decreto del APR de Ópera, recortado, mal hecho, desastroso, yo lo heredé, lo firmó el señor Sanjuanbenito el 1 de enero para que yo —o quien fuera— pensaban que seguramente sería usted y no lo aplicaría por el desastre que era, digo yo, y estaba para aplicación el 1 de agosto. De verdad, sean ustedes serios.

A mí me gustaría que en un acuerdo, en un pacto por la calidad del aire y por la movilidad contar con todos ustedes, pero yo ya me voy a dirigir a los grupos del Partido Socialista y de Ciudadanos, porque mientras ustedes sean capaces de salir aquí a decir barbaridades en un tema de tanta importancia, francamente, me resulta un debate imposible. Creo que la movilidad es el debate del futuro en este momento. Creo que no solo la modernidad, sino la necesidad, la calidad de vida y la normativa nos obliga a trabajar en los centros de la ciudad, a trabajar en los centros, no solo porque sean históricos, sino porque el centro de la ciudad significa en este momento un riesgo en la medida en que no seamos capaces de hacer un acuerdo que signifique un tratamiento diferente que sea capaz de permitir la vida del conjunto de la ciudadanía, la multiplicidad de usos que no expulse la situación de la ciudadanía de Centro y para ello tenemos que trabajar en común.

Saben ustedes que tenemos, lo ha planteado el Partido Socialista y yo lo repito y en parte también el representante de Ciudadanos, que revisar el Protocolo de Calidad del Aire en febrero. Eso era una vez aplicado, con independencia... hay que revisarlo. Es el momento de ver si se le da un carácter más predictivo o se le da un carácter más de fiarnos del dato en cada momento, del dato real, que es lo que le da seguridad a la gente. Saben que tenemos que trabajar en el nuevo Plan de Calidad del Aire, que tenemos que ser capaces de establecer un pacto por la movilidad, que me están pidiendo las organizaciones sociales y los colectivos, que sea capaz de ordenar el debate, más allá de unos planteamientos que yo creo que son populistas, demagógicos y poco rigurosos.

Y si de lo que queremos hablar en un momento dado es de congestión de tráfico, que tampoco Madrid está mal situada, aunque no estemos contentos, no podemos estarlo a efectos de congestión de tráfico, pues, hablemos de esto. Pero yo lo que les ofrezco es trabajar en el marco de la revisión del Protocolo de Calidad del Aire y a la vez en el debate sobre el Plan Estratégico de Calidad del Aire...

La Presidenta: Señora Sabanés, el tiempo, por favor.

La Delegada del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Portavoz adjunta del Grupo Municipal Ahora Madrid, **doña Inés Sabanés**

Nadal: ...de forma seria, rigurosa y, a poder ser, consensuada.

Muchas gracias.

(Aplausos).

La Presidenta: Muchas gracias.

Señor secretario, a los efectos de comenzar la votación.

El Secretario General: Estaríamos en disposición de dar comienzo a la votación de la proposición.

La Presidenta: Muchas gracias.

Comenzamos la votación de la propuesta presentada.

¿Grupo Municipal Ciudadanos?

La Portavoz del Grupo Municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, **doña Begoña Villacís Sánchez:** Nosotros queríamos solicitar la votación por puntos, si fuera posible.

La Presidenta: Muy bien. ¿Está de acuerdo el proponente que sea por puntos?

(Asentimiento de los Portavoces de los Grupos).

Hagámoslo por puntos.

El Secretario General: Muy bien.

Entonces, en este caso, la proposición yo creo que no plantea ninguna duda en cuanto a la votación por puntos. Efectivamente, son cinco apartados numerados con los números 1, 2, 3, 4 y 5, por lo que en ese orden, podríamos comenzar.

La Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular, **doña Esperanza Aguirre Gil de Biedma:** Yo solicito que se lea los apartados que se someten a votación, por favor.

La Presidenta: Muchas gracias.

Señor secretario, puede leer el punto primero.

El Secretario General: Punto número 1 o apartado número 1 de la proposición, mejor dicho: «Concentrar las competencias en materia de circulación y transporte en una única autoridad municipal».

La Presidenta: Comenzamos la votación.

¿Grupo Municipal Ciudadanos?

La Portavoz del Grupo Municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, **doña Begoña Villacís Sánchez:** Al primer punto, sí.

La Presidenta: ¿Grupo Municipal Socialista?

La Portavoz del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **doña Purificación Causapié Lopesino:** En contra.

La Presidenta: ¿Grupo Municipal Partido Popular?

La Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular, **doña Esperanza Aguirre Gil de Biedma:** A favor.

La Presidenta: ¿Grupo Municipal Ahora Madrid?

La Portavoz de Gobierno y del Grupo Municipal Ahora Madrid y Delegada del Área de Gobierno de Portavoz, Coordinación de la Junta de Gobierno y Relaciones con el Pleno, **doña Rita Maestre Fernández:** En contra.

La Presidenta: ¿Señor secretario?

El Secretario General: 27 votos a favor, 28 votos en contra; rechazado este primer apartado.

La Presidenta: Pasamos al apartado número 2.

El Secretario General: «Volver a los niveles de alerta del protocolo de medidas contra la contaminación, a 200 microgramos metro cúbico, tal y como establece la Organización Mundial de la Salud y la Unión Europea».

La Presidenta: Bien.

¿Grupo Municipal Ciudadanos?

La Portavoz del Grupo Municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, **doña Begoña Villacís Sánchez:** En contra.

La Presidenta: ¿Grupo Municipal Socialista?

La Portavoz del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **doña Purificación Causapié Lopesino:** En contra.

La Presidenta: ¿Grupo Municipal Partido Popular?

La Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular, **doña Esperanza Aguirre Gil de Biedma:** A favor.

La Presidenta: ¿Grupo Municipal Ahora Madrid?

La Portavoz de Gobierno y del Grupo Municipal Ahora Madrid y Delegada del Área de Gobierno de Portavoz, Coordinación de la Junta de Gobierno y Relaciones con el Pleno, **doña Rita Maestre Fernández:** En contra.

El Secretario General: Quedaría la propuesta rechazada.

La Presidenta: Pasamos al apartado tercero.

El Secretario General: Que dice, literalmente: «Mejorar la información a los madrileños para dar seguridad en sus desplazamientos».

La Presidenta: ¿Grupo Municipal Ciudadanos?

La Portavoz del Grupo Municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, **doña Begoña Villacís Sánchez:** A favor.

La Presidenta: ¿Grupo Municipal Socialista?

La Portavoz del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **doña Purificación Causapié Lopesino**: En contra.

La Presidenta: ¿Grupo Municipal Partido Popular?

La Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular, **doña Esperanza Aguirre Gil de Biedma**: A favor.

La Presidenta: ¿Grupo Municipal Ahora Madrid?

La Portavoz de Gobierno y del Grupo Municipal Ahora Madrid y Delegada del Área de Gobierno de Portavoz, Coordinación de la Junta de Gobierno y Relaciones con el Pleno, **doña Rita Maestre Fernández**: En contra.

La Presidenta: Muy bien. ¿Señor secretario?

El Secretario General: También rechazado el punto tercero.

La Presidenta: Apartado número cuarto.

¿Grupo Municipal Ciudadanos?

El Secretario General: ¿Lo leemos?

La Presidenta: Sí, perdón, señor secretario.

El Secretario General: No, faltaría más.

La Presidenta: Sí, lo leemos.

El Secretario General: «Apostar por el transporte público, continuar la renovación de la flota de la Empresa Municipal de Transportes para que en mayo de 2019 el cien por cien de los autobuses municipales sean de emisiones cero».

La Presidenta: ¿Grupo Municipal Ciudadanos?

La Portavoz del Grupo Municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, **doña Begoña Villacís Sánchez**: En contra.

La Presidenta: ¿Grupo Municipal Socialista?

La Portavoz del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **doña Purificación Causapié Lopesino**: En contra.

La Presidenta: ¿Grupo Municipal Partido Popular?

La Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular, **doña Esperanza Aguirre Gil de Biedma**: A favor.

La Presidenta: ¿Grupo Municipal Ahora Madrid?

La Portavoz de Gobierno y del Grupo Municipal Ahora Madrid y Delegada del Área de Gobierno de Portavoz, Coordinación de la Junta de Gobierno y Relaciones con el Pleno, **doña Rita Maestre Fernández**: En contra.

El Secretario General: También rechazada.

La Presidenta: Pasaríamos ahora al apartado...

El Secretario General: Quinto y último que, literalmente, «propone aprobar un Plan de Calidad del Aire en colaboración con las demás Administraciones afectadas, municipios limítrofes, Comunidad de Madrid, ministerios competentes, con medidas estructurales y preventivas, y no de emergencia, que consigan mejorar la calidad del aire y reducir las emisiones».

La Presidenta: ¿Grupo Municipal Ciudadanos?

La Portavoz del Grupo Municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, **doña Begoña Villacís Sánchez**: A favor.

La Presidenta: ¿Grupo Municipal Socialista?

La Portavoz del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **doña Purificación Causapié Lopesino**: En contra.

La Presidenta: ¿Grupo Municipal Partido Popular?

La Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular, **doña Esperanza Aguirre Gil de Biedma**: A favor.

La Presidenta: ¿Grupo Municipal Ahora Madrid?

La Portavoz de Gobierno y del Grupo Municipal Ahora Madrid y Delegada del Área de Gobierno de Portavoz, Coordinación de la Junta de Gobierno y Relaciones con el Pleno, **doña Rita Maestre Fernández**: En contra.

La Presidenta: ¿Señor secretario?

El Secretario General: Pues quedaría este último apartado también rechazado y, por tanto, el conjunto de la proposición.

(Sometida a votación la precedente solicitud, queda rechazada por 27 votos a favor de los concejales de los Grupos Municipales del Partido Popular (20) y Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (7) y 28 votos en contra de los concejales de los Grupos Municipales de Ahora Madrid (19) y Socialista de Madrid (9), para los apartados 1, 3 y 5; 20 votos a favor de los concejales del Grupo Municipal del Partido Popular y 35 votos en contra de los concejales de los Grupos Municipales de Ahora Madrid (19), Socialista de Madrid (9) y Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (7), para los apartados 2 y 4).

* * * *

La Presidenta: Muy bien.

Hemos acabado este orden del día pero tenemos a continuación, como han podido ustedes ver en el guión, la sesión extraordinaria y urgente.

(Finaliza la sesión a las nueve horas y veintidós minutos).