

Diario de Sesiones del Pleno



Fecha de edición: 18 de junio de 2012

Número 813

Pleno del Ayuntamiento de Madrid

Sesión extraordinaria, celebrada el viernes, 8 de junio de 2012

Presidencia de D. Ángel Garrido García

SUMARIO

Se abre la sesión a las diez horas y cuatro minutos
Página..... 2

ORDEN DEL DÍA

Punto Único.- Debate sobre el estado de la ciudad de Madrid, de acuerdo con lo previsto en el artículo 99 del Reglamento Orgánico del Pleno.

Página..... 2
– Intervenciones del Presidente, la Alcaldesa, Sra. Botella Serrano, el Sr. Ortega Gutiérrez, el Sr. Pérez Martínez, el Sr. Lissavetzky Díez y el Sr. Calvo Poch.

Finaliza la sesión a las trece horas y cuarenta y cinco minutos.
Página..... 38

(Se abre la sesión a las diez horas y cuatro minutos).

El Presidente: Buenos días. Según me informa el señor secretario, disponemos ya del *quorum* suficiente, por lo tanto declaramos abierta la sesión extraordinaria del Pleno, convocada para el día de hoy, sobre el debate del estado de la ciudad de Madrid. Audiencia pública y, señor secretario, por favor, leemos el primer punto.

Punto Único. Debate sobre el estado de la ciudad de Madrid, de acuerdo con lo previsto en el artículo 99 del Reglamento Orgánico del Pleno.

El Presidente: Muchas gracias. Previa la primera intervención de la señora alcaldesa, si quisiera dar la bienvenida a algunas de las personas que hoy nos acompañan: a la señora delegada del Gobierno, doña Cristina Cifuentes; al señor presidente de la Asamblea, don Ignacio Echevarría; al portavoz del Grupo Popular en la Asamblea de Madrid, don Íñigo Henríquez de Luna; al portavoz del Grupo Socialista en la Asamblea de Madrid, don Tomás Gómez, que se incorporará un poco más tarde; al que también fue alcalde de la ciudad de Madrid y vicepresidente segundo de la Mesa de la Asamblea, don Juan Barranco, que también se incorporará algo más tarde; al portavoz adjunto del Grupo Unión Progreso y Democracia de la Asamblea de Madrid, don Marcos Allo; al subsecretario de Estado del Ministerio de Justicia y antiguo compañero de corporación, don Juan Bravo; al exvicealcalde de la ciudad de Madrid y secretario ejecutivo de política local del Partido Popular, don Manuel Cobo; al representante de la Cámara de Comercio e Industria de Madrid (CEIM), Sol Olábarri; al secretario general de UGT, don Ricardo Martínez; al presidente del sindicato CSI-CSIF, don Manuel González, así como a los representantes del sindicato CC.OO., Jaime Cedrun, y al resto de personas que hoy asisten a este Pleno sobre el estado de la ciudad, buenos días a todos. Y sin más, y de acuerdo con lo establecido en el artículo 99 del Reglamento Orgánico del Pleno, tiene la palabra para su primera exposición, la señora alcaldesa de Madrid.

La Alcaldesa, **doña Ana María Botella Serrano:** Muy buenos días a todos. Saludo a las autoridades que hoy nos acompañan, habiéndolo hecho ya el presidente del Pleno.

Señor presidente del Pleno, señores portavoces de los grupos políticos, señoras y señores concejales:

De acuerdo con el reglamento, se ha convocado este debate para la reflexión sobre la actual situación de Madrid y la discusión de propuestas encaminadas a mejorarla, con la participación de todos los grupos de la corporación.

Quiero invitarles a que hagamos ese necesario diagnóstico desde nuestra discrepancia, pero que, sobre todo, aprovechemos esta sesión para centrarnos en las propuestas, en las posibles medidas concretas que sirvan para impulsar la recuperación económica de Madrid.

Nuestra ciudad se encuentra en una mejor posición relativa que el conjunto de España en todos los indicadores, pero no es en absoluto ajena a las dificultades; todo lo contrario, en el último año nuestra tendencia ha sido, como en el resto de las ciudades y regiones españolas, negativa. Basta un solo dato para resumir la situación, porque es el indicador de la magnitud económica y social que sostiene a todas las demás: el empleo.

Nuestra tasa de paro, al inicio de este año 2012, ha alcanzado su registro más alto en años: un 17,7 %, que sigue siendo mejor que el de la media de la Comunidad de Madrid, que es de un 18,6 %, y también inferior en casi siete puntos al del conjunto de España, que es de un 24,4 %, pero que es el síntoma más evidente del estancamiento que se manifiesta en todas las dimensiones de la economía.

Hace un año el entonces alcalde de Madrid anunció aquí una serie de medidas que nos permitirían seguir siendo el espacio de referencia en el que nos hemos convertido en los últimos años. Desde entonces, y especialmente en los últimos meses, nos hemos enfrentado a circunstancias económicas y fiscales excepcionales.

Este Equipo de Gobierno ha asumido esas dificultades como una oportunidad para revisar las formas en las que hacíamos las cosas, para romper inercias, para optimizar recursos y empezar a trabajar de una forma distinta.

Nos hemos marcado tres líneas de trabajo fundamentales en nuestra gestión, para hacer que Madrid siga siendo un entorno abierto y de oportunidades para todos los ciudadanos. Estas líneas son: en primer lugar, la austeridad; en segundo lugar, la eficiencia y la dinamización económica mediante la supresión de todas las trabas que aún obstaculizan el impulso de la actividad emprendedora de los madrileños.

Hemos profundizado en la senda de la austeridad, que iniciamos en el año 2008 y que nos ha permitido reducir el presupuesto no financiero nada más y nada menos que en un 21 % en estos años, y hemos disminuido la deuda en más de 1.000 millones de euros.

En los últimos doce meses hemos adelgazado la Administración con dos reestructuraciones que se traducen en un ahorro anual de más de diez millones de euros; hemos reducido a siete las áreas de gobierno; hemos suprimido 23 puestos directivos, 75 eventuales y hemos amortizado más de 2.000 plazas vacantes. Por otra parte, gracias al Gobierno de la nación, vamos a ponernos al día con más rapidez de la que esperábamos en uno de los problemas que más nos preocupan: el pago a proveedores. Como les anuncié la semana pasada, hoy ya hemos liquidado nuestra deuda comercial, con la enorme inyección de recursos que ello supone para la economía madrileña.

Además, en estos primeros meses del año 2012 hemos iniciado una revisión de los inmuebles municipales con el fin de promover el mejor

aprovechamiento de los mismos, y hemos elaborado el Plan de Ajuste, aprobado en marzo por este Pleno y refrendado hace unas semanas por el Ministerio de Hacienda, para los próximos diez años. El plan supone un ahorro de más de 550 millones de euros en sus dos primeros años de ejecución y nos va a situar en condiciones financieras para sumarnos a la recuperación económica.

Estamos comprometidos con la reducción de nuestra deuda, una deuda que es la contrapartida de más de 10.000 millones de euros invertidos en infraestructuras y equipamientos, que nos han transformado en la ciudad competitiva y cosmopolita que hoy somos. Nuestro objetivo, como recoge el Plan de Ajuste, es reducir la deuda en más de 2.000 millones de euros de aquí al año 2015.

Evidentemente esta apuesta histórica de consolidación fiscal precisa del esfuerzo de todos, pero su puesta en marcha ha sido posible con el impacto menor en términos de empleo y de retribuciones. De ese modo, hemos sido capaces de cumplir el compromiso sobre mantenimiento del empleo público, alcanzado con las organizaciones sindicales en diciembre pasado.

Pero el equilibrio de nuestras cuentas no se alcanzará ajustando solo los gastos. Si queremos garantizar la viabilidad futura de nuestra Administración, debemos aplicar criterios de eficiencia en todas las dimensiones de nuestra gestión.

Somos el principal proveedor de unos servicios básicos que ni podemos ni queremos dejar de ofrecer y que, teniendo en cuenta la estructura de nuestros ingresos, suponen una carga para una hacienda muy debilitada por la crisis.

Desde Madrid hemos liderado en los últimos años la justa reivindicación de una financiación estable, sostenida y proporcional a la magnitud de importancia de los servicios que prestamos los entes locales; una reivindicación que no dejamos de defender y que sabemos que forma parte de la revisión del modelo competencial que está impulsando ahora el Gobierno de la nación.

Sin esperar a ese nuevo modelo, debemos tratar de impulsar desde ahora mismo todas aquellas reformas que sean necesarias para permitirnos hacer frente a los costes excepcionales que supone el uso extraordinario del espacio público. En Madrid se organizaron el año pasado, nada más y nada menos, más de 2.300 actos en la calle. Es un indicador de nuestra vitalidad, sin duda, y del valor añadido que aporta la imagen de nuestra ciudad, por supuesto. Y como todos ustedes saben, el beneficio que se obtiene en esos eventos en ningún caso supone para el Ayuntamiento ni una mínima parte de lo que nos cuestan los servicios de limpieza, conservación, seguridad o movilidad que conlleva todo acto en la calle.

La capacidad del Ayuntamiento para ajustar esa realidad con la de las tasas y precios públicos es limitada. Y en este sentido, quiero anunciarles

que voy a solicitar al Gobierno una reforma de la Ley de Bases y de la Ley de Haciendas Locales que permita a los ayuntamientos compensar de una forma más justa el coste de los servicios municipales generados por la ocupación y explotación del espacio público con fines comerciales, excluyendo por supuesto de esta clasificación las ocupaciones que se realizan en el ejercicio de los derechos fundamentales.

Una normativa más justa para los madrileños, porque no hay nada más injusto que el que todos los vecinos tengan que sufragar el coste del uso de la ciudad con fines particulares, porque los servicios municipales tienen un coste correspondiente a su calidad, que es, a pesar de los ajustes, una de las más altas, no ya de España sino, sinceramente, creo que también de Europa.

En este contexto, para mantener esa calidad, hemos dado pasos decisivos en el nuevo modelo de contratación de los servicios, un modelo en el que en menos contratos se podrían llegar a integrar los servicios de señalización, semáforos, cámaras de control de tráfico, estacionamiento regulado, limpieza viaria, recogida de residuos, conservación de zonas verdes, alumbrado público, mantenimiento de pavimento, mobiliario urbano y fuentes ornamentales.

Además, y como ya he explicado, el pago que realice el Ayuntamiento no solo estará ligado a los recursos puestos a disposición de la Administración —esto sinceramente creo que ya es un poco antiguo—, sino a algo mucho más importante, a los resultados que se obtengan de acuerdo a los objetivos previamente definidos.

Recientemente, hemos adjudicado el primero de estos contratos integrales —una pequeña muestra de lo que podría ser en el futuro—, que integrando solo dos servicios y tres distritos va a suponer en solo once meses de duración un ahorro del 8 % con respecto al anterior modelo. De este modo, ya hemos iniciado una senda de eficiencia que se verá consolidada cuando generalicemos el nuevo modelo de contratación, aproximadamente en la segunda mitad del año 2013.

Y quiero recordar que en esta misma línea de eficiencia y modernización, hemos incorporado a la sede electrónica de nuestra Agencia Tributaria doce nuevos trámites, entre los que destaca el pago personalizado del IBI, que vamos a extender a otros tributos.

La experiencia de la prestación de los servicios de nuestra ciudad confirma lo que se viene demostrando en toda Europa en las últimas tres décadas, que la garantía del mejor cumplimiento de un servicio a la sociedad no pasa necesariamente por su ejecución por parte del sector público sino por una libre competencia de los actores dispuestos a ofrecerlo.

Las empresas públicas nacieron en un momento para impulsar iniciativas y servicios necesarios que el mercado no tenía capacidad de fomentar o que no generaban beneficios económicos. Hoy, más que nunca, debemos

plantearnos si los servicios que proporciona nuestro sector público responden a esta razón de ser. Vamos a revisar la dimensión del sector público municipal, una recomendación formulada por el Gobierno hace unas semanas y que nos ha llevado a emprender un análisis pormenorizado de nuestra actividad empresarial.

En un primer paso de esta reestructuración, vamos a dar coherencia a la decisión de cierre del canal de televisión del Ayuntamiento que hicimos efectiva por motivos de ahorro ya en el año 2010; vamos a proponer al Gobierno la modificación legislativa oportuna para que podamos poner la frecuencia de televisión digital terrestre, de la que somos titulares, a disposición de la iniciativa privada.

En tercer lugar, les hablaré de nuestro objetivo fundamental: del impulso del dinamismo económico. Queremos que Madrid no pierda su capacidad competitiva y que refuerce su atractivo para las actividades económicas; queremos que Madrid, en pocas palabras, sea la ciudad con un mayor grado de liberalización en el mundo y que sea la más libre, por ejemplo, en la apertura de sus comercios. Ya, desde ayer, por una reforma de la Asamblea de Madrid, todos los comercios de la ciudad de Madrid tienen libertad para abrir de lunes a domingo todos los días de la semana. Tenemos que estar a la altura de nuestra sociedad, que es ya la más libre, dinámica y emprendedora de nuestro país, y ayudar a todos los proyectos que encuentren facilidades y no trabas a la hora de hacerse realidad.

Estoy convencida de que en este empeño vamos a contar con la implicación y la profesionalidad de todos los trabajadores del Ayuntamiento de Madrid que, dándose cuenta de la situación en la que estamos, saben también que tenemos que liberalizar todo aquello que obstaculice el emprendimiento.

Para ser más libres y eliminar trabas administrativas a la actividad económica, en diciembre les avance mi compromiso de una mayor agilidad en la autorización de actividades generadoras de empleo, un compromiso que, con la modificación de la Ordenanza de Licencias, permitirá que desde el próximo mes de julio nueve de cada diez negocios puedan abrir sin necesidad de licencia previa. Y quiero agradecer a la Comunidad de Madrid que haya incluido ayer, aprobado también en la Asamblea, la reforma de la Ley de Dinamización del Comercio Minorista, aprobada ayer, en la que introduce lo que yo propuse en diciembre, la declaración responsable.

En esta misma línea, hace seis semanas avancé nuestra intención de revisar toda la normativa municipal en materia económica para hacer que las normas se adapten a las necesidades reales de los emprendedores. Un proceso global de mejora regulatoria que ya hemos comenzado, y en el que hemos identificado más de una docena de normas susceptibles de actualización, simplificación o, incluso, derogación para eliminar trabas, agilizar

gestiones administrativas y dinamizar la actividad comercial.

Con esa misma orientación, hemos adoptado medidas inmediatas para flexibilizar la normativa urbanística y simplificar la burocracia en la gestión de expedientes. Gracias a ellas, hemos posibilitado la implantación del mediano comercio en todas las zonas industriales y la concesión de autorizaciones parciales de funcionamiento en edificios no residenciales para que desarrollen su actividad económica simultáneamente con sus obras de mejora. El urbanismo debe ser un aliado en nuestro camino hacia la recuperación, y por eso hemos abierto el debate sobre la ciudad que queremos para el futuro.

Ese es el principal objetivo de la revisión del Plan General: un Madrid de oportunidades, atractivo para la actividad económica, más sostenible, más cohesionado, y en el que ya estamos trabajando sin excluir a nadie.

Hemos lanzado el más ambicioso proceso de participación para la revisión de un plan general diseñado nunca en España. Las ocho mesas de trabajo que hemos creado, donde está representada toda la sociedad madrileña, incluyendo a todos los grupos de este Pleno, están cumpliendo su calendario. Hemos puesto a disposición de los ciudadanos una web específica de la revisión del plan, posibilitando la aportación directa de sugerencias, y antes del verano estará terminado el documento de preavance, en el que anticiparemos a todos los madrileños las propuestas preliminares del nuevo plan.

Pero no nos gustaría posponer, hasta la aprobación del nuevo plan, aquellas medidas que ya hemos identificado como positivas para emplear todos nuestros recursos en la recuperación económica que Madrid necesita. Por esa razón, vamos a promover, con carácter inmediato, una modificación del régimen de usos de las denominadas normas zonales vigentes en nuestra ciudad, para corregir sus disfunciones y desbloquear determinados cambios y combinaciones de usos hoy no permitidos. Por ejemplo, no tiene sentido que en un determinado inmueble del centro de Madrid, norma zonal 1, se permita la implantación de un hotel o de unas oficinas y, sin embargo, no se pueda implantar en el mismo el uso comercial; y esto es lo que queremos cambiar con esta iniciativa.

Además, quiero anunciarles que, a sugerencia de este Ayuntamiento, el Gobierno regional nos ha confirmado su intención de modificar la legislación en materia de patrimonio histórico para flexibilizar una normativa que, más allá de la protección, lo que ha provocado ha sido, en muchas ocasiones, la erosión de nuestro patrimonio urbano, debido a la extrema rigidez de sus planteamientos. De este modo, y si prospera nuestra propuesta, suprimiremos la actual Ciphon y sustituiremos sus mecanismos de control por el estricto cumplimiento de unos criterios técnicos preestablecidos.

Asimismo, eliminaremos la necesidad de los informes municipales en actuaciones que afecten a la protección arqueológica, que en la práctica es una competencia cien por cien regional y supone una duplicidad innecesaria.

Por otra parte, permitiremos segregar parcelas que contengan edificios protegidos y haremos más flexible la implantación de usos y el régimen de obras en edificios catalogados, especialmente en el caso de las obras necesarias en las fachadas de edificios con locales comerciales.

Señoras y señores, el centro de Madrid no solo es una realidad topográfica, es también el centro de su atractivo turístico, cultural y comercial, por eso mantenemos nuestro compromiso con su revitalización, como lo demuestran las políticas de recuperación impulsadas en los últimos años, y últimamente ahí están las obras de reurbanización actualmente en marcha en la calle Santa Isabel, en pleno barrio de Lavapiés, o los más de 51.000 metros cuadrados renovados en el Área de Huertas-Las Letras, donde además, como ustedes saben, estamos acelerando los trámites para crear, antes de que termine este mes, la primera zona franca urbana de España, en la que estarán exentas de una cesta de tributos municipales las industrias culturales y creativas.

No quiero dejar de mencionar las obras de reurbanización de la calle Hortaleza y su entorno, un ámbito en el que acabamos de recuperar las Escuelas Pías de San Antón, nueva sede del Colegio de Arquitectos y de nuevos equipamientos para los vecinos.

Pero en el centro de Madrid también se manifiestan de manera singular otras circunstancias que afectan a su condición de espacio comercial y turístico preferente, problemas ambientales que entran dentro del ámbito de calidad de vida de los vecinos, entre los que quiero destacar, en primer lugar, el ruido. Estoy convencida de que podemos conciliar las actividades económicas y de ocio nocturno con el legítimo descanso de los vecinos, y a este objetivo está declarada la declaración de la mayor parte del distrito Centro como zona de protección acústica especial, una iniciativa basada en un sólido conocimiento de la situación gracias a los trabajos llevados a cabo en los últimos dos años y gracias también al diálogo con todas las partes implicadas: vecinos, empresarios y junta municipal de distrito. Hemos escuchado a todos, valoraremos todas las alegaciones, pero una vez aprobadas las medidas, vamos a velar por su cumplimiento. Queremos que los vecinos, y especialmente los del centro, tengan garantizado su derecho al descanso.

Otro elemento que genera ruido y molestias es el botellón, un fenómeno que estamos combatiendo, con todos los instrumentos legales disponibles y con todo aquello que creemos conveniente incorporar para reforzar ese objetivo. Por eso, en el año 2010 calificamos como sancionables las consecuencias acústicas del botellón y el año pasado instamos a la Comunidad de Madrid a que trasladase a los ayuntamientos la competencia sancionadora y a que recogiera en la

ley la responsabilidad de los padres de los infractores, lo que así hizo.

Además, tenemos que agradecer que otra iniciativa nuestra en esta materia, la que se refería a la aplicación efectiva de las sanciones económicas por consumo de alcohol en la vía pública, que produce ruido, también ha sido aprobada ayer por la Asamblea de Madrid.

También son los distritos centrales de nuestra ciudad los que soportan más tráfico y mayores niveles de contaminación atmosférica, por eso, desde antes del inicio de esta legislatura, quisimos hacer de la calidad del aire uno de los ejes principales de nuestro programa de Gobierno de la ciudad de Madrid. Finalmente, tras todo el esfuerzo técnico y la consecución de los trámites preceptivos, aprobamos el texto definitivo del plan en la Junta de Gobierno del pasado 26 de abril para su remisión a la Unión Europea a través del Ministerio de Agricultura. Todos conocemos el plan, lo hemos debatido en profundidad y hoy solo quiero insistir que cuenta con una base técnica sólida y que sus medidas buscan un equilibrio entre criterios ambientales y criterios económicos y sociales. Frente a la sanción, hemos optado por la disuasión, por eso hemos modificado, hemos aprobado la modificación de las tarifas del SER, y no para recaudar precisamente, porque el diferencial de ingresos por ese concepto se reinvertirán en las medidas del propio plan y porque invertir 160 millones del plan para recaudar 3, no parece una maniobra recaudatoria demasiado rentable.

Queremos, sencillamente, menos coches contaminando en la calle porque eso es mucho más valioso para la ciudad que un puñado de euros más en el parquímetro. Queremos potenciar el uso del transporte público y hacer que nuestra red, que es una de las mejores existentes, sea también la que incorpore las tecnologías más limpias. Por eso, hemos impulsado que en la zona de bajas emisiones, el 100 % de las líneas de la EMT estén compuestas por autobuses no contaminantes y hemos aprobado las subvenciones para la renovación de los actuales taxis por otros menos contaminantes.

Señor presidente, he hablado de cuestiones ambientales, de calidad de vida y de convivencia. En este último apartado no quiero dejar de mencionar a todos los trabajadores municipales que prestan sus servicios en la calle, en muchas ocasiones en situación de riesgo. Me refiero a los 6.833 policías municipales que protegen cada día el ejercicio de nuestros derechos y libertades, y a los 679 agentes de movilidad que tardan menos de 6 minutos en montar en cualquier punto de la ciudad un dispositivo para solucionar situaciones imprevistas que afecten al tráfico. Quiero asimismo reconocer la labor de los 606 trabajadores municipales de nuestros equipos de emergencia y de todos los voluntarios del SAMUR que mantienen cada día la excelencia profesional que tantas vidas ha permitido salvar en nuestra ciudad. Y, por supuesto, extendiendo este reconocimiento a la labor del Cuerpo de Bomberos, al que hemos dotado

recientemente de una tecnología más avanzada en vehículos y equipos de comunicación e intervención.

Cuando el 27 de diciembre pasado me dirigí por primera vez a este Pleno como alcaldesa, declaré mi voluntad de servir en primer lugar a quienes están en una situación de mayor debilidad y necesidad, y hoy quiero reafirmar la prioridad de los servicios sociales, que son uno de los capítulos de gasto más importantes de este Ayuntamiento. Madrid continúa a la cabeza de nuestro país en políticas sociales para las personas mayores con casi 200 equipamientos y una dotación presupuestaria de 224 millones de euros, con más de 105.000 teleasistencias instaladas, con cerca de 49.000 personas atendidas por el servicio de ayuda a domicilio, entre otros servicios. Por otra parte, en nuestra red de 103 centros de día, la más extensa de España, atendimos en el año 2011 a 7.416 personas, y en los centros municipales de mayores, 89 en total, estamos proporcionando espacios de participación, formación y ocio a más de 288.000 socios.

En materia de igualdad de oportunidades, Madrid se implica a través de la Red de Atención a las Víctimas de la Violencia de Género para prevenir y combatir el vergonzoso fenómeno de la violencia que se ejerce contra las mujeres, así como para atenderlas cuando por desgracia ya lo han sufrido. Y tampoco quiero olvidar la gran labor del Samur Social, un dispositivo eficaz, especializado y pionero que demuestra cada día su capacidad para atender a las personas que viven en situación de exclusión social. Toda esta labor requiere también de la colaboración ciudadana y la de todo nuestro tejido asociativo. A todos ellos, quiero agradecerles su profunda implicación, que es fundamental, como lo es también la de los voluntarios, que el pasado mes de diciembre superaban ya las 7.000 personas.

A pesar de todo este esfuerzo, en nuestra ciudad aún quedan situaciones de emergencia social que no han tenido una respuesta adecuada, una de ellas es, desde luego, la Cañada Real, en cuyas posibles soluciones al fin estamos trabajando ya de manera conjunta e integral todas las Administraciones implicadas. Ni las crisis ni las dificultades han impedido que nos volquemos por todas en este ámbito especialmente castigado.

Hemos elaborado y entregado el censo que por ley debía realizarse, hemos participado en la primera mesa institucional convocada para alcanzar el acuerdo que dé una solución integral a los problemas sociales, urbanísticos y de seguridad de La Cañada Real, y hemos firmado un protocolo de intenciones con un plan concreto de trabajo para consensuar las propuestas que finalmente se incorporen a dicho acuerdo. Al mismo tiempo no hemos dejado de trabajar por mejorar las condiciones de vida en El Gallinero, la zona más degradada de nuestra ciudad en el ámbito más degradado de nuestra ciudad. Y desde la más escrupulosa observancia de la legalidad y el pleno respeto a los derechos humanos, prestando

siempre el apoyo de nuestros servicios sociales a las personas afectadas en los trabajos de desmantelamiento, vamos a seguir avanzando hacia la erradicación total y definitiva de la infravivienda en nuestra ciudad, como prueban las últimas actuaciones realizadas en los poblados de Las Mimbreras, Santa Catalina o Puerta de Hierro.

En este momento de especial dificultad, muchas familias madrileñas han visto caer hasta niveles que les sitúan en riesgo de exclusión social y residencial. Por esa razón vamos a poner en marcha, a través de las Áreas de Urbanismo y de Servicios Sociales, la red de viviendas solidarias 2012-2015, un programa que pondrá 200 viviendas, propiedad de la Empresa Municipal de la Vivienda y Suelo, a disposición de entidades y organizaciones dedicadas a la lucha contra la exclusión en régimen de arrendamiento con un precio social de 13 euros por metro cuadrado hasta un máximo de 200 euros por vivienda. De esta forma nos proponemos atender principalmente a aquellas personas que como consecuencia de la crisis, han perdido o van a perder sus viviendas, especialmente a familias con todos sus miembros en desempleo y personas a su cargo, mujeres u hombres con menores a su cargo y personas solas que hayan agotado todas sus prestaciones por desempleo, y a aquellas otras personas o familias que los servicios sociales municipales determinen por estar en situación de riesgo o exclusión. Se trata de una iniciativa que se une para quienes menos tienen, a las ayudas que hemos aprobado en este año para facilitar el pago del IBI a las familias con escasos recursos y que estimamos pueden alcanzar a unas 35.000.

Señores portavoces, señoras y señores concejales, desde el conocimiento de nuestras dificultades y nuestras limitaciones en la actual coyuntura, quiero concluir con un mensaje de confianza en nuestras posibilidades de futuro. Vivimos una profunda crisis, el estancamiento ha dado paso a la recesión, y la previsión para los dos próximos años no es buena, pero no es menos cierto que hace menos de una década el Producto Interior Bruto generado por nuestra ciudad no llegaba a los 95.000 millones de euros, cuando el año pasado ascendió a casi 125.000. Además, y como recordaba el informe de *Standar & Poor's* —que la semana pasada, por cierto, afirmó la calificación de nuestra ciudad, cuando ha habido otras Administraciones a las que se les ha rebajado— señaló que nuestro PIB *per cápita* está en el 160 % de la media nacional, en 2010 el de España fue de 25.358 euros y el de Madrid 37.580 euros.

Tenemos que ver lo bueno que tenemos, por ejemplo, en el año 2011 se constituyeron en la ciudad de Madrid un total de 10.983 empresas, un 80 % más que las constituidas en Barcelona, y para las que también tenemos un papel de fomento decisivo como lo prueban los resultados de la Agencia Madrid Emprende que el año pasado colaboró en la creación de 400 nuevas empresas y que ya aloja a más de 250 con 787 personas empleadas en su red de viveros. Además, atraemos

a más del 60 % de toda la inversión extranjera en nuestro país, y en 2011 hemos batido el récord histórico de turistas recibidos y de pernoctaciones realizadas en nuestra ciudad. Con estas condiciones debemos estar seguros que saldremos de esta crisis y lo haremos fortalecidos. Hay mucho que hacer y mucho por mejorar, la crisis no puede ser nunca el pretexto para que nos detengamos sino el principal motivo para animarnos a trabajar todavía más. Solo saldremos de esta crisis con esfuerzo, con trabajo y creyendo en nosotros mismos y en nuestras posibilidades. Somos por derecho propio capital iberoamericana y estamos llamados a ser la capital mundial de la cultura hecha en español. Tenemos las mejores infraestructuras para difundir el enorme caudal de creatividad que Madrid concentra y produce, gracias a nuestro inmenso capital humano.

En el último año hemos culminado un esfuerzo histórico en creación y renovación de infraestructuras culturales. Así, a pesar de la crisis, hemos puesto en marcha nuevos espacios en Matadero, que fue visitado en el año 2011 por más de 400.000 personas; en este palacio de Cibeles, con más de un millón de visitantes desde marzo del 2011, y el Conde Duque. Son nuevos hitos del patrimonio monumental que ya estaban fuera del alcance de los ciudadanos y que ya forman parte del legado de la ciudad de Madrid. Como también es un legado el proyecto de nuestra candidatura a albergar en 2020 nuestros Juegos Olímpicos, una apuesta que ya ha superado su primera fase habiendo pasado el corte del Comité Olímpico Internacional en Québec con la nota más alta. Frente a quienes creen que el proyecto olímpico no aporta beneficios visibles ni a corto plazo, quiero recordar que las candidaturas de 2012 y 2016 tuvieron un enorme impacto en la promoción internacional de nuestra ciudad, alcanzando audiencias a las que nunca hubiéramos podido llegar. Además, esas candidaturas impulsaron la inversión de 186 millones de euros en centros deportivos municipales de base y de 99 millones en instalaciones deportivas desde el año 2003, todo para el deporte de base. Pero además de todo esto consiguieron que hoy estemos en primera posición en la competición final con Tokio y Estambul de cara a 2020, porque la nuestra es una candidatura real, construida ya en un 80 %. En diciembre les dije que no invertiríamos un solo euro en infraestructuras antes de conocerse la decisión definitiva del COI. Hoy reitero ese compromiso y vuelvo a convocar a todos los grupos, incluso a los que no han dado previamente su apoyo a la candidatura, a que se unan a nosotros.

Les invito a que tengan fe en un proyecto de futuro como lo ha tenido el Grupo Socialista, como lo ha tenido la sociedad civil y como lo tienen la mayoría de los madrileños y la mayoría de los españoles. Les invito a que aprovechen esta oportunidad, que hoy puedo anunciar que cuenta más que nunca con el aval del Gobierno, que va a declarar nuestra candidatura como evento de especial interés con las medidas tributarias que ello conlleva y que va a favorecer las aportaciones

privadas a nuestra promoción de aquí a septiembre del 2013. Les invito a que crean en el Madrid que ya somos y que podemos llegar a ser. Estoy segura de que esa confianza en nuestra capacidad de superar las dificultades las compartimos por encima de nuestras diferencias ideológicas, porque sin el diálogo que ha marcado siempre nuestra vida municipal nunca habríamos llegado hasta aquí.

Y como decía al principio, desde el respeto a la discrepancia, contrastando propuestas, sigo dispuesta al diálogo sin exclusiones con todos los que comparten con este Equipo de Gobierno el objetivo común de progreso de los madrileños. Ese diálogo ha hecho posible que Madrid emprenda y prospere ayudando a los vecinos, que son los verdaderos protagonistas de todo nuestro avance en los últimos años. Ese diálogo ha hecho posible que las diferencias entre madrileños y entre distritos se hayan reducido de manera sustancial, y también ha sido decisivo para dotarnos de las mejores infraestructuras urbanas en cantidad, calidad y cobertura territorial que jamás haya incorporado una ciudad en menos tiempo.

Ni tenemos toda la razón ni pretendemos tenerla siempre y seguro que nos equivocamos. Pero lo que no se puede poner en duda es el compromiso y la dedicación de todos los que tenemos la fortuna de servir a nuestra ciudad. Por eso quiero afirmar con rotundidad mi reconocimiento a los concejales de Gobierno, a los concejales de distrito y a los concejales de Oposición, y quiero hacerlo hoy cuando en el río revuelto de la crisis algunos aprovechan para subirse a la ola del descrédito de quienes nos dedicamos al servicio público a través del ejercicio de la política. Yo desde luego creo en el servicio público como una actitud noble y estoy segura que todos los que estamos aquí también lo hacen. No desconocemos los problemas ni las dificultades. Ustedes, como muchos ciudadanos, me han visto que yo trabajo en el terreno y que recabo de primera mano las opiniones de los madrileños como hacemos todos los que estamos aquí en este hemiciclo, y tengo la intención de hacerlo cada día más porque este Gobierno lo es de toda la ciudad, lo es de cada distrito, lo es de cada barrio y lo es de cada calle, porque es en la realidad de la calle donde encontramos todos los motivos para confiar en un futuro mejor que es el que todos deseamos.

Con esa convicción fundada en todo lo que hemos conseguido hasta ahora, les cedo esta tribuna para que nos hagan sus propuestas y continuar con el debate. Muchas gracias.

(Aplausos desde los escaños del Grupo Municipal del Partido Popular).

El Presidente: Muchas gracias, señora alcaldesa.

Iniciamos el turno de intervención de los diferentes portavoces de los grupos políticos comenzando por Unión Progreso y Democracia con don David Ortega, tiene usted la palabra.

El Concejales del Grupo Municipal de Unión Progreso y Democracia, **don David Ortega**

Gutiérrez: Sí. Buenos días, señor presidente. Buenos días autoridades, señora delegada de Gobierno, presidente de la Asamblea, resto de autoridades presentes, señores concejales.

Voy a comentar brevemente, agradecer el discurso de la señora alcaldesa, algunas cuestiones así a vuela pluma que me han sugerido lo que he escuchado.

Diálogo. Usted nos ha hablado de diálogo, me parece bien, el diálogo siempre es buena cosa. Le recuerdo que solo nos admitieron, de las cientos de enmiendas a los presupuestos generales de este Ayuntamiento, una, solo una única enmienda. Entonces, está bien el diálogo, pero también hay que dejar claras estas cuestiones.

Me gusta, creo que es una buena idea la que han propuesto de los pisos de la Empresa Municipal de la Vivienda y Suelo, aprovecharla para el tema de la exclusión social, les felicito, yo creo que es una buena idea y me parece que está bien planteada.

Me preocupa el tema de la liberalización de horarios, el daño que puedan producir en el pequeño y mediano empresario de Madrid que es un tejido importante; eso me preocupa. Al igual que las referencias que ustedes han hecho al SER y que no tiene un espíritu recaudatorio. El Libro Blanco sobre esta materia es de ustedes, cito de memoria, me puedo equivocar, es del año 2004-2005, y en ese Libro Blanco ustedes dicen que la capacidad de influencia del SER para mejorar el medio ambiente a Madrid estaba ya agotada, entonces, ¿cuál es el sentido del SER si ya esa capacidad está agotada? Punto número uno. Y punto número dos, puede tener un sentido recaudatorio, que a mí me parece bien si eso se utiliza para peatonalizar calles.

(Algunos integrantes del público muestran una pancarta en la tribuna).

El Presidente: Disculpe señor Ortega que le interrumpa. Por favor, ruego a los servicios del Pleno que retiren esa pancarta, saben que no está permitido hacer manifestaciones ni de aprobación ni de desaprobación en el mismo, les ruego guarden el debido respeto y la retiren. Muchas gracias.

Continúe, señor Ortega, por favor.

El Concejel del Grupo Municipal de Unión Progreso y Democracia, **don David Ortega Gutiérrez:** Me ha dejado un poco descolocado, presidente.

El Presidente: Disculpe.

El Concejel del Grupo Municipal de Unión Progreso y Democracia, **don David Ortega Gutiérrez:** Bueno, estábamos hablando del SER, estábamos hablando del Libro Blanco, y estaba diciendo que si ese dinero se dedica a peatonalizar calles me parece bien, si se dedica al carril bici me parece estupendo, estamos de acuerdo, vamos a ver ese destino.

Me preocupa, está bien que ustedes traten de mejorar el centro de Madrid, parece una buena idea, pero el reequilibrio territorial es muy importante y hay otras partes de Madrid que también requieren esa necesidad.

Bien, señora alcaldesa, la felicito porque usted replantea el sector público de Madrid, del Ayuntamiento de Madrid, creo que es una buena idea, creo que es sensato y estoy de acuerdo con usted, es una necesidad. Pero recuerde la propuesta que nosotros hicimos en junio nada más llegar en este Ayuntamiento, lo que ustedes nos dijeron y lo que ustedes votaron, y era muy parecido, yo lo dejo ahí, ustedes ya lo conocen y ya lo saben.

Y voy a centrar ya para empezar mi discurso. Con austeridad y eficiencia. Usted ha hablado de tres líneas de trabajo, la primera que le he oído es la austeridad y la segunda es la eficiencia. Voy a hablar un poquito de estas líneas y sobre todo de lo último que usted ha dicho, de su discurso sobre el servicio público, la clase política y las actitudes nobles y sentido de Estado. Yo lo comparto, creo que usted tiene toda la razón, pero este es un tema muy serio, este es un tema muy serio que nos preocupa a todos y yo creo que esto hay que plantearlo con claridad.

España, el Estado español, al cual pertenece también Madrid, está viviendo una situación muy delicada, muy delicada y los responsables públicos, todos los que estamos aquí, tenemos una responsabilidad, sin lugar a duda. España, la Administración general del Estado, autonómica y local, tiene muchos problemas, pero yo señalaría principalmente dos: las entidades financieras y la organización territorial del Estado. La organización territorial del Estado, fallida, regulada en el título octavo de la Constitución, muchos catedráticos de derecho constitucional al día siguiente de aprobarse la Constitución española, Jorge de Esteban por ejemplo, ya denunciaban los problemas que podrían surgir en la organización territorial del Estado.

Este es un discurso dentro del sentido de Estado que usted pedía, que yo lo comparto. ¿Este es un discurso que no tiene sentido para el Ayuntamiento de Madrid? ¿Están valoradas las competencias impropias en mil millones de euros que asume el Ayuntamiento de Madrid? Sí está valorado, cerca del 20 % del presupuesto. ¿Es importante o no es importante para Madrid? Claro que es importante para Madrid, yo creo que todos nos tenemos que hacer un replanteamiento serio desde la Administración local, autonómica y desde la Administración general del Estado. Nos estamos jugando el sentido de Estado, lo comparto totalmente con usted, pero creo que aquí tenemos toda una obligación principal del futuro de este país y de este Estado, que está al borde al abismo. No se sostiene la organización territorial del Estado, no se sostiene y ustedes lo saben, y aquí hay que racionalizarlo y es un compromiso de todos, y yo lo quiero denunciar en este Pleno.

No perder ese sentido de Estado desde el punto de vista de una destrucción de competencias correcta, de evitar duplicidades, de evitar descoordinaciones, y sobre todo de una fiscalidad, una fiscalidad acorde con esa distribución de competencias, que ha puesto al Estado español al borde del abismo. Para mí y para el grupo que represento estos son los dos principales problemas. Recojo su guante de sentido de Estado, sentido de Estado todo; respeto del interés general, todo.

¿Cuál es el problema de las Administraciones públicas en España? El qué hay de lo mío, el planteamiento del qué hay de lo mío, venga de Madrid, venga de Cataluña, venga de Asturias, venga de donde venga. No podemos pensar solo en nosotros y eso ha puesto al Estado español al borde del abismo.

Yo creo que aquí todos tenemos la obligación, por el interés general y por la igualdad de todos los españoles, de hacer un cambio de perspectiva, y no solo pensar en lo nuestro desde el punto de vista de la distribución de competencias y desde el punto de vista de la fiscalidad necesaria.

Me parece bien que el presidente Rajoy vaya a Europa a pedir una fiscalidad común, en la Unión Europea, es sensato, yo creo que es sensato, pero también sería sensato pedirla en España, creo que también sería sensato pedirla en España, concierto económico vasco, concierto económico del País Vasco, de Navarra y ahora los catalanes lo están perdiendo.

El tema de la fiscalidad, yo lo he oído mucho en este Pleno y en los *Diarios de Sesiones* de otros años que he tenido la obligación de leerme, y ustedes atribuyen a este problema un peso muy importante. Yo aquí pido una solución de Estado, de todos, si usted va a visitar al presidente Rajoy me gustaría que le hablara de este tema, porque afecta a Madrid, mil millones de euros, no es un tema menor, y creo que está en esta línea y es importante.

Otro tema que evidentemente usted ha tratado un poquito de pasada, la deuda, la deuda del Ayuntamiento de Madrid. Esto es un tema importante, 6.600 millones de euros de deuda, y del sector público que usted ha reconocido, no sé la cantidad exacta, no sé si se aproxima a 2.000 millones de euros, pero insisto, el Ayuntamiento de Madrid tiene una deuda importante.

Usted ha hablado de inversiones y yo estoy de acuerdo en que el Ayuntamiento de Madrid ha hecho inversiones sensatas, yo las comparto, yo creo que la M-30 ha sido una buena inversión que ha hecho el PP, y yo creo que está bien hecha y la comparto. Quizá la gestión de Calle 30 tenga sus dificultades y eso da para largo, la gestión de Calle 30.

Madrid Río, ¿es un buen proyecto? Yo creo que Madrid Río es un buen proyecto, está muy bien, yo les felicito, es un buen proyecto. Pero sin embargo hay algunas inversiones que no entiendo yo muy bien sus conceptos de austeridad y de eficiencia, realmente no los entiendo bien y por eso

me cuesta creerle. Me gustaría creerle señora alcaldesa, pero claro, yo miro por aquí y hablar de austeridad pues me genera algún tipo de problema y sobre todo de eficiencia.

Tres inversiones, solo voy a hablar de tres inversiones. El Palacio de Cibeles que inauguramos hace pocos meses; el Centro Internacional de Convenciones de Madrid, ahora hablaré un poquito de él; y por ejemplo Caja Mágica, tres inversiones.

Bien, entre las tres, cerca de mil millones de euros. No parece muy austero. ¿Eran una necesidad dentro de la crisis que está sufriendo esta ciudad y que está sufriendo este país? Me pregunto, respóndame usted si era una necesidad o no era una necesidad. Mil millones de euros. ¿Ese es el criterio de inversión eficiente que usted nos trata de proponer y que quiere que le creamos?

Por ejemplo, el Centro Internacional de Convenciones. Claro, ustedes lo inician una vez que ha quebrado Lehman Brothers, en septiembre del 2008, ya ha quebrado Lehman Brothers, estamos en plena crisis y ustedes inician en noviembre del 2008 uno de los grandes proyectos emblemáticos de Madrid. Precioso, sin duda ninguna, el diseño es precioso, yo lo reconozco, está muy bien, también el Palacio de Cibeles es precioso, ¿pero nos lo podemos pagar? ¿Es una necesidad? ¿Qué pasó al final? Que con sensatez ese proyecto que ustedes iniciaron lo tuvieron que parar en mayo del 2010, evidentemente lo tuvieron que parar, porque era un proyecto imprudente, imprudente cuanto menos. ¿Cuánto costó? El señor vicealcalde conoce mejor que yo las cifras, pues cerca de cien millones de euros, tenemos un magnífico agujero de 35.000 metros cuadrados; no sé si será realmente eficiente.

Claro, ¿todo esto por qué se ha conseguido? Por la presión fiscal, lógicamente, usted lo ha reconocido, había que subir la presión fiscal de los ciudadanos porque había margen de maniobra de los madrileños. El IBI desde el 2001 al 2021 se va a multiplicar por cinco, desde el 2001 al 2021 se va a multiplicar por cinco, eso lo van a pagar y lo van a sufrir los ciudadanos de Madrid. ¿Para mejorar sus servicios? No lo sé, tengo mis dudas. Pero sobre todo ustedes también tienen un problema, llevan veintidós años aquí con mayoría absoluta, ¿legitimidad de origen? Toda. ¿Legitimidad de origen? Evidentemente toda, eso está ahí, ha votado el pueblo madrileño, no tengo absolutamente nada que decir. ¿Legitimidad en el ejercicio? Tengo alguna duda. Por ejemplo, cuando ustedes se ponen al margen del Estado de derecho, sí, ¿cómo es eso? Cuando un juez les condena a una sentencia y les dicen: ustedes no están actuando conforme a derecho. Por ejemplo, sí, la tasa de vado, señora alcaldesa, la tasa de vados ha tenido una sentencia judicial condenando al Ayuntamiento de Madrid, léase la sentencia, está ahí. Hay otra sentencia exactamente, mire, la sentencia del Tribunal Supremo de 7 de marzo del 2012. Sentencia del Tribunal Supremo, otra, de 5 de febrero sobre el Decreto del 2005. Claro, en ese ámbito recaudatorio, tan austero para los

madrileños, ustedes proponer recaudar más del 50 %, aumentan el precio de las multas más del 50 %. No sé, me genera alguna duda este tema de la austeridad.

Bien, y por último, estoy planteando cuestiones previas, cuestiones básicas, estructurales, que ayudan al Ayuntamiento de Madrid a mejorar. Algo que decir de Caja Madrid y algo que decir de Bankia con la que está cayendo, ¿por qué? Por respeto a nosotros mismos, por respeto evidentemente a nosotros mismos.

Yo anuncio que este grupo va a pedir en el siguiente Pleno, si podemos llegar y si no podemos llegar en el siguiente, vamos a pedir que todos los cargos que en este Pleno del Ayuntamiento de Madrid se aprueben que vayan a asambleas o a consejos de administración de cajas, sean cargos no políticos y sean cargos técnicos y profesionales, porque lo consideramos algo básico y fundamental, algo básico y fundamental para Bankia, lo que era el extinto Caja Madrid.

Mire, voy a dar un dato respecto al tema de la responsabilidad. Nos va a costar a todos los españoles reflotar lo que era Caja Madrid, ahora Bankia, cerca de 23.000 millones de euros.

(Rumores).

El Presidente: Por favor, guarden silencio. Continúe, señor Ortega.

El Concejal del Grupo Municipal de Unión Progreso y Democracia, **don David Ortega Gutiérrez:** Fue Unión Progreso y Democracia en el Congreso de los Diputados quien pidió la despolitización de las cajas de ahorros. Este es un tema básico y esencial, fundamental.

Les voy a dar un dato, *Expansión*, 26 de octubre del 2011, es un dato, es una descripción, es difícil la realidad porque la gente tiene derecho a conocer la realidad. Las fusiones multiplican los órganos de Gobierno. —Leo en la página 16 del *Expansión* de 26 de octubre de 2011—. Las retribuciones de bancos y cajas. Caja Madrid, evolución del beneficio un -66 %, evolución de la remuneración de los consejeros, retribución media, aumenta un 84 %, total 92. Evolución de la remuneración de la alta dirección, retribución media, 117 %.

Bien, yo creo que aquí hay una responsabilidad importante y que nosotros evidentemente vamos a tratar de asumir, al menos la nuestra, y apostar por una idea, es una idea muy sencilla: despolitizar las entidades financieras que nos han puesto al borde del abismo. Y reconozco, señora Botella, lo que usted ha dicho de la clase política, estoy totalmente de acuerdo con usted, necesitamos todos, UPyD el primero y David Ortega el primero, mejorar y avanzar en este tema, por supuesto, y la responsabilidad que tenga yo en Caja Madrid asumiré todas, y la responsabilidad que tenga todo el mundo de este Pleno, también la tendrá que asumir, evidentemente.

Segunda idea fundamental. El modelo de ciudad. Claro, hemos hablado de las cuestiones básicas y estructurales, vamos a hablar del modelo de ciudad. Y aquí simplemente señalar, como una cuestión de concepto, que el modelo de ciudad del PP y UPyD es totalmente distinto, diferente, discrepamos, lo que decía usted, señora alcaldesa, discrepamos. Por ponerlo con un ejemplo de concepto, es un problema de concepto. Ustedes son en alguna medida presocráticos, y nosotros somos masocráticos, nos gusta un modelo de ciudad socrático. Si usted recuerda cuando estudiábamos filosofía de COU, los presocráticos estaban: Tales de Mileto, Anaximandro, Anaxágoras, Heráclito, y hablaban del fundamento del conocimiento basado en el aire, la tierra, el agua, el fuego, las cosas externas y lo que se ve. Y llega Sócrates y dice esto no puede ser. Sócrates dice: hay que poner en el centro del pensamiento a la persona. Hay que poner en el centro del pensamiento a la persona, al ser humano. Nosotros no creemos que un modelo de ciudad, que el modelo de Madrid sea todo lo externo, sea todo lo que se ve, sea el continente, esa obsesión por el continente en todas las cuestiones. A nosotros nos preocupa más el contenido, discrepamos, me parece bien, ustedes tienen su criterio, yo lo respeto, el continente, y lo voy a demostrar con siete u ocho ejemplos; y lo importante que es el contenido, no todos son edificios singulares, esa obsesión que tienen ustedes por edificios singulares y por caros edificios singulares.

Bien, vamos a comenzar distintas áreas: Urbanismo, Servicios Sociales, Deporte, Cultura y Medio Ambiente, vamos a tratar estas cinco áreas, a ver si tengo yo razón o estoy equivocado, a lo mejor estoy equivocado, pero vamos a tratar de demostrarlo.

Usted ha hablado del Plan General de Ordenación Urbana. Yo estoy de acuerdo, hay que reformar el Plan General de Ordenación Urbana. Pero claro, venimos de un Plan General de Ordenación Urbana de ustedes, del año 97 ¿Cuál era la filosofía de ese Plan de Ordenación Urbana? ¿Hacer ciudad para las personas? ¿Hacer ciudad proporcionada a las necesidades de las personas? Vamos a hablar del norte de Madrid, vamos a hablar de Montecarmelo, vamos a hablar de Las Tablas, vamos a hablar de Sanchinarro. Dense una vuelta por ahí, yo lo he hecho, no lo conocía mucho, lo reconozco, pero ahora mi obligación es hacerlo. Cuando ves en una acera un ser humano casi te tiras por él a saludarle, es decir, ¡hombre!, un ser humano en la acera, unas aceras descomunales, unas avenidas descomunales, unas rotondas descomunales, un diseño de ciudad en estos tres casos que no está pensado para la persona, para el tejido social sino básicamente para hacer negocio, y ahí empezó la burbuja inmobiliaria, y aquí hay una responsabilidad muy clara. Evidentemente el Plan General de Ordenación Urbana ustedes lo reconocen en su texto que me han mandado, en su texto escrito lo reconocen, y les honra, que es un proyecto desproporcionado que ha fracasado. Léanselo, ustedes mismos lo

reconocen en su texto, el Plan General de Ordenación Urbana ha fracasado, y es desproporcionado.

¿Qué pasa con el tejido social en Montecarmelo, en Las Tablas o en Sanchinarro? Por poner ese ejemplo. No hay mercados, no hay escuelas, no hay polideportivos, no hay bibliotecas, no hay parques para que jueguen los niños, centros culturales. ¿Por qué? Porque no ha habido dinero, no tenían dinero, les ha faltado el contenido para ese tejido social.

Vamos a los PAU del sureste de Madrid. Vamos a Los Cerros, a los Ahijones, a los Berrocales, vamos al Cañaveral, vamos al ensanche de Vallecas, ¿qué vemos allí? Dígamelo señora Botella ¿qué es lo que encontramos allí desde el punto de vista urbanístico? Su antecesor inauguró la Gran Vía del Sureste, la castellana del sur, tenía seis carriles a un lado, y seis carriles al otro, cuatro en la vía principal y dos en la vía de servicio. Ver esa autovía nos habla de una ciudad desproporcionada, de un diseño totalmente desproporcionado. ¿Qué propone UPyD? Pues nuevamente lo mismo, centrarse en la persona, centrarse en la rehabilitación, en la rehabilitación del Centro, no le he oído hablar de la rehabilitación de ciertos distritos construidos en los años 50 y 60, y es muy importante rehabilitarlo. Tener cuidado con los espacios públicos, interbloques, con un modelo sostenible, eficiente energéticamente, desde el punto de vista jurídico, desde el punto de vista social, desde el punto de vista medioambiental, eso es muy importante, y una ciudad pensada para todos. Y sobre todo no le he oído hablar de accesibilidad, muy importante tener una ciudad accesible para todos.

Esta es la clave y esto es lo que propone UPyD. Unos son presocráticos y otros son socráticos. Por cierto, si no recuerdo mal, creo que era Protágoras: El hombre es la medida de todas las cosas. Tienen que ser a la medida, tienen que ser a la medida.

Y nuevamente, señora alcaldesa, el problema de respetar el Estado de derecho. Es que hay que respetar el Estado de derecho, aunque ustedes tengan mayoría absoluta desde hace 21 años. ¿Cuántas sentencias tienen ustedes condenatorias en materia urbanística? ¿Qué ha pasado, por ejemplo, con el convenio Mahou-Calderón? ¿Qué ha pasado? Léase la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid. Ahí lo deja expuesto claramente. ¿Qué ha pasado con la sentencia del Tribunal Supremo de febrero de este año con respecto al Palacio de los Deportes? Que ustedes se han comido cuatro mil metros cuadrados de zonas verdes; se han comido cuatro mil metros. Compensaron mil en los terrenos del Canal, y doña Paz González lo sabe muy bien, y les han condenado por esa reforma. ¿Por qué? Porque no respetan ustedes el Estado de derecho y, además, ya no se puede hacer nada.

Y, luego, realmente hay un tema que a mí me sorprende; realmente a mí hay un tema que me

sorprende, que es sus relaciones con el Real Madrid.

La Alcaldesa, **doña Ana María Botella Serrano**: ¿Con quién?

El Concejal del Grupo Municipal de Unión Progreso y Democracia, **don David Ortega Gutiérrez**: Con el Real Madrid, sus relaciones con el Real Madrid: Ayuntamiento-Real Madrid. Vamos a ver si yo lo entiendo, porque no lo entiendo. Ustedes reconocen que el convenio del año 1991 está mal hecho; lo reconocen, dicen que es irregular. Luego reconocen que el convenio de 1998 está mal hecho y que es irregular. Lo reconocen ustedes mismos con declaraciones —yo no sé si ha venido o no ha venido el anterior alcalde, Álvarez del Manzano— contrapuestas entre uno y otro. Dicen: no, no, nosotros lo hicimos bien; el problema es entre el PP. Bien, llegan ustedes y dicen: bueno, lo vamos a hacer bien, y hacemos el convenio del 29 de julio del 2011. ¿Y qué pasa? Que llega una resolución judicial y lo suspende. ¿Por qué? Porque está mal hecho. Pues realmente estas cosas me cuestan un poco entenderlas.

Modelo de ciudad: urbanismo. Vamos, por ejemplo, con la cultura. La cultura es una cuestión principal y fundamental. Su modelo, básicamente, yo lo leo y ustedes nos hablan de ese triángulo de oro, nos hablan ustedes del triángulo de oro: Conde Duque, Matadero, Centro Centro en el Palacio de Cibeles; lo que se ve, lo externo, esos edificios singulares. ¿Cuántos millones de euros nos hemos gastado en eso? Sin embargo, ¿qué propone UPyD? Cada uno tiene su modelo, que me parece muy bien, yo respeto el suyo. ¿Pero cuál es nuestro modelo? La cultura no es eso, la cultura no es eso; la cultura es llevarla a los ciudadanos, a los ciudadanos, a los 128 barrios, a los 21 distritos, eso es llevar la cultura.

Por ejemplo, yo creo que ustedes lo hicieron bien, señora alcaldesa, ustedes tenían un buen planteamiento: ocho escuelas musicales a los distritos. Bien, estoy de acuerdo, está bien pensado. Cuatro escuelas de danza a los distritos. ¿Vamos a acercar la cultura a los distritos? De acuerdo, en su programa del 2007; estaba bien planteado, señora alcaldesa, yo lo comparto. ¿Qué pasa? Que no han hecho ninguna, no hay dinero. Biblioteca municipal de Carabanchel o del Retiro: está muy bien, está muy bien. ¿No las podemos abrir? No hay dinero. ¿Para libros? Tenemos poco dinero para los libros; lo que es la cultura de fondo, la cultura para la gente, lo que da calidad de vida a una ciudad. ¿Museos municipales? Casi todos en obras. ¿Cuántos años lleva cerrado el Museo de Historia de Madrid, diez? ¿Cuántos años lleva cerrado, diez? Yo creo que lleva como unos diez cerrado. Bueno, yo creo que tenemos un concepto de cultura distinto. Pero, bueno, cada cual tiene el suyo.

Vamos con el deporte, por ejemplo, señora alcaldesa, y nuevamente vemos presocráticos y socráticos. Deporte: Masters 1000 de Tenis, 34 millones de euros a lo largo de diez años. Otras cuestiones importantes: Caja Mágica, 300 millones

de euros, o Madrid 2012, 2016, 2020. Nosotros creemos —UPyD y PP, dos pensamientos distintos— que el deporte no es eso. Una cosa es ser espectador de un espectáculo deportivo sentado en tu casa, y otra cosa es la práctica del deporte; son dos cosas totalmente distintas. Y nosotros por lo que abogamos, lo que defendemos es esto segundo; esto segundo es la clave. Hace pocos días les presenté un reportaje fotográfico de 25 fotografías de cómo están las instalaciones deportivas de Madrid, para conocer ese deporte de fondo. Incluso, señora alcaldesa, casi esté quietos. En algunos casos es mejor que no hagan nada. En el distrito de Centro teníamos el polideportivo de Virgen del Puerto y de La Cebada, ahora ya no están. En Chamberí teníamos Vallehermoso, ahora ya no está. En algunos temas es mejor... Bueno, esté ustedes quietos., que es mejor.

Nosotros creemos en un concepto transversal del deporte; un concepto transversal del deporte, que implique a distintas áreas de este Ayuntamiento, no solo al deporte, sino a juventud, a mayores, a educación, a cultura... Compartimos un concepto muy amplio del deporte. Por ejemplo: ustedes yo creo que lo han hecho bien cuando la propuesta de UPyD de crear un plan estratégico para el deporte de base, ustedes la apoyaron y la mejoraron. Estupendo; en esa línea, con ustedes siempre. Eso está muy bien pensado y está bien hecho; se les felicita. Cuando ustedes hacen las cosas bien, yo no tengo problema —y ya lo he dicho aquí por lo menos diez o doce veces en este Pleno— en reconocérselo. Como también un reglamento para el uso de instalaciones deportivas. Está bien pensado; fue una propuesta nuestra, ustedes la han aceptado y la han mejorado. Muy bien, pues adelante; ahí colaboraremos. ¿Diálogo? Todo el que ustedes quieran, pero, insisto, señores, en estos términos.

Lo que más me preocupa es el tema de servicios sociales, señora alcaldesa. ¿Por qué? Porque en época de crisis, ¿quién sufre? Los más débiles. Esto lo ha dicho usted, pero vamos a analizar un poquito a fondo sus palabras porque son importantes. Usted conoce mejor que yo el plan operativo del Gobierno de Madrid, lo conoce mejor que yo. Y ustedes tienen un cien por cien de aciertos en lo que es la imagen de la ciudad, lo externo lo que se ve; lo que a ustedes les gusta, la imagen de la ciudad. Tienen un cien por cien. Ustedes se pusieron no recuerdo los objetivos y los cumplieron todos; enhorabuena, está muy bien hecho, la imagen de la ciudad.

Pero luego llegamos a los servicios sociales. ¿Cuál es su margen de acierto de su programa operativo de gobierno? Ya se lo digo yo: un 68,3 %, 32 puntos menos. ¿Qué les importa más?

El Presidente: Vaya finalizando, señor Ortega.

El Concejal del Grupo Municipal de Unión Progreso y Democracia, **don David Ortega Gutiérrez:** ¿La imagen o las personas? Ese es el

tema. ¿Qué les importa más, la imagen o las personas?

Usted me ha hablado de esa idea, que es buena, de aprovechar las viviendas de la Empresa Municipal de la Vivienda y Suelo para personas en exclusión social; me parece muy bien. Pero, señora alcaldesa, me puede explicar usted, por favor, por qué, si en el presupuesto del 2012 hay un presupuesto para las ayudas especiales a los más necesitados en casos de emergencia del 2012 de 6,6 millones de euros, ustedes han rebajado el 30 %, 2,2 millones de euros, ¿me lo puede explicar? Porque no lo entiendo. ¿Han rebajado ustedes para el presupuesto del 2012 cerca de 20 millones de euros en ayudas sociales? Claro que lo han rebajado.

¿Va a influir eso, por ejemplo, en el tema de la prostitución, que es lo peor que puede existir, el tráfico de personas, que tenemos especialmente en el centro de Madrid, en la Casa de Campo, y en Villaverde, especialmente en Marconi? Estos son unos problemas realmente muy serios. Nosotros hace dos o tres plenos pedimos una comisión para estudiar el tema de la prostitución; una comisión de estudio en donde se convocara a las distintas partes y a los distintos protagonistas afectados. Ustedes votaron que no.

Desde el punto de vista del medio ambiente, ya se lo dije antes, ustedes aprobaron un Plan de Calidad del Aire 2011-2015 porque Bruselas nos estaba criticando que no cumplíamos el plan de la Unión Europea, y ustedes pidieron una prórroga para cumplir ese plan. Lo aprobamos en el 2012, hemos perdido ya un año. Pero en esta materia, insisto, también hace falta el dinero, pero el dinero lo destinamos, como vemos, a otras cosas. Y ya les he dicho por lo que apuesta UPyD: sobre todo, *parkings* disuasorios, idea que, por cierto, creo que ustedes han cogido, y me parece bien; me parece bien que hayan cogido la idea de los *parkings* disuasorios. Hay que apoyar a la bicicleta, a los carriles bicis. Yo apuesto personalmente... Yo no había cogido nunca la bici en Madrid, no la había cogido en mi vida, pero desde hace un año la cojo y realmente ganas en dinero, ganas en salud...

El Presidente: Tiene que concluir, señor Ortega.

El Concejal del Grupo Municipal de Unión Progreso y Democracia, **don David Ortega Gutiérrez:** ...Sí, sí, voy concluyendo. Y yo creo que es una apuesta importante. Y sobre todo, desde el punto de vista de medio ambiente y movilidad —me queda poco tiempo señora alcaldesa—, el concepto de Madrid no puede ser solo del Ayuntamiento de Madrid, tiene que ser un concepto de área metropolitana, de área metropolitana el concepto de medio ambiente. Entran un millón y medio de personas, y eso lo saben ustedes, desde el punto de vista de la comunidad autónoma e incluso desde el punto de vista del Gobierno de España; es una recomendación.

Yo no sé, señor presidente, si me queda un poquito de tiempo para hablar...

El Presidente: Medio minuto, señor Ortega, es que hemos sobrepasado los tiempos.

El Concejal del Grupo Municipal de Unión Progreso y Democracia, **don David Ortega Gutiérrez:** ...Sí, simplemente desde el punto de vista del empleo, han recortado ustedes el comercio de cercanía, la ayuda a los empresarios, a las pymes. Creo que Eurovegas, y esto lo ha defendido este grupo —otra vez lo grande, lo que se ve, las grandes imágenes—, Eurovegas no es el mejor modelo productivo para Madrid; nosotros creemos que el modelo es otro. Y desde luego, concluyo, señora alcaldesa, creemos firmemente en esta ciudad, se pueden mejorar muchas cosas. Podemos compatibilizar nuestros distintos modelos de ciudad, pero le aseguro que el modelo de UPyD dista bastante del modelo del PP, pero en cualquier caso, como les he dicho, para las cuestiones que estemos de acuerdo y en las que podamos llegar a acuerdos estaremos a su lado. Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias a usted, señor Ortega. Tiene la palabra don Ángel Pérez, por parte del Grupo de Izquierda Unida.

El Concejal del Grupo Municipal de Izquierda Unida-Los Verdes, **don Ángel Pérez Martínez:** Muchas gracias, señor presidente, buenos días. Saludar, en primer lugar, a todas las personalidades presentes, a las personas también y a todos los concejales y concejalas y, por supuesto, señora alcaldesa, muy buenos días. Mire, no es que no estemos de acuerdo, es que, además, es difícil oírnos, y digo yo que, para tener más mérito, casi podríamos hablar de espaldas. Sí, porque es difícil entenderse, es muy difícil escuchar bien en esta sala.

En cualquier caso, creo que hacer un debate de estas características, en una intervención como la que usted ha tenido, en donde se ha referido a algunas cosas, que evidentemente nosotros no conocíamos, es siempre complicado y habría que darle otro tipo de forma a estos debates, pero en cualquier caso yo creo que de eso tendremos tiempo para ir hablando.

Me quedo con el concepto de austeridad, pero me quedo con el concepto de austeridad como lo plantea hoy "El Roto" en *El País*, si no lo ha visto, está muy bien. "El Roto" hace una viñeta hoy en *El País* en donde se ve un palacio y dice: Austeridad, austeridad exigían airadamente desde los palacios. Creo que está muy bien la viñeta, es bastante ilustrativa. En cualquier caso, entendemos por austeridad: mejor gestión, no recortes. Lo que ustedes están haciendo es recortar y al mismo tiempo decir que no disminuye ni la cantidad ni la calidad de las políticas que desarrollan, y yo quiero que recapacite sobre eso, porque esa es una dura acusación sobre gobiernos anteriores. Si con mucho menos dinero ustedes mantienen las políticas, ustedes luego serán muy buenos gestores, pero los que les han precedido están en tela de juicio. Por lo tanto, recapacite la reflexión porque me parece que merece la pena.

Una cuestión importante que ha dicho usted, y que yo valoro, es lo de las 200 viviendas, pero también le digo que en Madrid hay 500 desahucios al mes, al mes, 500 al mes, por lo tanto, el problema desde el Ayuntamiento es un gesto que se valora pero tiene el alcance que tiene. Y en cualquier caso, pasa usted de puntillas por la crisis, va usted a las medidas directamente, y dice: Esto está muy mal y voy directamente a las medidas.

Pues bien, yo voy a ir a la crisis, porque estamos en un momento efectivamente difícil en donde cualquier dato positivo choca con la realidad de la crisis, cualquier crítica tiene inmediatamente respuesta en la crisis y cualquier propuesta choca con la misma lógica de la crisis. Y a nosotros, lo primero que nos gustaría saber es si ustedes siguen defendiendo ese modelo que no les permite gobernar y que como mucho les deja gestionar las consecuencias más tristes de la crisis. ¿Siguen ustedes defendiendo ese modelo económico, social y político? Responda usted. Yo desde luego nunca lo he hecho y no lo hago. La crisis es económica, es política y es social, y se inicia con la desregulación del sistema financiero en nuestra opinión, que traslada el estancamiento a la economía y a la recesión, y que en cualquier caso además, y por eso es política, ha puesto en tela de juicio y en evidencia la incapacidad de los modelos políticos a la hora de dar respuestas a la gente. Ha generado por tanto también la desconfianza general de la sociedad, una sociedad insegura, con miedo, con pérdida de valores, una sociedad que se ve atacada por todas las partes y no se ve defendida absolutamente por nadie. Con mensajes como: todos somos responsables o hemos vivido por encima de nuestras posibilidades, los arquitectos del modelo no se cansan de explicar que el colapso del edificio no es cosa ni del proyecto ni de los planos ni de los materiales ni de la dirección de la obra, la culpa es de los albañiles y están teniendo el mérito de que una buena parte de los albañiles se lo están creyendo. Y así mientras duraba la alegría, la especulación, los encargados sacaban pecho. ¿Se acuerdan ustedes de cuando éramos la octava potencia industrial del mundo? No hace mucho. ¿Se acuerdan ustedes de cuando el señor Aznar creaba cinco millones de puestos de trabajo? ¿Se acuerdan ustedes del señor Aznar? ¿Se acuerda usted del señor Aznar?

(La señora alcaldesa asiente).

Yo también me acuerdo mucho de él, nos acordamos todos mucho de él.

(Risas).

¿Se acuerdan ustedes de cuando el señor Zapatero llevaba ya tres millones y medio de puestos de trabajo creados? Ocho millones y medio de puestos de trabajo de subsistencia, precarios, sin base sólida, sin base en la industria, sin base en la generación real de riqueza, que se destruyen en los primeros compases de la crisis, evidentemente, porque era el modelo del ladrillo, del turismo, y del consumo interno. Un modelo insostenible que decíamos los antiguos, los aguafiestas, porque los más modernos, como siempre, eran y siguen

siendo los gobiernos. Ustedes siguen siendo los más modernos, hasta que llega el día de la realidad y llega el día del ajuste. En primer lugar, España estaba al margen del sistema financiero, no nos afectaba el problema, después nuestra banca gozaba de gran salud, hasta hace un año la banca española superaba los estrés más exigentes supervisados por las agencias de calificación y por todos los reguladores, el sistema bancario español tenía un sistema nervioso que le permitía robar panderetas en El Corte Inglés, era una joya de tranquilidad y de bienestar.

Y ahora en lo que estamos es: a ver dónde se busca el dinero para recapitalizar la banca, y cuando lo dijo Hollande, no hace mucho tiempo, desde España se le dijo inmediatamente: qué sabrá un francés de la banca española. Pues los franceses siempre han sabido mucho de España, hubo incluso uno que fue «Pepe» y «Botella», hace unos doscientos años, por lo tanto, siempre han sabido mucho los franceses de España.

Llegados a este punto, lo único que nos queda es la tranquilidad que nos da el señor Rajoy, que sale en televisión y dice: No es cierto que estemos al borde del precipicio, no lo es. No nos estamos jugando España. Y respiramos todos, o sea que nos sale el aire. Dice: nos estamos jugando Europa. Hombre, Mariano, no nos diga usted eso, ¿cómo que nos estamos jugando Europa?, ¿esa es la manera de tranquilizarnos?

Por lo demás, la política económica es fácil, que los mercados no sufran, el mecanismo: controlar el déficit y la deuda. ¿Quién es el culpable? El Estado Social del Bienestar, por lo tanto, a por él. Con la crisis como excusa para cerrar el siglo XX, ese es el discurso. El empleo ya no es un derecho, es un privilegio; el modelo laboral debe ser una subasta en donde el precio del trabajo lo pone el que compra y no el que vende, es decir, ya no es un mercado como lo hemos entendido siempre. El sistema sanitario y educativo, puesto en pie por el ahorro de millones de trabajadores a lo largo de decenas de años y de generaciones, entregado al mercado bajo el principio de la libertad de elección, no del principio de la igualdad para ser libres, sino de la libertad de elección. ¿Qué quiere usted ser operado mañana en un hospital privado o en uno público dentro de año y medio, sabiendo que si no se opera dentro de una semana pierde usted la pierna? Elija. Pues, por supuesto que elijo un hospital privado rápidamente, así es como funciona la sanidad en Madrid. Por ejemplo, los servicios públicos rentabilidad económica, la rentabilidad social no le preocupa a nadie y es medible la rentabilidad social de los servicios públicos. La negociación colectiva, un impedimento, porque solo aporta rigidez al mercado laboral. La cultura, manda la demanda, basura o basura, se puede elegir, estamos en uno de los países de la libertad.

Y francamente, los gobiernos del señor Zapatero fueron desconcertantes por no decir desesperantes. Y después llegó el Partido Popular, ganó Rajoy, y nosotros confiábamos en que fuera

un gobierno fiable aunque solo fuera en su maldad, en su maldad política que fuera fiable, pero es que ni tan siquiera es fiable en eso, porque ahora dice el señor Rajoy que se siente legitimado para hacer lo contrario de lo que dijo porque le votaron por mayoría, y como le votaron por mayoría puede hacer lo contrario y hacer lo que dijo que no haría, sencillamente porque le votaron. Eso es la deslegitimación de la política, y eso es a lo que yo me refiero cuando hablo de la crisis de la política. Ver a ese presidente por el río cuando doña Angelines Merkel, se le metió en el bote, en la embarcación por el río Chicago para pedirle cuentas de las tareas que le había puesto y las nuevas: la reforma del mercado laboral, el IVA, los medicamentos, etcétera, etcétera. Ese es el fracaso de la política y eso es lo que yo llamo incapacidad política. Y eso da crisis social, porque en la lucha por desmontar el estado social, es condición destruir los vínculos sociales y dejar a la sociedad inerme, cuestionar todo lo público, lo organizado, cuestionar el propio Estado, las instituciones, la política, los sindicatos, los movimientos estructurados, destruir valores, como la solidaridad, la participación y la corresponsabilización social.

Nosotros siempre hemos defendido reformas, empezando por la Ley Electoral, y siguiendo por la necesidad de una ley clara de financiación de los partidos políticos, pero ya no estamos ante una crítica, estamos en un ataque destructivo. Y es destacable el furor antifuncionarios que pone de gala, por ejemplo, la señora Esperanza Aguirre ayer con el tema de los salarios, porque no se está aplicando la receta de repartir la riqueza, que sería el principio cristiano, sino repartir los salarios, y eso es un buen principio porque evita enfrentarse a los poderosos, y además permite enfrentar a los funcionarios con el sector privado, a los fijos con los temporales, y a los parados con los activos. Y de esa forma se brama contra los salarios, pero qué poco se dice de que los ejecutivos del IBEX, con salarios medios de 600.000 euros al año, se suben el 7 % los salarios este año. Y entonces se dice: es que son empresas privadas; algunas con origen en lo público.

Y en cualquier caso, privadas o públicas necesitan suelo, aire, agua, leyes, jueces, universidades, I+D+i, hospitales, aeropuertos, Policía, Ejército, necesitan el Estado, porque donde no hay Estado hay mafia, no hay empresas; y por lo tanto necesitan el Estado, y deberían ser más corresponsables socialmente y más patriotas, porque bien está que Marx dijera que los obreros no tienen patria, pero se le olvidó decir que no la tienen porque algunos patriotas la han comprado. Ese es el problema de fondo.

¿Y en nombre de qué ética, en nombre de qué moral, en nombre de qué convicción o religión se persigue a un parado que cobra cuatrocientos euros al mes y busca hacer una chapuza, y se adula y nos doblamos ante el que tiene setenta millones de euros de pensión por presidir un banco? ¿Qué principio ni católico ni cristiano ni de ninguna religión, qué convicción permite que un ser humano

valga doscientas mil veces más que otro? ¿Esas son las leyes del mercado? ¿Esos son los derechos sagrados del mercado? Así pues, setenta millones de pensión es un derecho, tener empleo medianamente estable y cobrar dos mil euros es un privilegio.

¿Este es el debate? Pues miren ustedes, estamos en las antípodas, porque la realidad es que la deuda pública es del 68,5 % del Producto Interior Bruto al cierre de 2011 y que la deuda privada es el 318 % del Producto Interior Bruto. El problema no es tanto entonces en la reducción del déficit, y decir que reducir el déficit es la salida de la crisis es una gran mentira porque la salida de la crisis consiste en activar la economía, toda la economía, porque 6 millones de parados, 1.200.000 familias en las que nadie trabaja, 500 desahucios al mes o el 50 % de jóvenes en paro no es un problema de quién gobierna, es un problema del modelo productivo. ¿Dónde quedaron los discursos del modelo productivo? ¿Dónde quedó aquel discurso de una nueva política industrial? El I+D+i porque España está muy por detrás de Europa. ¿Dónde está el nuevo modelo energético, las infraestructuras productivas, el modelo laboral de estabilidad, de calidad, de cualificación, de derechos, de formación de los empresarios y de los trabajadores? ¿Dónde está el modelo del reparto del trabajo, el de la responsabilidad social de las empresas, el de la educación para el consumo? ¿Dónde está ese modelo de otro presupuesto con otros ingresos y otros gastos? Nosotros no vemos eso.

Y usted habla de emprendedores. En España hoy los más emprendedores son los que emprenden el viaje para irse, o es que no se entera usted de que se está yendo gente porque en España no es posible. Esos son los emprendedores: los que emprenden el viaje. Porque es verdad que Madrid es la comunidad autónoma y la ciudad que crea más empresas, pero también es cierto que es la que más destruye, y compruebe usted sus datos, la que más destruye empresas, Madrid, porque es la que más crea. No es Madrid ni más ni menos que nadie, sencillamente tiene más habitantes, ese es todo el problema. Por lo tanto, no vemos nosotros la salida de la crisis; lo que vemos es recrear un modelo social dual, acrítico, políticamente subordinado y en lo laboral nuevamente intensivo y a la baja. Pero dejemos trabajar al tiempo porque ese modelo generará sus propios contrarios. Y toda esa situación es la que influye y marca la política en Madrid, y hoy ustedes lo que pueden hacer es gestionar el gasto corriente y ajustes para reducir la deuda, el *sinpa*, ¿recuerda usted? Se lo dije el día de su investidura: el *sinpa*.

¿Qué hacen en el Ayuntamiento de Madrid? Perder más de 2.000 empleos, amortizar plazas, no contratar, disminuir personal laboral e interino; congelación de inversiones, incluso las comprometidas, y luego le hablaré de ello; reducción de salarios; supresión unilateral de políticas sociales; incremento de impuestos, tasas y precios públicos. Esto pasa en el Madrid de los

300.000 parados, datos de la EPA, los que usted ha dado. Usted tiene dos distritos en Madrid, como Vallecas y Villaverde, con el 26 y con el 25 % de desempleo, y tiene otros siete por encima del 18,65, que es la media de la comunidad, como usted ha dado. Y hay 14 barrios en Madrid que superan la tasa de paro nacional, barrios en los que además se han aplicado los planes integrales y los planes especiales de inversión. Y en Madrid crece más aceleradamente el paro, señora Botella, porque en 2011 el crecimiento del paro en Madrid fue del 27,46 % y en España del 7,33. Y usted dirá: porque hay más. Justamente, y más de baja calidad también.

Y en Madrid estamos 15 puntos por debajo de la media nacional en cobertura de desempleo, y se recortan presupuestos de 2007 a 2012 del 31 % en la Agencia de Empleo y del 23,8 en Madrid Emprende, y en Madrid hay 75.000 comercios que no tienen *sunday shopping*; tienen *monday, tuesday looking de musarañas*, porque no hay ningún gobierno que ayude a dinamizar la economía madrileña en los barrios y en los distritos porque ustedes solo conocen un Madrid, que es el Madrid que circunda esta plaza. Un poquito más de apoyo a los comercios en serio. Solo en la calle Serrano y en las zonas de especial afluencia turística en las que nos gustaría saber exactamente cuál ha sido el nivel de empleo que se ha generado a partir de estas medidas que su gobierno está tomando.

Y usted ha hablado del Plan General de Ordenación Urbana para pasar por encima de él y apisonarlo, porque hay siete comisiones técnicas reunidas y una comisión institucional para hablar del Plan General, y cuando se está hablando de eso no parece razonable que usted diga que ya está tomando medidas que tiene que tomar el Plan General, como son las zonas de catalogación.

Nosotros hablamos de un plan que no es cualquier plan en cualquier ciudad en cualquier momento, porque no es un plan para crecer porque no lo puede ser porque Madrid no tiene ese reto, que se da en un momento de cambios inciertos y que no se da en el marco de un planeamiento supramunicipal. Y la falta de previsión nos puede llevar a los errores que antes le decía también el señor Ortega, en el sentido de que su plan, el del 97, ha tenido 456 modificaciones del planeamiento, 456, a 30 por año, que ha posibilitado, eso sí, que donde había cines en el centro haya centros comerciales: el Plan de la Castellana, el Mercado de Frutas y Verduras, que podríamos hablar de eso, y del frontón Madrid que está liquidado para zona comercial; el atentado cultural paisajístico y al buen gusto de San Francisco el Grande o lo de la calle Paraguay, y el edificio APOT, al que nos vamos a ir después de venderlo y comprarlo en una maravillosa operación en la que, además de quedarnos sin dinero, nos quedaremos sin el edificio, por lo cual habrá que felicitarles.

El modelo del plan se ha mostrado como un modelo insostenible, caro, de consumo de suelo hasta el límite. El modelo de los PAU es sencillamente ingobernable y acaba con todas las

posibilidades de desarrollo de Madrid, complica la movilidad, ha favorecido la desindustrialización y la pérdida en claves culturales y de todo tipo y no ha facilitado ni un aire más limpio y responsable.

Y ahora Madrid lo que necesita es empleo, generar entornos para la implantación de empresas, para la formación, para los servicios de calidad, para las políticas locales de empleo. Necesitamos una ciudad que reduzca la movilidad forzada, y eso significa dotar de equipamientos y de servicios de todo tipo los barrios y los distritos para además reequilibrar territorial y socialmente Madrid. Necesitamos una ciudad que recupere suelo para hacer efectivo el anillo verde, que puede ser también continente de equipamientos que reequilibren la ciudad, suelo que puede retornar a ser rural y que no conlleva indemnización. El plan debería pensar en la rehabilitación y en el alquiler como líneas estratégicas en políticas de vivienda pero la EMV sigue construyendo seis veces más viviendas para la venta que para el alquiler.

Se necesita, por tanto, un plan que lo sea, y ya se debate en esas comisiones y en la comisión institucional de flexibilidad y de compatibilidad. Y nosotros le decimos: flexibilidad, sí, pero urbanismo a la carta, no. Y compatibilidad para satisfacer necesidades reales, sí, pero no para mercantilizar todos los espacios y todos los usos. Nosotros no queremos un Hipercor en el Palacio Real, porque tiene que haber límites, y se lo exagero, evidentemente, se lo exagero, pero no se puede tratar el patrimonio como usted lo ha tratado en esta intervención cuando se está empezando a discutir el Plan General de Ordenación Urbana del futuro. Un plan por lo tanto para la creación de empleo, para la sostenibilidad, para la eficiencia, para la calidad de vida y para la cohesión social, y si no es así, y además no se tiene un euro, será mejor pensarlo despacio, señora Botella, pensarlo despacio, no vayamos a un fiasco.

Nosotros llevamos muchos años hablando de la necesidad del pacto local, y algo ha hablado usted también, porque ustedes también lo llevan planteando mucho tiempo. Para nosotros, pacto local es descentralizar y democratizar, es decir, mayor cercanía, mayor participación y mayor control en la gestión y en la toma de decisiones. Los ayuntamientos durante muchos años por la presión social y por su propia dinámica han asumido políticas de cercanía sin tener las competencias ni los recursos para ello, y el pacto local lo que pretende resolver es precisamente esta cuestión desde el principio de subsidiariedad, esto es que cada Administración preste el servicio por estar en mejores condiciones o de cercanía o de capacidad, etcétera, y la suficiencia financiera. Era por lo tanto una oportunidad para el debate social y ustedes lo que han hecho, a caballo de la crisis, ha sido, primero, una mesa camilla entre dos gobiernos o dos presidentes de gobierno; a continuación, evidentemente ejercer la mayoría absoluta y plantear una política que se basa en la crisis y, por lo tanto, en recorte y ahorros, más privatizaciones, más precariedad y peores servicios

públicos. Son dos filosofías diferentes, la de la Comisión de Duplicidades y la del pacto local, y por lo tanto ahí va a ser difícil que nos encontremos. Pero nuevamente estamos ante un ataque al Estado social del bienestar vía ayuntamientos porque en los ayuntamientos todavía reside una parte del Estado social que tiene políticas de cercanía que se prestan a la ciudadanía.

Y el gasto por Administraciones; es que el 18 % se gasta en los ayuntamientos y el 60 % en las comunidades autónomas, y esto lo que quiere decir es que el Estado tiene una estructura deforme; el Estado está muy gordo en la parte de las comunidades autónomas. Y hay propuestas —y las hace UPyD— que consisten en hacer más gorda la cabeza, es decir, en absorber nuevamente competencias desde el Gobierno central de las autonomías. Nosotros pensamos que lo que hay que hacer es justamente lo contrario: descentralizar las comunidades autónomas hacia precisamente esas instituciones que son las que tocan el suelo y que son las patas del edificio.

Y, por lo tanto, nosotros somos partidarios de fortalecer esas patas municipales para tocar suelo, y además negamos que los buenos o malos resultados del funcionamiento de un estado sean un problema de estructura principalmente; es un problema de más asignación de recursos, de gestión y de control democrático. Es, por lo tanto, un problema de política, que tiene que ver también con la financiación, porque, obviamente, el pacto local implicaría la corrección de la situación actual en lo que se refiere a gastos impropios. Con datos del Ayuntamiento: 891 millones de gastos impropios. Estamos hablando casi del 90 % del servicio de la deuda, de la carga financiera, de este año del Ayuntamiento de Madrid.

Pacto local, Ley de Capitalidad, junto a modulación del IBI, del impuesto de vehículos, de la tasa turista o de la tasa de residuos, podrían dar una situación financiera más soportable al Ayuntamiento de Madrid, porque Madrid hoy destina cuatro euros de cada diez a pagar deuda; añada el gasto corriente, y el gobierno municipal tiene menos dinero que Tita Cervera, que como saben ustedes no tiene *cash*.

Pues bien, la deuda no es cosa pequeña, y la deuda está en Madrid Río, en M-30 y en Cibeles. Pero ustedes saben que nosotros no hemos sido especialmente puntillosos con el problema de la deuda y siempre hemos dicho que más que la deuda, que nos parece un debate más del pasado por muy en el presente que esté, nos preocupaba la deuda comercial, que representa un porcentaje del 20 % quizá menos de la deuda total, y lo que nos preocupaba fundamentalmente es la política de ingresos: cómo obtener más ingresos a través de ese pacto local, a través de la financiación de la Ley de Capitalidad y a través de una modulación de impuestos; porque si no, si lo que se plantea en la deuda es vía recortes, lo que se está planteando es que los mismos van a pagar las mismas cosas dos veces, y en eso sí que no estamos de acuerdo por muy suave que nosotros queramos hacer nuestra

posición sobre la deuda. Y por lo tanto, ahí ya de lo que hablamos es de política de recortes pura y dura; en servicios sociales y en cultura, en donde se rebajan sencillamente los presupuestos de 2007 a 2012, 32 millones de euros, de 250 a 218. Mantienen ustedes las partidas en las políticas de mayores, pero todavía están muy lejos de lo necesario, muy lejos de lo propuesto por ustedes, no por nosotros, de lo que ustedes proponen en su programa electoral. Faltan centros de día y faltan 3.700 plazas concretamente en centros de día, y en centros de mayores estamos lejos de tener uno por barrio como ustedes saben. Recortes en las políticas de inmigración: desaparece el Observatorio, desaparecen los centros de información, la Escuela de Convivencia, desaparecen cosas por todos los sitios. Inversiones incumplidas en este área: pues mire usted, centros de día, 14; centros de deterioro físico, 16; centros de mayores, 18; red de atención primaria, 2; centros de apoyo a la familia, mujeres, adolescencia e infancia, otros 5. Total, 55 equipamientos que faltan en ese área. Y yo no digo que los fueran a hacer ni en este presupuesto ni en esta legislatura, pero es que además están paralizadas todas las inversiones.

Por lo tanto, de qué estamos hablando. Estamos hablando de un Gobierno que sencillamente no puede gobernar porque no tiene recursos. Más me gustaría a mí poder hacer oposición porque hicieran ustedes algo, pero es que su desgracia es la mía: ni ustedes hacen nada ni yo me puedo oponer a la nada. Podemos venir aquí a hablar de lo que estamos hablando esta mañana: un par de medidas sueltas y hablar de intenciones.

El Presidente: Vaya concluyendo, por favor.

El Concejal del Grupo Municipal de Izquierda Unida-Los Verdes, **don Ángel Pérez Martínez:** Nada más, este es el debate. Pero por lo demás, todo es el relatorio de política de recortes que yo me he negado a hacer, y por eso he ido a lo que yo creo que es el origen del conflicto político e ideológico, desde el respeto que yo tengo a sus ideas y espero que desde el respeto que usted tenga a las nuestras, porque en el Área de Cultura son más recortes: el 10,7 en abril, pero el 20 % en distritos. Y el recorte más doloroso, mire usted, es la continuidad en negarse al acceso a los equipamientos públicos de la iniciativa de la gente, que no deja de ser iniciativa privada; aunque sea gente de los barrios más pobres de Madrid puede ser también privada. Todo el mundo, en principio, es privado, y luego tiene una corresponsabilidad pública.

En crisis, en momentos de apatía social, de falta de cohesión, la cultura, la articulación de espacios críticos, la articulación de espacios creativos, el aprovechamiento de lo existente ahora mismo es una oportunidad. Y, miren ustedes, yo les reconozco que hay escenarios, pero hay escenarios que están vacíos, y hay fórmulas de gestión que podrían permitir la actividad, que podrían generar algo de empleo y actividad que dé vida a barrios y a distritos que hoy están languideciendo, porque nada

va a ser más rentable y nada va a ser menos rentable social y económicamente que la parálisis. No se trata, cuando se habla de cultura, de ser espectadores de lo mejor, se trata también de que la propia ciudadanía se pueda sentir protagonista. Hay mucho espacio público en Madrid —y se lo reconozco— vacío y sin utilizar. Pongan en marcha esas energías sociales que existen, porque es posible que dentro de toda la crisis y dentro de todos los datos negativos la gente pueda recibir de vez en cuando algún rayo de luz. Nada más y muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias a usted, señor Pérez. Turno del portavoz del Grupo Socialista. Don Jaime Lissavetzky, tiene usted la palabra.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Jaime José Lissavetzky Díez:** Buenos días. Señora alcaldesa, concejales, bienvenida a todas las autoridades y distintas personas que nos acompañan. Y voy a empezar rápidamente el debate —para aprovechar el tiempo— diciéndole a usted, señora Botella, que como bien sabe usted este es un examen que se hace cada año, han pasado dos años como tal, y en el que se somete usted, su Equipo de Gobierno y la ciudad a este examen.

Yo le he oído a usted hablar textualmente de Madrid espacio de referencia, de la ciudad más liberalizada, la ciudad más libre comercialmente de España, la cantidad de empresas creadas en comparación con Barcelona; la he oído hablar de la cantidad de infraestructuras que hemos hecho además en el menor tiempo posible. Hemos liderado..., etcétera, etcétera. Y quiero decirle que me he llevado una sorpresa, porque yo creía que usted iba a intervenir con un cierto grado de humildad, que iba a llegar al diálogo sincero y sin trampas con la realidad existente, y usted pues ha sido una mala copia de su antecesor, ha preferido anteponer el lucimiento a la lucidez y, desgraciadamente, estamos en la misma situación en la que estábamos cuando en aquellos debates del Estado de la Ciudad aquí se decía por parte de ustedes que había que rebasar a dos metrópolis como Londres y París. Luego se ponían galácticos y decían: no contentos con ello, Nueva York, París o Tokio no mejoran desde hace tres lustros. Madrid progresa aceleradamente. Y atención al adverbio, ¡eh!, *aceleradamente*. Apelaban al liderazgo, como usted, y vamos a hablar un poco de liderazgo. ¿Oiga, por qué no dice la realidad? Que en el estudio de las veinticinco ciudades europeas —ustedes parece que no se han enterado esta vez— Madrid ha ido cayendo posiciones y que, sobre todo, más allá de la posición que ocupe en el podio de esas veinticinco ciudades, lo que ha ocurrido fundamentalmente es que hemos caído en lo que se refiere a la sociedad del conocimiento: del puesto seis al doce. Esa es la realidad real de Madrid, que es lo que yo creía que usted iba a tratar y a decir.

Y, sinceramente, usted ha sido heredera de una etapa anterior grandilocuente, que no es buena guía ni menos aún compañía apropiada en tiempos

críticos de crisis y sombríos de parálisis en el Ayuntamiento de Madrid. Porque mire usted, señora Botella, para intentar afrontar con cierta garantía el futuro hay que cambiar el rumbo y el ritmo. Decía un gran científico que los problemas que tenemos no pueden ser resueltos con el mismo nivel de pensamiento que los ha creado, con lo cual giro de ciento ochenta grados, por favor.

Ustedes basaron el modelo del Ayuntamiento de Madrid casi exclusivamente en el hiperdesarrollo del sector financiero, en el crecimiento inmobiliario, sin aumentar la competitividad de nuestras empresas ni apostar por sectores de alta tecnología. Mire usted, yo he echado de menos que usted haya sido incapaz de decir la palabra *investigación*, *desarrollo* e *innovación*. Usted no ha hablado del cambio del modelo productivo. Usted está hablando de zonas francas, usted está hablando de liberalización, usted está hablando prácticamente, a no ser que lo aclare, del mismo modelo del que hemos sido víctimas los madrileños y que tiene mucho que ver con la situación que se está viviendo ahora mismo.

Ayer mismo, por ejemplo, tanto presumir, conocíamos la caída interanual del 19 % de la producción industrial, el doble que la media española, esto sí es cierto, en el conjunto de la Comunidad de Madrid. Yo tengo aquí cifras, pero por razones de tiempo no las puedo utilizar, de Madrid y Barcelona. Además no quiero comparar, es que me parece absurdo el presumir, y mire creamos tanto, creamos tan poco, porque para eso tiene usted cinco veces más o seis veces deuda que el Ayuntamiento de Barcelona y encima dice usted que pagar a proveedores va a mejorar la actividad económica de nuestra ciudad. Oiga, ¿por qué no lo ha pagado antes? Si tan sencillo era como haberlo pagado antes. No, no, lo tiene que pagar ahora y eso sí que es un gran avance.

Aterrice en la realidad, señora Botella, dejen de hablar de Londres, París y Berlín como hablaban. No se empiecen a comparar ahora con esos datos que dice usted de Madrid, etcétera. Estamos orgullosos, yo, de ser madrileño, de vivir en Madrid, de muchas cosas de Madrid, pero lo que no voy a hacer es estar ciego ante una realidad que ahora mismo es preocupante en nuestra ciudad.

Y por eso creo que hay que hacer una reflexión sobre las tres crisis que tienen los madrileños y que tiene Madrid: una que viene del sector financiero, evidentemente. Otra segunda que viene de lo que es la burbuja inmobiliaria, y que tienen ustedes mucho que ver, y una tercera que viene de sus políticas megalómanas de todos estos años, que nos han llevado a una situación de asfixia, que han hipotecado a este Ayuntamiento y que, por lo tanto, no pueden hacer las políticas que queremos, que tienen que ver mucho con las políticas sociales y con el desarrollo económico basado en un nuevo modelo productivo que se base en la sociedad del conocimiento. Y usted no ha hablado de eso, usted ha venido aquí a contar pues una historia, que intentaré rebatirle en algunos

aspectos en el tiempo que me queda de intervención.

La primera crisis: la primera crisis es la financiera global. Yo no le puedo echar la culpa a usted de ella. Si he de decirle que en este contexto de crisis se habían creado unas expectativas que algunos pudieron alentar de buena fe con el cambio en el Gobierno de la nación y que se han visto rápidamente frustradas. El nuevo Gobierno y el nuevo presidente no han traído nueva confianza a la ciudadanía, y si en algún momento la hubo, esta ha tardado bien poco en desvanecerse.

Desde los escaños de la Oposición ustedes obstaculizaron y bloquearon, criticaron y descalificaron la acción del anterior Gobierno, y ahora piden comprensión, paciencia y esfuerzo a los españoles. Dijeron con rotundidad que nunca mentirían, que no tomarían determinadas medidas, y muchos españoles les creyeron. Pues usted, sinceramente, señora Botella, lo que está haciendo es una copia, está usted siendo clónica, como no podía ser de otra manera, pero clónica en estado puro en lo referente a recortes, ajustes y a todo este tipo de, me atrevería a decir, en algunos casos mentiras que se han oído desde esta tribuna.

El Partido Popular, su partido, se resiste a asumir sus propias responsabilidades, y decía Henry Kissinger que cuando un gobierno hereda un problema y en seis meses no lo soluciona, el problema es suyo. Usted ha heredado de su propia familia, y a mí me da igual porque usted ha sido corresponsable de todo ello, y usted no está solucionando absolutamente nada, eso sí, usted está solucionando con planes de ajuste que llevan a recortes sociales, contradiciendo y mintiendo lo que dijeron en su programa electoral... No, si me parece bien que se ría, me parece bien, es una medida de defensa... No, que me alegra, que me alegra verla feliz y contenta, pero yo he de decirle que yo no estoy contento, ni los madrileños, porque más allá de sus políticas, aquí ha habido una reforma laboral absolutamente ineficaz e injusta, ha habido recortes y medidas en políticas sociales, educación, sanidad, dependencia, tanto en la Comunidad de Madrid como en el Ayuntamiento de Madrid en muchas de ellas, y esa es la realidad que viven los madrileños. Y además ha habido una gestión pésima de la crisis financiera, y de usted no ha salido la palabra Bankia, y ustedes tendrían que ser capaces de dar algún mensaje a los madrileños, porque usted es su alcaldesa y usted no puede salir en una rueda de prensa respondiendo, cuando la preguntan, que yo lo que hago es remitirme a lo que diga el Gobierno.

Pues, mire, aquí hay muchos problemas, aquí hay muchos madrileños que tienen sus ahorros ahí en Bankia y aquí hay una responsabilidad también del propio Ayuntamiento de Madrid. Y no voy a entrar en más aspectos, aquí lo que habrá que hacer es por ejemplo saber qué ocurre con la obra social. ¿Se le ha pasado por la cabeza pensar que se están cerrando por ejemplo bibliotecas de Caja Madrid que cumplían una labor social, que complementaban la actuación de la Comunidad y

del Ayuntamiento? ¿Tiene usted algún plan por ejemplo para ver cómo podemos de alguna manera el que esas bibliotecas que se están cerrando puedan abrirse? Le estoy hablando de temas reales de Madrid.

Mire usted, señora Botella, Bankia es la primera tenedora de hipotecas del país, y al igual que esta ciudad sufre las consecuencias de una mala interpretación de la función y del valor del suelo, y lo uno con la segunda crisis de Madrid; la derivada del crecimiento inmobiliario y el desarrollismo sin freno, y ahí también hay responsabilidad, porque el urbanismo en Madrid está en un estado de parálisis, está en lista de espera permanente, y está paralizada porque ha habido una serie de graves problemas, que luego me referiré, que están derivados de las políticas megalómanas que ustedes llevaron a cabo.

¿Por qué digo que está paralizado el urbanismo? Es que usted no ha hablado nada de proyectos como: la finalización de Prado-Recoletos, el Centro Internacional de Convenciones, el complejo deportivo Vallehermoso, el proyecto de revitalización del mercado de La Cebada, la transformación y equipamiento municipal del Palacio de la Duquesa de Sueca, el intercambiador de Legazpi, la remodelación de Azca, el plan de rehabilitación del entorno del Manzanares, el plan especial Delicias-Méndez Álvaro-Abroñigal, la revitalización de las cocheras de la EMT de Bravo Murillo para la construcción de viviendas, zonas verdes y equipamientos. Simplemente se ha referido a Madrid-Centro, lo cual me parece muy bien, cuando ustedes tienen en el cajón un proyecto, yo creo que magníficamente hecho, por el que ha pagado un buen dinero, y que duerme el sueño de los justos. Mire usted, estos son compromisos suyos que usted no ha afrontado y usted de lo único que ha hablado ha sido simple y llanamente de un Madrid irreal, y yo por eso creo que usted tiene que volver a la realidad.

Tiene que reconocer el fracaso del Plan General de Ordenación Urbana del año 97, y usted nos pide diálogo y consenso para ese plan general; lo va a tener, el diálogo por lo menos, el consenso esperemos que lleguemos a él, con dos requisitos: uno, que exija a la Comunidad de Madrid y a doña Esperanza Aguirre una estrategia regional, que es fundamental para que el Plan General de Madrid sea absolutamente armónico con las otras ciudades colindantes, no como ha pasado en el 97. Y también le pedimos que reconozca de alguna manera en la redacción del Plan pues que no había modelo de ciudad en el Plan del 97, que era un plan basado simplemente en la liberalización del suelo, no sé si le suena, en la especulación del suelo, en una retención del suelo, que además va a tardar muchísimo tiempo en poder ser revertido para actividades económicas, es que su delegada el otro día hablaba de veinticinco ó treinta años, posiblemente, desde el punto de vista jurídico. Y a mí me asusta cuando empieza usted a hablar de la desregulación, incluso del patrimonio histórico. Yo creo, sinceramente, y espero que esa libertad, eficiencia y flexibilidad no se confunda con la ley de

la selva, espero que así sea, y sinceramente creo que como basemos nuestro crecimiento exclusivamente en estas liberalizaciones, vamos a cometer el mismo error que hemos cometido, y se lo digo con toda sinceridad y con el deseo de colaborar a solucionar estos problemas. Y en ese sentido le reitero nuestra decisión, por supuesto, de colaborar con la redacción de ese Plan General de Ordenación Urbana de Madrid y de debatirlo. Lo único que le digo es que no vamos a caer en el mismo error que se cometió anteriormente.

¿Qué Madrid queremos? Pues, mire usted, queremos una ciudad compactada, densa, igualitaria, bien distribuida y comunicada, con muchos centros y la menor periferia posible, lo que queremos, y hay que coser Madrid, hacer suturas y remates, desde el principio de reequilibrio territorial y social, palabra que no la he escuchado tampoco en su boca; rehabilitar como prioridad, una ciudad con identidades propias y que sea una ciudad donde las personas vivan, trabajen y piensen juntas. Y ahora mismo tenemos un Madrid con una fractura norte-sur y centro-periferia, y es fundamental que se pueda coser eso, que se haga ese reequilibrio territorial y social porque los datos son absolutamente tozudos.

Y la tercera crisis, la de su gestión en el Ayuntamiento. Si a mí la palabra austeridad, eficiencia, etcétera, me parece bien, siempre diremos acompañada de crecimiento, y luego si tengo tiempo me referiré a ello.

Ustedes nunca han sido capaces de reconocer sus errores y es costumbre ya antigua de poner en marcha el ventilador y centrifugar la responsabilidad de lo negativo, y nunca ha sido consecuencia de unos presupuestos deficientes ni de los multimillonarios contratos de obra, suministro y alquileres de edificios municipales ni tampoco de la multiplicación de organismos, altos cargos y asesores del Ayuntamiento. Usted ha planteado una cierta rebaja, que es una rebaja mínima en función de lo que ha sido la expansión megalómana desde el año 2003 de este Ayuntamiento, y sobre todo escuche con atención esta intervención de su antecesor: Madrid no es un problema, antes al contrario, ha demostrado cómo se puede administrar los recursos de los ciudadanos responsable y eficazmente. Cuando el Gobierno exige a todas las Administraciones que reduzcan su déficit y presenta un traumático plan de reducción del gasto de inversión así como subida de impuestos, Madrid presenta ya unas cuentas equilibradas. No ha sido fácil, pero lo hemos logrado reduciendo el presupuesto en un 5,8 % entre 2008 y 2010 hasta hacer posible el superávit. En 2010 y 2011 nuestra intención es mantener esa senda de equilibrio. Lo dijo su antecesor, sin mover una ceja, en el mes de mayo de 2010.

Pues bien, mire usted, el superávit de las cuentas consistió en un déficit de 754 millones de euros en 2010 y de 597 millones de euros en 2011 cuando ustedes hablaban de un superávit. Eso es estar fuera de la realidad, y por eso, señora presidenta, le ruego que baje a esa realidad.

Yo he de reconocer que cuando ha dicho usted que también va a liderar la modificación de la Ley de Bases de Régimen Local, etcétera, me ha dado una alegría, lo que no sé es por qué no me lo dijo el otro día cuando la pregunté. Si usted fue a ver al señor Rajoy y dijo: lo único que no quiero es darle problemas. Ahora sí. Bueno, de qué va a servir mi pregunta, me imagino que habrá servido muy poco, me parece bien que usted lidere algo, porque usted, como madrileño, lo que quiero es que lidere algo, no que simplemente se dedique a recortar y recortar y recortar; decía el otro día la delegada de Hacienda en una entrevista en ABC: he recortado 1.500 partidas. Bueno, como si fuera un éxito, pues muy bien, si a usted le gusta recortar, pero no los derechos de los ciudadanos madrileños, ni esos servicios sociales que hay. Ustedes no tienen una hoja de ruta, ustedes destinan al pago de la deuda, se lo he dicho más de una vez, 120.000 euros por hora, 2,88 millones de euros al día. Lo que dure este Pleno, que lo sepan los madrileños, son medio millón de euros, y luego póngame el ejemplo de Enrique Tierno, que no me da tiempo a decírselo, que no le pude contestar el otro día, a ver si se atreve a preguntármelo, que la voy a dar un dato. Sí, luego lo diré, tranquilos que me corre el tiempo.

Mire usted, señora Botella, la deuda sube a 8.861 millones de euros... Sí, la comercial más la financiera, no se quede usted en los tecnicismos, eso es lo que deben los madrileños, y usted lo que hace es un plan de ajuste y encima hace felicitación a los trabajadores municipales, y yo también, pero no presume usted de haber roto un acuerdo, cuando se firmó solo hace seis meses, cuando ya se iba su antecesor, y lo firmó con los sindicatos, y aquí ha habido cosas que se han roto absolutamente. Yo creo que vemos diferentes trabajadores, debe ser eso, no sé si el aislamiento no solo acústico de este palacio de Cibeles la impide ver la realidad, yo creo que sí.

Ustedes han incrementado el IBI de 2003 a 2012 en un 280 %, el IBI suyo y el del señor Rajoy que es ese que dice usted que va a ser temporal, y por ejemplo, el propietario de un piso modesto en Vallecas pagó 91,6 euros en 2003 y pagará 347 en 2012, casi 4 veces más. Subida por lo tanto de impuestos, tasas en polideportivos... Por cierto, en el tema de los juegos olímpicos, el Grupo Socialista sigue apoyando esta candidatura, pero eso no quita para que digamos dos cosas. Una, por supuesto, porque eso se lo dije yo al señor Gallardón como condición de apoyo: ni un solo euro en infraestructuras hasta que se concedan, si es que se conceden. Y dos, reducción como mínimo al 50 % de los gastos de promoción de la Oficina de la Candidatura.

Y esas fueron las condiciones que se dijeron en el Pleno, porque, claro, parece que la señora Botella se lo apropia. Dice: ya les dije en diciembre que ni un euro. No, es que esas eran las condiciones para poder entrar, que se sepa y que se sepa y se sepa bien. Y además, le voy a decir una cosa, cuente con todos y lidere, lidere usted un poquito el proyecto, señora Botella.

Ustedes han subido las tasas, recortes. Habla usted de 554 millones, 160 este año y 394 el que viene, recortes y recortes; es que usted es una gran recortadora, sinceramente lo hace muy bien ahí. Yo no tengo inconveniente, las cosas que hacen bien, lo hacen bien.

Además, tienen planes que no van a cumplir, y por eso decía que austeridad y eficiencia sí pero también crecimiento.

Las consecuencias de esta ausencia de proyectos son previsibles: más crisis económica y social en Madrid, más diferencias económicas y sociales entre los madrileños y entre los barrios de la ciudad. Fíjese que las inversiones previstas han caído a cifras de 1998. Y mayor desigualdad, menor cohesión social y pérdida de derechos. Hace dos años la tasa de paro era del 14,8, ahora es del 17,7, hay 64.900 parados más desde el primer trimestre de 2011 al 2012, la variación interanual del paro en Madrid alcanza el 28,4 % del porcentaje, superior en más de trece puntos al conjunto de España. Es decir, que sí se está en una situación relativamente mejor —hasta ahí podría llegar la broma, la capital financiera de España, pues claro que tendrá que estar en una situación mejor—, pero la tendencia es negativa. Y yo no me alegro, simplemente lo digo para que usted no presuma, para que esté en la realidad; si a mí que usted presuma me da igual, pero me gustaría que usted estuviera en la realidad, que hay 80.000 ocupados menos en Madrid en los dos últimos años, de los cuales 62.700 corresponden a este último año, y que ustedes han comprometido crear 150.000 puestos de trabajo netos y que para cumplir esto, con la pérdida de puestos de trabajo que hemos tenido, necesitarán hacer 205.000 en tres años. Le deseo suerte.

Tuvimos un pleno municipal y tendrán nuestro apoyo en aquellas medidas, si es que alguna vez hablan con nosotros, porque es que no hablan mucho, sinceramente, y no suelen aprobar casi nada, pero quiero que sepa que la realidad real es que en 9 de los 21 distritos de Madrid, los que están en el sureste, el paro ha llegado al 56,2 %, es decir, que hay un desequilibrio muy grande, y esto es, desde luego, en los sitios donde se han llevado planes de inversión: un éxito sin precedentes. Y ustedes hablan de renta *per cápita*. Vaya usted a contarle la renta *per cápita* y la relación de la renta *per cápita* de los madrileños a los que están en paro y a los que están en estos distritos, especialmente, que están teniendo un problema realmente grave.

Ustedes han disminuido el dinero destinado al empleo. Ahora mismo se está, para temas de desempleo, empleando una cantidad mucho menor de la que se empleaba anteriormente por desempleado y estamos, por lo tanto, viviendo una situación en la que tenemos que arrimar el hombro todos, pero también nos gustaría participar a todos desde la responsabilidad de cada uno; por eso pedimos ese Pleno que hicimos.

Y luego usted presume, pero claro los datos son tozudos y el número de empresarios ha disminuido un 5,9 % en los dos últimos meses.

Bueno, muy bien, se crean empresas pero se destruyen otras, desgraciadamente, desgraciadamente. Y por eso le digo, señora Botella, que la situación no es en absoluto para ni presumir ni hablar de liderazgos, sino una situación de afrontar los problemas de la manera en la que hay que afrontarlos según el Grupo Socialista. Porque usted se puede sentir orgullosa de que haya bajado el presupuesto el 21 %, pero yo sé que esa bajada de presupuesto tiene que ver con recortes sociales; y usted puede decir que está muy bien que haya casi 2.000 personas que eran trabajadores del Ayuntamiento, plazas vacantes que no se han rellenado, 28.150 a 26.300, usted puede presumir de todas esas cosas, pero lo único que muestra es un estar fuera de la realidad, porque usted tendría que decir: oiga, hemos hecho la Catedral de Nuevas Tecnologías en Boetticher, en Villaverde, y ya está funcionando, pues no, no funciona, un retraso tremendo, bueno, es que no han acabado con la urbanización. Usted tendría que venir aquí a decir: oiga, estoy muy contenta con las juntas de distrito, pero no puede decirlo porque ha dejado solamente el 11,3 % del presupuesto y cada vez con menos competencias. Debía de venir aquí y hablar del sector público; a mí me asusta cuando dice usted que va a estudiar ese sector público, cuando ustedes se han cargado Madrid Espacios y Congresos, que la han utilizado como una caja B del Ayuntamiento, y cuando usted habla de su política inmobiliaria. ¿Oiga, le cuento la historia del edificio APOT? El edificio APOT, que está en el Campo de las Naciones, yo lo único que he visto es que han aprobado ustedes en Junta de Gobierno en abril una partida para, una vez vendido, alquilarlo durante diez años. Atención, ojo al dato —como decía un famoso comentarista—: ustedes venden un edificio y luego aprueban —todavía no lo han vendido— un contrato de alquiler para diez años para llevar a los trabajadores allí; perdemos el edificio, pagamos más por el alquiler que lo que recibimos, y esto es un negocio redondo. Esa es su visión de las empresas municipales; eso es lo que está usted haciendo con Madrid Espacios y Congresos.

Y para qué vamos a hablar de medio ambiente, de contaminación atmosférica. Si es que en el primer trimestre hemos tenido una media de 50 microgramos por metro cúbico de dióxido de nitrógeno. Da igual, para usted no hay boina. Presentamos cien medidas en el Pleno sobre calidad del aire, y prácticamente en su totalidad fueron eliminadas, no votadas, solamente un mínimo acuerdo con el señor De Guindos, que por cierto no ha llamado todavía.

Tampoco hay una apuesta, por ejemplo, en otros aspectos como la eficiencia energética. ¿Sabe usted que Madrid solo produce el 6 % de la energía que consume a través de energías renovables? ¿Por qué no hace usted una apuesta? Cuando usted va a esos foros para hablar de Madrid, Ciudad Inteligente, *Smart City*, pues entonces hable también de estas cosas aquí, de la eficiencia energética.

No ha hablado ni de la mejora de la contaminación acústica. Hablaba de la zona centro. ¿Usted sabe que solamente una de cada cuatro denuncias que hay las lleva a cabo la propia policía? ¿Usted sabe ese dato? ¿Usted sabe que necesitamos sonómetros, que no valen casi nada, si hasta mi grupo tiene un sonómetro, y que usted no está dotando adecuadamente?

Usted no ha hablado de la contaminación electromagnética ni de la atención a las áreas urbanas y de publicidad exterior. No sé si con esto del patrimonio lo del Tío Pepe se va a ir de Madrid, porque, realmente, aunque sea un aspecto significativo pero no tan importante para la vida de los madrileños, no es menos cierto que el patrimonio es algo que hay que cuidar. Y eso que indultaron ustedes al final, ¿para qué sirvió el indulto? Para una rueda de prensa de su antecesor, una vez más.

La ciudad está más sucia. Han reducido el dinero para la limpieza municipal.

Tenemos problemas en el tema de residuos. ¿Sabe usted que solo reciclamos el 11 % del millón y medio de toneladas de basura al año?

¿Sabe usted que sigue habiendo malos olores por culpa de la planta de compostaje de Las Lomas, que se tiene que cubrir, y que ha sido también objeto de atención por la situación de insalubridad por parte del Defensor del Pueblo?

Me habla usted de que quieren potenciar el transporte público: tarifazo. Y qué quiere que le diga, que la EMT ha perdido calidad en el servicio no por culpa de los trabajadores, sino porque tardan más tiempo en pasar los autobuses que el tiempo establecido, y tengo datos, que no me da tiempo, para explicarle.

Señora Botella, en temas de cultura lo que tiene ya verdadera gracia es que me hable usted del Conde Duque. El Conde Duque sabe usted que tiene un problema de carcinoma. Bueno, pues si ese es el ejemplo de la cultura suya, la carcinoma, que es la igualdad a la desidia y es el ejemplo que ustedes tienen.

Me habla usted de Cibeles, de un millón de visitantes. ¿Cuántos de esos visitantes van a alguna exposición aquí? Son turistas que pasan, que está muy bien, a un centro abierto, y se sientan, se refrescan y descansan un poco de sus paseos, pero esto no es un centro cultural *stricto sensu*, y aparte no ocupa más que el 27 % de eso. No presuma de esto porque parece que usted está engañando a la gente. ¿Usted por qué no dice que un parque como El Capricho está cerrado a las visitas, que bibliotecas como la Casa de Fieras en Retiro o la calle Pellejeros en Carabanchel sin libros y cerrada, que está cerrado el Teatro Madrid a la danza, que el Teatro Infantil en el complejo Daoíz y Velarde en Retiro está cerrado a los niños, que hay museos como el municipal de la calle Fuencarral cerrados a la exposición pública?

El Presidente: Vaya concluyendo.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Jaime José Lissavetzky Díez**: Podríamos seguir hablando así de lo que ha sido una falta de política cultural, sumada más en cultura de escaparate y en determinados asuntos que en lo que se trata en estos momentos, que es que la cultura llegue a todos los sitios.

Voy a terminar. Voy a dejar mis propuestas para segunda intervención porque no tengo tiempo; pero sí le voy a decir una cosa, había un político que decía cómo no debería de ser un político en su gestión, y decía: Tropezaba con la realidad, pero inmediatamente se levantaba y salía corriendo como si no hubiera pasado nada. Señora Botella, no haga usted eso. Hágame caso, si es un consejo, de verdad, si es por el bien de Madrid, y a usted le va a venir bien. ¿Por qué no baja a esa realidad? ¿Por qué no tiene en cuenta que Madrid necesita el que sea realmente líder en temas ligados al estado del bienestar? ¿Por qué sigue usted presumiendo de políticas y servicios sociales cuando han bajado el número de ayudas a domicilio de una manera brutal desde el año 2009 a ahora? ¿Por qué no se da usted cuenta de que cada vez hay menos horas de atención ahí? ¿Por qué no ha hablado usted de la palabra educación? ¿Qué pasa con las escuelas infantiles, las becas de comedor, la lucha contra el absentismo escolar...? Es que eran programas que estaban en su propio presupuesto anteriormente.

Cómo puede hablar usted de la igualdad de oportunidades con el descenso que ha habido en los temas de política de igualdad. Mire, señora Botella, sea consciente y diga: mire, he decidido rebajar, cargándole mi programa electoral, las políticas sociales y haciendo lo contrario de lo que decía cuando fui elegida —de aquella manera— alcaldesa. Dígalo así. Si yo creo que es mejor, pero no nos venda una moto, se lo digo de verdad. Es que, mire, son ya muchos años para escuchar cosas que realmente no son ciertas.

Por eso, señora Botella, agradeciéndole el diálogo que siempre estaremos en él... Oiga, diálogo también significa consenso, dialogar no es sentarnos y hablar porque para eso quedamos para tomar un café y tranquilamente, y usted dialogar puede que dialogue pero de consenso, nada. Gracias.

(Aplausos).

El Presidente: Muchas gracias, señor Lissavetzky. Tiene la palabra para el turno de réplica, la señora alcaldesa.

La Alcaldesa, **doña Ana María Botella Serrano**: Muchas gracias, señor presidente.

Quiero, en primer lugar, agradecer el tono de la intervención de los grupos de la Oposición. La verdad es que muchas propuestas no veo pero, señor Lissavetzky, ha anunciado usted propuestas para su segunda intervención. Yo agradezco su tono paternalista porque eso me da la sensación de que se considera usted mucho mayor que yo.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Jaime José Lissavetzky Díez**: Un poquito.

La Alcaldesa, **doña Ana María Botella Serrano**: Un poquito. Pues no sabe cuánto se lo agradezco, me ha hecho usted joven de repente.

Lo que no sé es si usted tiene también tono paternalista con el señor Gómez, eso ya no lo sé. Pero bueno, yo en cualquier caso, les agradezco el tono y espero que las intervenciones vengan después.

(Observaciones del señor Lissavetzky Díez).

Bueno, pero entonces a lo mejor tenía que tener el tono paternalista el señor Gómez con usted.

(Observaciones del señor Lissavetzky Díez).

El Presidente: No lo hagan interactivo, señores concejales. Señora alcaldesa, continúe.

La Alcaldesa, **doña Ana María Botella Serrano**: Bien, en primer lugar yo voy a contestar a UPyD.

Tengo que decir que tanto UPyD como Izquierda Unida, en primer lugar, los dos han hecho una breve disquisición filosófica yendo un poco como si dijéramos al centro de la cuestión. Mire, yo le voy a decir una cosa al señor de UPyD, al señor Ortega: mire, yo le agradezco, porque no es lo que ha parecido...

(Algunos integrantes del público muestran una pancarta en la tribuna).

El Presidente: Disculpe que la interrumpa, señora alcaldesa. Por favor, ruego, les he advertido con toda la amabilidad que no era posible hacer manifestaciones y mucho menos colgar una pancarta. Ruego a los servicios del Pleno, por favor, la retiren, se sienten, porque no va a haber una tercera advertencia. Si vuelven a provocar estos incidentes, doy autorización a los servicios para que les acompañen a la salida. Por favor, retírenlo.

La Alcaldesa, **doña Ana María Botella Serrano**: Yo le agradezco mucho, señor Ortega, que usted haya dicho que también cree en el servicio público, porque a mí de las intervenciones de ustedes en los últimos tiempos me daba la sensación que ustedes no creen en el servicio público y que no creen en la clase política. Y mire, vamos a ver, la clase política..., tenemos muchos defectos pero la clase política o los que nos dedicamos a la política, que es otra cosa, pertenecemos a la sociedad en la que vivimos, somos un reflejo de la misma sociedad, incluso usted mismo, con lo cual yo hoy le agradezco que usted haya dicho que cree en el servicio público. Se lo agradezco porque además creo que en un momento de crisis en la que ustedes han hablado de valores, es muy importante pensar que los que nos dedicamos al servicio público lo hacemos de verdad, porque creemos que merece la pena dedicarse al servicio público; luego, como siempre, habrá excepciones. Es mejor no decir siempre a la

gente lo que quiere oír, es mejor saber que en tiempos de crisis a lo mejor hay que estar tranquilo, mantener el paso y el rumbo.

A continuación, usted ha dicho que considera que dos de los temas principales más preocupantes en nuestro país ahora mismo son los problemas financieros que tenemos y el tema de nuestro modelo territorial. Yo le tengo que decir dos cosas: los problemas financieros sin duda, cómo le voy a decir yo lo contrario. Estamos todos de acuerdo en que el problema financiero es un problema que hay que resolver y yo creo que el Gobierno del señor Mariano Rajoy lo va a resolver. También le tengo que decir una cosa: que cuando hubo otros países en Europa que ya estaban ordenando su sistema financiero, como por ejemplo Irlanda, nosotros aquí todavía decíamos que teníamos el mejor sistema financiero del mundo. No digo quién, pero todos recordamos lo que en ese momento ocurría.

Mire, cuando usted habla de que nuestro problema es nuestro modelo territorial, le voy a decir una cosa: yo no creo que el problema sea el sistema autonómico, sino el funcionamiento en determinados casos de las autonomías. Yo creo que hay una cosa que se puede aplicar: que es verdad que todos hemos gastado más de lo que podíamos; pero también hay que decir una cosa: que eso también se empezó en un momento en el que la situación no era la que era. Yo creo que tenemos que aprender de los errores que hemos cometido y saber que eso no puede volver a ocurrir.

Usted habla de las competencias impropias del Ayuntamiento, sin duda. ¡Claro que hay competencias impropias en el Ayuntamiento! Usted lo cifra en mil millones de euros. Hay una cosa, tenemos todos que saber y mirar un poco hacia atrás y ver cuál ha sido nuestra historia. Después de una serie de años funcionando el sistema autonómico, tenemos que saber lo que ha funcionado bien y lo que ha funcionado mal, y también tenemos que saber las competencias que están duplicadas. Y desde luego, yo no sé, claro, ustedes no gobiernan en ningún sitio, sí, por cierto, gobiernan ahora en Asturias con el PSOE, pero nosotros que sí gobernamos en muchos sitios, aquí, en Madrid, ya hemos empezado a hacer ese desbroce de las competencias entre la Comunidad de Madrid y el Ayuntamiento de Madrid. Después del funcionamiento del sistema autonómico durante una serie de años, creo que estamos en disposición de saber lo que se ha hecho bien y lo que se ha hecho mal y, por tanto, solucionar y mejorar aquello que se ha hecho mal, sabiendo que esos caminos no son de un día para otro ni son fáciles. Hay que saber lo que está duplicado, hay que saber en qué se puede disminuir. Vamos a adelgazar las Administraciones, vamos a restringir gastos y eso es lo que estamos haciendo, y dentro de muy pocos días la presidenta de la Comunidad y yo misma firmaremos el primer acuerdo de una tanda de acuerdos para disminución de determinadas competencias en una u otra Administración, y ustedes lo van a ver muy pronto porque muy pronto lo vamos a hacer.

Mire —esto lo quería haber dicho al principio— usted me ha citado a Sócrates y a los presocráticos. Me gusta mucho que haya hecho usted una pequeña disquisición filosófica, al fin y al cabo usted es un profesor, con lo cual yo le voy a decir una cosa. Mire, yo desde luego, usted no sé porque yo aquí tengo un recorte de periódico en el que su portavoz en la Asamblea de Madrid, Luis de Velasco, dice: Nosotros somos laicos, de centro izquierda y no la marca blanca del PP. Nosotros no somos de centro izquierda, y laicos: unos habrá que serán laicos y otros que no, porque creemos en la libertad de las personas. Y mire, le voy a decir una cosa: nosotros, nuestro credo político tiene unos puntos muy claros, que son: Grecia, Roma, el Cristianismo y Europa. ¿Y usted sabe qué está en el centro de la política de todos ellos?: La persona. Nosotros, por mucho que ustedes se empeñen —y esto vale para los tres—, nosotros trabajamos por las personas, o sea, en el centro de todas las políticas están las personas, o ustedes se creen que cuando hacemos el soterramiento de la M-30, ¿para quién lo hacemos? En todas las políticas que ha hecho el Partido Popular en toda su historia tienen como centro, sin duda, las personas. Con lo cual, le quiero decir, señor de UPyD que, francamente, yo no sé cuál es su credo político, no creo que lo sepa ni yo ni nadie, pero lo que sí le digo que yo sí sé cuáles son los principios del credo político del PP.

Ahora vamos a ir ya a temas concretos que usted ha dicho, ha citado distintos temas.

Bueno, uno de los temas que ha dicho, que es cierto, que es un tema que está en los tres y que además pues hay que hablar de él, que es el tema de la deuda. Como yo le he dicho antes en mi intervención, y esto yo creo que se lo puedo decir a los tres, la deuda que tiene el Ayuntamiento en Madrid es la correspondiente a 10.000 millones de euros, que el Ayuntamiento ha invertido en infraestructuras, dotaciones culturales, etcétera, ¿sabe usted para quién? Para las personas.

¿O usted cree que cuando nosotros hacemos, por ejemplo, una dotación cultural en Villaverde —que hemos hecho muchas—, usted cree que no es para las personas? Esa deuda que nosotros tenemos, que además le voy a recordar una cosa: el Ayuntamiento de Madrid, como usted dice bien, el Partido Popular lleva gobernando en el Ayuntamiento de Madrid, pues es verdad, lleva muchos años, parece ser que no del todo mal porque los madrileños nos han seguido dando su confianza, y además, curiosamente le tengo que decir que ha ido aumentando el voto precisamente en esos distritos, señor Pérez, que usted dice que tenemos abandonados, con lo cual no debe ser...

(Observaciones).

Es el único distrito que no hemos ganado.

Con lo cual debe ser que no hemos olvidado a los distritos, porque todos los alcaldes del Partido Popular que me han precedido han trabajado por toda la ciudad y por el reequilibrio territorial, mal que les pese a ustedes.

Pero volviendo al tema de la deuda, el Ayuntamiento de Madrid empezó a hacer una gran transformación de la ciudad en el año 2003. No les voy a decir cómo estábamos en el año 2003..., pero sí se lo voy a decir, mire. Les voy a decir una cosa: en el año 2003, España cumplía los objetivos de déficit, porque, señor Pérez, usted ha hecho referencia al señor Aznar. Los gobiernos presididos por el señor Aznar fueron los gobiernos que han traído mayor prosperidad a España en la historia reciente; estábamos muy cerca de eso que se llama el pleno empleo, y mientras no se demuestre lo contrario el empleo es la mayor medida social que se puede hacer.

Le voy a recordar otra cosa: en el año 2003 y en el año 2004, este Ayuntamiento empezó un ambicioso programa de infraestructuras porque lo podíamos hacer, porque estábamos en época de bonanza económica. Fíjese usted cómo sería la bonanza económica que, por el contrario de lo que ha ocurrido después, cuando en el año 2004 cambió dentro del Partido Popular la presidencia de la Comunidad Autónoma, llegó una gran cantidad de dinero de más, ¿sabe usted por qué? Como todos ustedes saben, las comunidades autónomas y los ayuntamientos, las comunidades autónomas tienen parte de ciertos tributos concretos y el Ayuntamiento tiene un 30 % que es de una bolsa, 31 % viene del Estado al Ayuntamiento. ¿Y sabe usted lo que pasaba en el año 2003 y en el año 2004? Que aquello que se recibía por parte de las comunidades autónomas y del Ayuntamiento respondía a la riqueza del país en ese momento, y como respondía a la riqueza del país en ese momento era mucho lo que llegaba a las comunidades autónomas y a los ayuntamientos. Y quizá en ese momento se pensó que aquello se iba a consolidar, luego no ha sido así. ¿Sabe, entre otras cosas, por qué no ha sido así? Porque las políticas del Partido Socialista del señor Rodríguez Zapatero fueron nefastas.

Yo ahora le voy a hablar en concreto de la deuda del Ayuntamiento de Madrid, y mire, le voy a decir que de esa deuda, que se corresponde con los 10.000 millones de deudas en inversiones, el Ayuntamiento destina 6 euros de cada 100 al pago de intereses, ¿sabe lo que dedicaban en el momento de Tierno Galván? Siete euros de cada 100 al pago de intereses, y en el año 93 destinaba 13 euros de cada 100. En estos momentos la carga financiera se sitúa en el 23,6 %, el Estado destina el 70,1 %, soportamos por tanto una carga financiera más de tres veces inferior a la del Estado.

Desde mediados del año 2008 hemos reducido la deuda en un 0,3 %, hemos disminuido el presupuesto desde el año 2008. ¿Ustedes se acuerdan lo que ocurría aquí, en este país en el año 2008?: El señor Rodríguez Zapatero acababa de pasar las elecciones, negaba la crisis; en las elecciones decía que iban a ser las del pleno empleo; estábamos en los 400 euros, el cheque bebé, y aquí ya estábamos disminuyendo. Disminuimos en un 20 % el presupuesto desde el año 2008 hasta hoy y disminuimos también la

deuda. Por el contrario, ¿sabe lo que ocurría en ese periodo? Pues por ejemplo en Barcelona ha subido, en Málaga ha subido, en Zaragoza ha subido, y por su parte, en ese momento que gobernaba el Partido Socialista en España subía y subía y subía la deuda, y además no nos lo decía.

Y ahora yendo a temas concretos. Mire, vamos a ver, me habla usted por ejemplo de los PAU y del modelo urbanístico, me habla usted de Las Tablas, de Sanchinarro..., pues le voy a decir una cosa: primero, este Equipo de Gobierno no fue el que diseñó los PAU, no, nosotros no fuimos, fue el anterior Equipo de Gobierno, que no digo yo que en ese momento... Usted es que antes ha dicho una cosa: modificar el plan. Claro, los planes se modifican, ¡cómo no se van a modificar los planes! Lo que es válido en un momento de la historia de una ciudad no es válido en el momento siguiente; a lo mejor lo que en un momento de la historia de la ciudad era bueno planificarlo, no es bueno a continuación. Bien. Entonces, por eso que nosotros también tenemos dudas sobre Las Tablas, Sanchinarro, etcétera, en este momento actual por eso hemos decidido el Plan General, para potenciar social y económicamente la ciudad consolidada. Nosotros también creemos en la ciudad consolidada, sin olvidar que la ciudad tiene que crecer y que hay personas que tienen derecho a obtener sus viviendas, y por eso hemos hecho algo que yo creo que es importante en un momento de crisis como el que estamos, que es conceder la simultaneidad a Valdebebas y al Cañaveral para las cooperativas que habían puesto su dinero puedan dar viabilidad a sus viviendas. Si esas cooperativas tienen financiación, podrán construir sus viviendas gracias a que desde Urbanismo, el Ayuntamiento de Madrid, hemos hecho ese procedimiento para que tengan la simultaneidad.

Usted me ha hablado también del Palacio de Deportes, mire le voy a decir una cosa: el Tribunal Supremo no revoca en este caso ninguna decisión municipal, sino un acuerdo del Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid, que por cierto hizo una tramitación urbanística correcta. Los tribunales pues a veces también se pueden equivocar, y los políticos, que también nos equivocamos, tenemos la obligación de documentarnos antes de hacer una denuncia. Yo creo que esta denuncia, señor Ortega, pues francamente le ha sobrado.

Usted me habla de incompatibilidad de cargos públicos con puestos en órganos de gobierno, de cajas, etcétera. Pues mire, le voy a decir, señor Ortega, que ha llegado tarde; lo siento. Porque el artículo 33 de la Ley de Reforma de la Ley de Cajas, aprobada el 9 de julio del 2010, dice: que el ejercicio del cargo de miembro de los órganos del gobierno de una caja de ahorros será incompatible con todo cargo político electo y altos cargos, con lo cual quiere decir que ha llegado tarde.

Y luego, además, le tengo que decir una cosa: que el tiempo que aquí había miembros de este Ayuntamiento que participaban de la Asamblea de la Caja de Ahorros de Madrid, por instrucción de

Alberto Ruiz-Gallardón en su momento no se cobraba nada. Los que pertenecemos a este Ayuntamiento jamás, nunca hemos cobrado ningún tipo de dieta por asistir a ningún consejo de administración, ni de Caja Madrid ni de la EMT ni de..., nunca. Y esto lo hizo Alberto Ruiz-Gallardón, no sé si aquí o...

La Concejala del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **doña Ruth Porta Cantoni**: En la Comunidad.

La Alcaldesa, **doña Ana María Botella Serrano**: En la Comunidad. Bien.

Pues entonces, nunca jamás aquí se ha cobrado ni una sola peseta por asistir a un consejo, tampoco por tanto a las asambleas de Caja Madrid.

Bien, usted me habla de la privatización, insuficiencia de instalaciones deportivas. Pues mire, en Madrid el gasto medio por habitante en el 2011 ha sido de 41,7 euros, en Barcelona 25,52, es decir, que el gasto de Madrid es un 61 % superior al de Barcelona, y el Ayuntamiento cuenta con un total de 558 instalaciones deportivas; se han creado más equipamientos deportivos en espacios antes invadidos por el tráfico, más de 50.000 metros cuadrados.

Externalización de servicios. Pues mire, solo once de los sesenta y ocho centros deportivos son gestionados por una empresa. Las condiciones en servicio y los precios por los usuarios son los mismos. El Ayuntamiento mantiene el control y la titularidad garantizando la calidad; no quiere decir que no vayamos a externalizar, ¿eh? O sea, simplemente yo le digo la foto a día de hoy, porque esto de que no se pueda externalizar, de lo que es público, de lo que..., esto ya no creo que esté vigente. Bien.

Mayores, centros de mayores. Mire, hay 88 centros con un total de 288.984. El 46 % de la población de más de 65 años en nuestra ciudad asiste a uno de los centros municipales de mayores. Este año se pondrán en funcionamiento dos más. Contamos con 103 centros de día y 4.558 plazas. Durante el año 2011 se atendió a 7.406 usuarios. Y mire, los centros municipales de mayores, que creo que cumplen una función realmente muy importante, las personas de esta ciudad que están en los centros de mayores realmente están contentas con los centros de mayores. Yo no sé si usted baja mucho, como dice usted, al terreno, yo desde luego muchísimo. Entonces, el otro día precisamente estuve en Lavapiés, en el centro de día de Lavapiés, que está recién inaugurado, y le puedo asegurar que estaban muy contentos todos. A lo mejor como todos ustedes bajan siempre tanto al terreno a lo mejor han estado todos, yo desde luego les digo que he estado y acaba de inaugurarse hace muy poquito, y desde luego le digo que en los centros de día en las que hay doscientas y pico mil personas, la gente está muy contenta y cumplen una función importante.

En ayuda a domicilio somos el primer Ayuntamiento de España que presta ese servicio

con una cobertura del 7,9 % de la población mayor. Y les voy a decir: a mí nada me parece suficiente para las persona mayores de nuestra ciudad; en general creo que la generación que está ahora mismo, pues que utilizan las dependencias municipales para mayores o la ayuda a domicilio, son una generación que ha trabajado mucho, que ha puesto una parte fundamental para que ahora estemos donde estamos, y todo aquello que podamos hacer por ellos nunca me parece suficiente.

Respecto a la Caja Mágica, le voy a decir que los ingresos obtenidos en 2011 de la explotación de la instalación Caja Mágica han alcanzado la cifra de 4,3 millones de euros. El *Open* ha supuesto el 60 %. En el 2011 la explotación de la Caja Mágica ha ganado un *cash flow* positivo de 1,6 millones de euros. Para este ejercicio se prevé que los ingresos por ventas superarán los 5 millones de euros, y se han puesto en marcha nuevas líneas de negocio: arrendamiento de parte de la instalación a la escudería HRT y el establecimiento de centros deportivos.

Yo creo señor David Ortega que fundamentalmente le he contestado a lo que usted planteaba y si no, se lo contestaré en el último turno.

Don Ángel Pérez, señor representante de Izquierda Unida. En primer lugar, le tengo que decir, usted ha hecho una disquisición general sobre su modelo y sobre el modelo del Partido Popular. En general le tengo que decir que evidentemente no vamos a estar de acuerdo, eso es evidente.

A mí sí que me gustaría hacerle alguna consideración sobre algunas cuestiones.

A mí me parece muy bien que a usted en este momento se le ocurra, pueda decir que el modelo de libre mercado ha fracasado, me parecería eso realmente exagerado y fuera de lugar. El modelo de mercado, con todas las deficiencias que tenga, porque ningún modelo humano es perfecto, si miramos al mundo y miramos dentro de la geografía del mundo, el modelo que ha traído más progreso a la historia de la humanidad, vuelvo a decir, con todos sus defectos y al que hay que hacer correcciones, es el modelo de mercado. Esto es así, señor Pérez.

Y mire, y le voy a decir además una cosa: lo que ya no le admito es que la solidaridad ustedes crean que es un valor que solo lo ejerce la izquierda. No es así, señor Pérez, no es cierto. Yo le respeto y respeto su manera de pensar y le admito su solidaridad, pero yo sinceramente creo que los que piensan de una determinada manera, al que respeto, porque yo sé lo que me importan mis creencias y para respetar las creencias del de enfrente hay que tener las propias, yo respeto sus creencias, lo que no respeto es que consideren que la solidaridad es un valor que solo lo ejerce la izquierda, no es así. La solidaridad, mientras no se demuestre lo contrario, la ejercen todas aquellas políticas que traen progreso y traen prosperidad, y

mientras no se demuestre lo contrario aquí en este país quien ha traído mayor prosperidad es el Partido Popular, con todos los defectos que haya tenido.

(Aplausos desde los escaños del Grupo Municipal del Partido Popular).

Y mire, señor Pérez, le voy a decir una cosa: usted ahora gobierna en coalición en Asturias, su partido, ¿no?

(Observaciones en los bancos del hemiciclo).

El Concejal del Grupo Municipal de Izquierda Unida-Los Verdes, **don Ángel Pérez Martínez**: No, en Andalucía.

La Alcaldesa, **doña Ana María Botella Serrano**: En Andalucía, es verdad. Es verdad, en Andalucía.

Yo les tengo que decir una cosa: a mí de verdad me gustaría mucho que el gobierno bipartito, los dos partidos en Andalucía tuvieran éxito, porque los datos de Andalucía después de llevar gobernada por la izquierda desde el principio, pues francamente no son los mejores. Y a mí desde luego me gustaría que tuvieran ustedes mucho éxito en ese gobierno y que mejoraran todos los índices, porque a mí me importa igual el madrileño que el catalán que el andaluz, y a mí lo que me gustaría es que ustedes tuvieran éxito, y ojalá tengan fórmulas que las pudiéramos copiar.

Mire, usted me dice que nosotros lo único que hacemos es recortar y que no tenemos actuaciones en algunas zonas de Madrid. Y yo le voy a decir, usted no ha hablado mucho de los distritos de Madrid, pero yo sí le voy a hablar. Mire, yo le voy a decir todo lo que ha hecho este Ayuntamiento en la ciudad de Madrid, le voy a decir una cosa, mire: con el fin de avanzar, porque nosotros somos solidarios y creemos en eso, en el reequilibrio territorial y social de la ciudad, se han puesto en marcha: 10 planes especiales de inversión —eso usted lo sabe—, 7 de ellos ya cerrados, ¿y sabe con acuerdo, con quién? Con la Federación de Asociaciones de Vecinos porque creemos en la participación, con un porcentaje de ejecución global del 91 % y 3 planes especiales que se encuentran en ejecución en este momento: Puente de Vallecas, para el periodo comprendido entre 2008 y 2012, con una ejecución actual del 67,3 %; Villa de Vallecas, para el periodo comprendido entre el 2008 y el 2012 con una ejecución actual de 52,3 %, y Usera, para el periodo comprendido entre el 2009 y el 2013-2014 con una ejecución actual de 45,8 %.

Los planes de inversión han permitido concertar con la ciudadanía doscientas diecisiete actuaciones que se han traducido, entre otros, en ciento veintinueve infraestructuras y equipamientos ejecutados, trece escuelas infantiles, tres bibliotecas, siete centros culturales, tres centros de servicios sociales, diez centros de mayores, doce polideportivos, cuatro remodelaciones de ámbitos urbanos, doce parques y zonas verdes. Planes de barrio en vigor para el periodo comprendido entre 2009 y 2012: Caño Roto, Pan Bendito y Alto de San

Isidro en Carabanchel; Villaverde Alto, San Cristóbal de los Ángeles y Villaverde Bajo, en Villaverde; Triángulo del Agua, Pozo de Entrevías y Fontarrón, Puente de Vallecas; La Elipa, Ciudad Lineal; plaza Soledad Torres Acosta, calle Luna y Lavapiés, Centro; poblados A y B, Fuencarral; Orcasur, meseta de Orcasitas y San Fermín, Usera.

En el marco de los planes de barrio se han concertado 697 actuaciones con la ciudadanía, referidas fundamentalmente a programas sociales que se han traducido, entre otros, en 16 planes de empleo, 21 programas para la erradicación del absentismo, 35 para la prevención y la discriminación de la violencia de género, 42 para la mejora de la convivencia, 73 para el desarrollo del deporte y la cultura, 77 para el impulso del movimiento asociativo. Las actuaciones de los planes especiales de inversión y planes de barrio puestos en marcha, dirigidos a los distritos y barrios menos favorecidos por la ciudad, benefician a 645.000 habitantes residentes en los mismos, personas. Y para su ejecución se ha comprometido un presupuesto municipal de más de 900 millones de euros hasta el momento. Sirva como ejemplo la dotación presupuestaria de los últimos años que, a pesar de la difícil situación económica, se ha continuado manteniendo, y en el caso de planes especiales de inversión ha sido de 132.927.067 en 2010, 105.992.149 en 2011 y 55.813.347 en 2012.

De otro lado, el presupuesto extraordinario de planes de barrio se ha mantenido en cifras semejantes desde su inicio. Todos los distritos de la capital, señor Pérez, le voy a decir, presentan una renta *per cápita* disponible superior a la media de España —más que los de Andalucía, por cierto, más que los de Extremadura, y ya lo siento, porque a mí me gustaría que Andalucía y Extremadura tuvieran al menos la misma renta *per cápita* que nosotros—. Bien, pues todos los distritos de la capital presentan una renta disponible *per cápita* superior a la media de España, incluso aquellos que cuentan con una renta más baja: Villaverde y Puente de Vallecas están un 21 % y un 27 % respectivamente por encima de la media nacional, que es de 15.448.

La inversión del Ayuntamiento en los tres planes especiales, Puente de Vallecas, Villa de Vallecas y Usera, están ahora mismo en marcha, y yo espero que se finalizarán como se han finalizado todos aquellos que se han hecho durante estos años por parte de este equipo municipal, precisamente para ese reequilibrio de la ciudad de Madrid.

Usted me hace también una crítica a la revisión del plan, y yo le voy a decir una cosa: es verdad, los planes no son a veces capaces, ustedes son muy de planes, es muy difícil la planificación a un periodo de tiempo largo sabiendo que las circunstancias cambian, y mucho más esto en el mundo actual, que es cada día más cambiante. ¡Hombre!, entre las planificaciones que ha habido en Madrid la que desde luego no acertó fue la de Mangada. Ustedes se acuerdan, ¿no? Ustedes se acuerdan de que Mangada, allá por los años 80 —

una cosa así— dijo que la ciudad de Madrid nunca iba a crecer, con una gran visión de futuro dijo que la ciudad de Madrid nunca crecería.

(Rumores y observaciones).

Sí, sí es verdad. Yo me acuerdo de algunas frases, yo me acuerdo de algunas frases que no las voy a repetir porque se han convertido en frases de esas que siempre se recuerdan, pero Mangada dijo que Madrid no iba a crecer más.

(Rumores).

Me dicen ustedes que el Plan del 97..., pues el Plan del 97 teniendo en cuenta que el tiempo... —esto les revuelve—, teniendo en cuenta que el tiempo ha pasado, pues es normal que queramos hacer otro plan. ¡Estaría bueno que siguiera siendo vigente el Plan del 97 y que fuera perfecto y que no hubiera que cambiarlo! Yo tengo que decir que lo que cambia el mundo actualmente es tanto que precisamente lo que hay que hacer es un plan ágil y flexible que no sea un instrumento que impida adaptarse a las circunstancias cambiantes de la ciudad.

Y mire, nosotros no vamos a renunciar a la protección del patrimonio, sino todo lo contrario, a revalorizar el patrimonio dándole un uso compatible y, por tanto, a eliminar las trabas que hoy día lo hacen inviables. Esa política se ha hecho ya también y eso se ha hecho en los centros de las ciudades, y ha sido muy importante.

Ustedes también, no sé en qué momento alguno de los dos me habla del centro. Claro, yo recuerdo, porque yo, aunque el señor Lissavetzky hoy me haya hecho más joven, he vivido toda mi vida en esta ciudad y sé lo que era el centro de Madrid. El centro de Madrid era un sitio al que no se podía ir, y el centro de Madrid hoy es un sitio en el que, después del trabajo de muchos ayuntamientos, de la Comunidad, del Gobierno de la nación, se ha hecho, se ha cambiado, se ha modificado, y hoy es uno de los principales focos de atracción turística que existen en nuestra ciudad.

¿Coste social de los recortes, señor Pérez? Pues mire, yo sinceramente le digo que creo que ahora no habría nada más irresponsable que seguir gastando. Yo tengo una cosa muy clara, tengo una cosa muy clara: los liderazgos, señor Lissavetzky, cada vez son para una cosa distinta, unas veces son para hacer grandes infraestructuras y hacer una transformación, y a lo mejor otras veces son para mantener esas infraestructuras y para encontrar formas de gestión más baratas y para ser capaz de durante un mal momento, sabiendo que para llegar a la prosperidad del futuro hay que pasar por un momento malo, hacer el ajuste de los gastos o como ustedes lo quieran llamar, y yo desde luego lo voy a hacer. Aunque ustedes me digan que no tienen nada sobre qué hacer oposición porque no tienen nada, me va a dar igual, yo sé que lo que toca en este momento es conseguir que dentro de un poco de tiempo podamos volver a la senda de la prosperidad y ahora tenemos que cuadrar las cuentas. Y mire, a

mí, señor Lissavetzky, que usted me hable de esto, francamente... Usted ha estado en el Gobierno del señor Zapatero.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Jaime José Lissavetzky Díez**: ¿Y?

La Alcaldesa, **doña Ana María Botella Serrano**: ¿Y? ¿Y quiere que le haga, como dicen, ahora un relato del Gobierno del señor Zapatero?

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Jaime José Lissavetzky Díez**: Sí, sí, venga.

La Alcaldesa, **doña Ana María Botella Serrano**: Yo creo que no, porque yo creo que es algo tan evidente que ahora, ahora, ahora lo que vamos a hacer es que, como consecuencia de esa política vamos a tener, efectivamente, que no hacer obras en bastante tiempo.

El coste social de los recortes, me habla usted del coste social de los recortes, pues le voy a decir una cosa, que el presupuesto, señor Pérez, —usted me había preguntado por el coste social de los recortes— le voy a decir que el presupuesto destinado a servicios sociales es casi hoy un 70 % del que había en el año 2003. En 2003 el presupuesto de servicios sociales era de 130 millones de euros, y actualmente la cifra es de 218 millones de euros. El acuerdo de no disponibilidad adoptado recientemente supuso un ajuste del 6,2 % del presupuesto del Área de Familia y Servicios Sociales, y aun así se mantienen todos los servicios. Y el peso del gasto social en el presupuesto municipal supera el 13 % del total, con más de 480 millones de euros sumando el presupuesto de los distritos y sumando el presupuesto del área.

Como resumen de todo esto le querría decir, señor Pérez, que le vuelvo a decir que yo respeto su manera de pensar y le respeto a usted, lo que no comparto ni nunca podría compartir es que usted crea que la solidaridad solamente la ejercen ustedes: la solidaridad desde este grupo guían todas nuestras políticas.

(Aplausos desde los escaños del Grupo Municipal del Partido Popular).

Señor Lissavetzky, le voy a decir una cosa, usted tenía el discurso preparado, porque yo realmente he hecho autocrítica, he hecho propuestas y yo creo que usted tenía ya lo que pensaba decir y así lo ha dicho.

Usted al principio me ha empezado a decir que yo estoy haciendo exactamente lo mismo que decía Alberto Ruiz-Gallardón, que estoy en un tono no sé cómo, en primer lugar le tengo que decir que me digan que hago lo mismo que Alberto Ruiz-Gallardón me parece muy bien, lo que pasa es que ahora mismo en este momento, precisamente porque ha cambiado el momento tenemos que hacer una cosa distinta, y eso es lo que estoy haciendo.

Ahora mismo estoy haciendo exactamente una cosa distinta porque las circunstancias son

distintas, y como le he dicho sé muy bien qué es lo que tengo que hacer en este momento.

Lo que, en cambio no comparto es que usted dice que no cambiamos el modelo productivo. Yo es que esto nunca lo he entendido muy bien. No creo que haya ningún gobierno —bueno, el suyo no pudo, desde luego—, no creo que haya ningún gobierno que esté para cambiar el modelo productivo. Los modelos productivos no los cambian los gobiernos. Esta es, probablemente, la diferencia entre lo que piensan ustedes y lo que pensamos nosotros. Los gobiernos, las administraciones, lo que hacen es crear las condiciones para que la persona, que es en la que creemos...

(Rumores).

El Presidente: Silencio, por favor.

La Alcaldesa, **doña Ana María Botella Serrano:** ..., cree, innove, emprenda. Nosotros no cambiamos el modelo productivo. Nosotros, les quiero recordar que durante los años de Gobierno del PP, por ejemplo, se bajaron los impuestos, se bajaron los impuestos. Con lo cual, quiere decir que eso fue una cosa de cambio. ¿Y qué pasó? Se creó mayor empleo que nunca. Lo de cambiar el modelo productivo, mire, ya le digo desde ahora: yo no sé cambiar el modelo productivo. Si usted sabe... No.

(Rumores).

El Presidente: Por favor.

La Alcaldesa, **doña Ana María Botella Serrano:** Si usted sabe, si usted sabe cambiar el modelo productivo, qué pena que no lo haya hecho en los ocho años que estuvo en el Gobierno del PSOE.

Porque, claro, teniendo en cuenta que nunca en la historia ha destruido nadie tanto empleo como ustedes, qué pena que usted no dijera cuál era el modelo productivo y lo cambiara.

(Aplausos desde los escaños del Grupo Municipal del Partido Popular).

Yo ya le digo desde ahora que cambio de modelo productivo nada. Lo que sí le voy a decir es que todas esas infraestructuras que ha hecho este Ayuntamiento, que son infraestructuras productivas, pues han tenido un resultado. Le voy a decir el resultado que han tenido, le voy a volver otra vez a decir: Mire, la renta disponible *per cápita* de la ciudad de Madrid en 2009 se situó en 18.988 euros, un 21,8 % superior a la de España, y un 47,4 % superior a la de Andalucía; en términos absolutos, la renta de los madrileños supone el 51 % de la región. Creación de empresas: En el año 2001 se constituyeron en la ciudad de Madrid un total de 10.983 empresas, lo que representa un 80 % más que las constituidas en Barcelona. La actividad industrial del conjunto de la región aumentó en un 0,6 % en el año 2011, con lo cual quiere decir que eso ha tenido un efecto beneficioso, y se lo voy a decir, en lo más importante que nos ocupa, que es en el tema del empleo.

Y entonces, le voy a decir: algo habrá tenido que ver que en la ciudad de Madrid hayamos aguantado mejor la crisis. Entonces, yo creo que esas infraestructuras, que usted dice que nosotros solo queremos edificios singulares y que nosotros no pensamos... Todas las infraestructuras, le vuelvo a insistir, se hacen para las personas, para estas personas que han tenido mejor índice de empleo que en otras zonas de España. Por ejemplo, la tasa de paro, según la EPA del primer trimestre del año 2012, últimos datos disponibles, en la ciudad de Madrid, es del 17,7 % de la población activa, manteniéndose prácticamente igual que la del trimestre pasado. La tasa de paro femenina en la ciudad es del 15,4 %; la Comunidad de Andalucía con una tasa de paro del 33,17 %, del 17 al 33. Y Cataluña registra los mayores aumentos del paro en este trimestre.

Madrid es la ciudad que destruye menos empleo. Y yo, desde luego, ¿cómo voy a estar contenta? Mire usted, primero, a mí lo que me importa es la situación de todo el país, que yo estoy convencida que mejorará, y desde luego la situación de Madrid, a mí lo que me gustaría es que hubiera pleno empleo. No me satisfacen estas cifras, sin duda, porque detrás de cada cifra hay una persona con su nombre y con su apellido, pero lo que sí le digo es que las infraestructuras que se han hecho en esta ciudad han tenido un efecto beneficioso, han sido productivas, han destruido menos empleo que en otros lugares de España, y hemos sido durante mucho tiempo el foco de atracción de muchas personas de otros países, que han venido a España, que han venido a nuestra ciudad en busca de un futuro mejor.

Y luego, respecto a los recortes, señor Lissavetzky, fue el señor Zapatero, le recuerdo, el que en el año 2010 impuso la reducción de los salarios en un 5 %, que aquí en este Ayuntamiento fueron del 5 % los menores, al 15 %. Le quiero recordar que hablando de recortes, desde luego nosotros lo que no hemos hecho es lo que hizo el señor Zapatero con las pensiones, que no se había hecho nunca. Y luego, señor Lissavetzky, ¿qué hacemos, qué decimos de Parla?

(Observaciones de la señora Sánchez Carazo).

El Presidente: Señora Sánchez Carazo, hoy no le toca intervenir, lo siento. Continúe, señora alcaldesa.

La Alcaldesa, **doña Ana María Botella Serrano:** ¿Qué decimos de Parla? Porque, claro, es que Parla...

(Protestas y observaciones de la señora Sánchez Carazo).

El Presidente: Señora Sánchez Carazo...

La Alcaldesa, **doña Ana María Botella Serrano:** Es que Parla está endeudada hasta el 2023 y está haciendo ERE's. Con lo cual, yo creo que cada uno tiene que ser un poquito consecuente. Muchas gracias.

(Rumores en los escaños del Grupo Municipal Socialista de Madrid y aplausos en los escaños del Grupo Municipal del Partido Popular).

El Presidente: Muchas gracias, señora alcaldesa. En este punto el ya mencionado artículo 99 del Reglamento Orgánico del Pleno indicaría la finalización del Pleno, pero siguiendo la pauta de los años anteriores en este debate del estado de la ciudad, iniciamos un último y más breve turno de intervenciones de los señores portavoces, comenzando también por don David Ortega por parte de UPyD. Tiene usted la palabra.

El Concejal del Grupo Municipal de Unión Progreso y Democracia, **don David Ortega Gutiérrez:** Sí, gracias, señor presidente.

Vamos a ver, señora Botella, me ha generado muchas dudas su intervención, y lo único que me gustaría es aclararlas para entenderlo bien. No sé por qué me dice que yo no confío en el servicio público, que no creo en el servicio público. Llevo veintitrés de servicio público, soy profesor universitario en una universidad pública; no lo acabo de entender bien, sinceramente.

Sí gobernamos, somos personas humildes. Yo soy de formación agustina, y ya sabe que San Agustín siempre decía que en la vida hay cuatro cosas importantes: humildad, humildad, humildad y humildad. Y sí tenemos un pueblito donde gobernamos, en Hernansancho, en Ávila; ahí gobierna UPyD, un pueblito, con mucha humildad, pero ahí estamos gobernando.

Hombre, ustedes dicen que van a llegar a un acuerdo entre el Ayuntamiento de Madrid y la Comunidad de Madrid, Aguirre-Botella, para evitar duplicidades. Hombre, después de tres legislaturas, ya iba siendo hora que llegue ese primer acuerdo. Me parece bien, pero, vamos, tampoco es para tirar las campanas al vuelo.

Luego, usted habla de unas identidades que no puedo evitar comentar aunque sea brevemente. Desde el punto de vista de su ideario habla usted de Grecia-Roma, habla del ideario cristiano y habla de Europa. Yo creo que hay una clave fundamental que se le ha olvidado, que es el nacimiento de la democracia representativa, de las revoluciones liberales: la revolución inglesa, la revolución norteamericana y la revolución francesa. Esto es básico y fundamental y se estudia siempre en historia; hay una cosa que no entiendo señora Botella... claro, la Declaración de Derechos del Hombre y del Ciudadano, de 26 de agosto de 1789.

Bien, hay una cosa que yo no entiendo. Critica a la izquierda porque se apropian de la solidaridad, y luego parece que usted se aplica como la única autora del Cristianismo o del pensamiento cristiano. Yo soy una persona profundamente cristiana y estoy en un partido laico, y no hay ningún problema. O sea, no haga usted con unos lo que puede hacer luego con otros; no lo he entendido, sinceramente. Y por otro lado, usted recordará el viaje del Papa actual de Francia a España, donde defendía la separación Estado-Iglesia, señora Botella.

Benedicto XVI defendía la separación del Estado y de la Iglesia; de Francia a España, dicho en el avión delante de muchos periodistas. Por lo tanto, bueno, pues eso es un tema a tener en cuenta: no critiquemos a otros lo que hacemos nosotros mismos.

Está bien esto de la persona y de apoyar a la persona, pero yo insisto porque no la entiendo y me gustaría que me lo aclarara: Esta inversión, con la que está cayendo y con la crisis que hay, ¿qué aporta a las enormes necesidades que tienen muchas personas en Madrid?, cuando usted ha establecido en el Plan de Ajuste un recorte en servicios sociales del 16,18 % y un recorte total en servicios sociales de veinte millones de euros. ¿De verdad usted cree que todo este palacio aporta mucho a las necesidades de las personas? Y luego, además, me pone como ejemplo que una escudería de Fórmula 1 está en Caja Mágica. Hombre, no acabo de ver la conexión con las personas, podría verlo al final, en todo al final se puede ver la conexión con las personas pero realmente yo creo que hay que priorizar y jerarquizar.

Luego, no lo he entendido, me gustaría que me lo explicara: Yo entiendo que planificar siempre es a medio o largo plazo, esa es la esencia de los planes. Y usted me dice hablando del Plan General de Ordenación Urbana del 97, que, claro, las cosas son de su momento y luego cambian. Sí, pero cuando uno planifica y de forma seria y, sobre todo, un plan general de ordenación urbana, lo tendría que hacer con perspectiva, con perspectiva de quince o veinte años. Evidentemente, hay planes que pueden cambiar, pero no los planes generales de ordenación urbana. Un poquito de perspectiva en ese tema; no he entendido muy bien su argumentación.

Hay otro tema que me preocupa, me preocupa mucho, y quizás es por veintiún años de mayorías absolutas. ¿Es que usted cuestiona al Tribunal Supremo? ¿No? ¿Cuestiona al Tribunal Supremo, cuando hay una sentencia, insisto, que les critica a ustedes porque quitan a una comunidad de vecinos del Palacio de los Deportes cuatro mil metros cuadrados de zona verde? Usted qué ha dicho: ¿Los tribunales se pueden equivocar? Es que su soberbia no tiene límites. Lo ha dicho el Tribunal Supremo y en un Estado de derecho, punto, punto y final. Es que me sorprende su soberbia, la soberbia del Partido Popular, realmente me sorprende. Siento, como profesor de derecho ponerme así, pero sinceramente no lo entiendo.

Señora Botella, no me haga malabares. Ya sabía perfectamente que ustedes no cobran en Caja Madrid, evidentemente; no estoy hablando de eso; no me haga malabares que ya lo sabemos. Estamos hablando de ciertas decisiones políticas que se toman en entidades financieras que tienen que tener criterios profesionales y técnicos. ¿Por qué la burbuja inmobiliaria ha afectado menos a los bancos que a las cajas de ahorros, por qué? ¿Por qué hay cajas de ahorros que han hecho condonaciones de deuda a partidos políticos, por qué? Ese es el tema, no lo de los sueldos, eso ya lo

sé, señora Botella; no me hable de eso, estamos hablando evidentemente de otras cuestiones.

Propuestas. No he oído ni una sola vez en este debate la palabra transparencia, cosa curiosa, es algo muy importante, realmente muy importante y yo creo que los ciudadanos lo demandan. Y UPyD, con toda humildad, trabaja de forma muy fuerte y muy importante por la transparencia; el primer grupo municipal que en su página web ha publicado los sueldos de los cinco concejales; el primer grupo municipal que ha publicado sus ingresos y sus gastos detallados, y además nosotros hemos pedido, nosotros hemos pedido que el interventor general de este Ayuntamiento —en este caso la interventora— controle las cuentas, porque decía ella misma en un informe que no se controlaban, que eran las únicas que no se controlaban. Por lo tanto, queremos apostar de forma muy importante por la transparencia.

Proposición de un Plan de Viabilidad de Madrid Espacios y Congresos. Señora Botella, usted me ha dicho que quiere racionalizar el sector público, me parece muy bien, nosotros ya se lo dijimos hace un año; si se hubiera hecho hace un año, pues habríamos ido bastante mejor. Pero les hemos presentado y ustedes han votado que no, toda la Oposición votó a favor, ustedes han votado que no, un plan de viabilidad de Madrid Espacios y Congresos, con la deuda, que ustedes conocen mucho mejor que yo, que tiene Madrid Espacios y Congresos.

Otra proposición para gestionar centralizadamente los grandes polideportivos desde la Dirección General de Deportes. Usted hablaba antes de eficacia, de eficiencia, yo lo comparto. Ésta es una proposición interesante.

Desde el punto de vista fiscal y económico, bonificación del IBI de las familias numerosas y también facilitar la dación en pago en ejecuciones hipotecarias. Ésta es una medida que mucha gente seguro que agradecerá.

Desde el punto de vista de servicios sociales, mejorar el modelo de gestión en la dependencia entre el Ayuntamiento y la Comunidad de Madrid; esto es muy importante para evitar duplicidades y descoordinaciones. Nosotros pensamos que prestaciones como el servicio de ayuda a domicilio, la teleasistencia o los centros de día, se gestionen en el municipio únicamente por el Ayuntamiento para evitar duplicidades y desigualdades. Esto consideramos que sí es eficiencia.

Las decisiones presupuestarias revelan las verdaderas prioridades de un Gobierno. Recortes: para la Agencia para el Empleo, para políticas sociales, para política cultural. Por ejemplo, no ha habido ningún recorte en la cuestión de la candidatura de Madrid 2020; nos gastamos siete millones de euros, siete millones de euros. Nosotros propusimos la rebaja de los sueldos de los cargos públicos y se votó que no.

Señora Botella, ¿es verdad que el 80 % de las instalaciones de Madrid 2020 están hechas?

(La Alcaldesa, señora Botella Serrano asiente).

Sí. ¿Cuáles son las dos principales instalaciones para celebrar unos juegos olímpicos? El estadio olímpico y la villa olímpica, esto es lo que yo sé, es lo que siempre he oído por la tele, y la sala de prensa. Son las tres grandes instalaciones. ¿Están hechas?

Bien, hemos pedido medidas para racionalizar el número de vocales vecinos y los sueldos de vocales vecinos, nos podríamos ahorrar diez millones de euros. Al final parece que van en una línea que puede aproximarse.

Medidas para racionalización de los cargos políticos en las juntas municipales, también lo hemos propuesto.

También, desde el punto de vista del medio ambiente, hemos pedido aquí y se nos ha votado que no un pacto por la calidad del aire y un plan también para mejorar la movilidad y los párquines disuasorios.

Bien. Voy concluyendo, señora alcaldesa.

Creo que hay medidas importantes, que se puede recortar y, sobre todo, por las personas, pensando en las personas. ¿Usted recuerda un informe del Tribunal de Cuentas donde les criticaba a ustedes bastante por haberse gastado ciento veintidós millones de euros en publicidad institucional entre los años 2005 y 2007? Léase las conclusiones del Tribunal de Cuentas sobre esa materia. Por lo tanto, nosotros creemos que hace falta humildad —en el sentido agustiniano del término—; todos se pueden equivocar, es importante un poquito de autocrítica a pesar de que ustedes lleven veintiún años de mayoría absoluta. Y en las cuestiones, insisto, que podamos estar de acuerdo, estaremos a su lado, porque tenemos sentido institucional y lo apoyaremos, pero en las cuestiones que yo creo y que mi grupo municipal considera que están equivocados, evidentemente les criticaremos porque es lo que tiene que hacer la Oposición. Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias a usted, señor Ortega. Por parte de Izquierda Unida, don Ángel Pérez tiene la palabra.

El Concejal del Grupo Municipal de Izquierda Unida-Los Verdes, **don Ángel Pérez Martínez:** Muchas gracias, señor presidente.

Mire usted, señora alcaldesa, para decirnos que tienen ustedes mayoría, no hace falta convocar un debate. Si usted cree que tener mayoría es tener razón, no hace falta el debate; tienen razón y ya está. El hecho de que tengan mayoría quiere decir que usted tiene la responsabilidad de gobierno, pero eso no quiere decir que todo lo que vaya hacer lo haga bien simplemente por tener mayoría o por tener el gobierno. En ese debate estamos.

Dos. En relación con el tema del empleo, yo lo que he tratado de trasladarle es la idea de que el empleo en España no depende sólo de quien gobierna sino del modelo productivo, y el modelo productivo no ha cambiado en los últimos años

gobernando el Partido Socialista o gobernando el Partido Popular. Y que gran parte del empleo que se ha creado es un empleo muy débil porque no está ligado a la industria, y no está ligado a la industria porque España en su proceso de integración en Europa fue a cambio, entre otras cosas, de destruir buena parte de todo su sector industrial: la naval, la siderurgia, la minería, la gama blanca, las químicas, etcétera. De manera, que hoy España tiene un PIB industrial que está en el 11 o el 12 %, cuando era del 20, mientras que Alemania y Francia han conservado su PIB industrial. Y ésa es la razón por la que Alemania y Francia hoy aguantan la crisis, porque tienen mecanismos para generar riqueza, porque tienen industria; por eso Alemania hoy se plantea si tiene que subir los salarios, entre otras cosas para ayudar al resto de los países de Europa, y Francia se plantea adelantar la edad de jubilación. Porque no es lo mismo Alemania, Francia y España por mucho que el señor Aznar dijera que sí y por mucho que quisiera presumir de estar a la cabeza del mundo, que no lo estaba. Esto es lo que he tratado de trasladarle, esto se puede querer entender o se puede no querer entender.

En tercer lugar, yo no le he planteado a usted ni le he negado la solidaridad, en todo caso le discuto la manera de ejercerla, y además en mi intervención, yo en estas cosas suelo ser sutil o por lo menos intentarlo, que no quiere decir que lo consiga. Yo no he dicho que ustedes sean su modelo, yo creo que ustedes son víctimas también de un modelo, que es el modelo de libre mercado, que yo no discuto los mercados porque los mercados han existido siempre, lo que discuto es la libertad de mercado, que significa que son los mercados los que regulan las relaciones incluso con el Estado y en el Estado. Y en el Estado lo concebimos como un mecanismo de relación de las diversas estructuras jurídico-políticas y legales en la sociedad de la forma en la que nos hemos organizado, y en el mercado líbero o libérrimo —lo que estamos viviendo ahora— son los mercados los que regulan la economía y todas las demás relaciones de la sociedad. Contra esos mercados es contra lo que yo estoy, y eso es lo que yo creo que hoy está sucediendo: que no es la política ni la soberanía popular ni los parlamentos los que están regulando los mercados, sino que son los mercados los que están regulando la vida de los Estados. Eso es lo que le he querido decir. No diga usted que yo no estoy en los mercados. Sé que los mercados existen, con dinero y sin dinero. Desde que la humanidad se planteó el problema de que una persona producía más de lo que consumía, desde entonces existe el mercado, o sea que fíjese usted de cuándo le hablo.

Y en cuanto a los planes ejecutados, mire, yo no quiero abrir un debate sobre esto interminable, pero yo le quiero decir que en lo que se refiere a datos tiene usted al menos cinco barrios en Madrid por encima de la media nacional de desempleo en donde se han aplicado los planes de integración, los planes especiales de inversión y los planes de barrio, que son: Orcasitas, Orcasur, Entrevías,

Portazgo y Nueva Numancia. Y por lo tanto, los datos yo también los tengo y los tenemos todos y esto es así. Esto es lo que le he dicho en la primera intervención y es lo que le vuelvo a repetir.

En cuanto al Plan General, pues mire usted, Mangada, errores y aciertos, pero hoy hay algún tribunal que le está dando la razón en lo que se refiere, por ejemplo, a los suelos de Campamento y al hecho de que el Plan General del 97 califica a todo el suelo de urbanizable, porque piensa que declarando que todo el suelo es urbanizable, el suelo se abarataría y la vivienda sería más barata. La vivienda ha subido 2,5 veces el precio de su valor, y de hecho hay desarrollos que nunca se harán, como los 40 millones de metros del sureste y otros cuantos. Y por lo tanto, aquel plan extendió la ciudad ilimitadamente sin ninguna necesidad, y eso es lo que hace que entre otras cosas ustedes también puedan presumir de haber creado más metro que nadie, entre otras cosas, porque han creado más necesidades de metro que nadie también. Apúntese las dos cosas: más metro y más necesidad de metro, las dos cosas para ustedes.

Hay otros elementos, que yo no le he planteado en la primera intervención y no lo voy a poder hacer en la segunda tampoco, que tienen que ver con los recortes en Medio Ambiente, Seguridad y Movilidad.

En lo que se han traducido los debates de calidad del aire al final ha sido en el tarifazo del metro, con la concepción —y seguimos hablando de mercados— de que el precio del viaje hay que acercarlo al coste efectivo. Eso es entender que el transporte público es algo así como un transporte de ocio o una empresa que se dedica a llevar viajeros los domingos por la mañana para que los trabajadores viajen con sus hijos. No. El metro es un elemento más del modelo productivo en Madrid, que lleva a los trabajadores a sus empresas, a la gente a los centros financieros y que hace que la movilidad de Madrid sea posible, igual que la EMT. Y, por lo tanto, no es un elemento ni de ocio ni turístico ni de relax, es un medio de producción; y siempre ha tenido tarifas políticas porque tiene una rentabilidad social que se puede medir. Y yo le planteo una manera muy sencilla: ciérrenlo un día y verán lo que vale el metro. Pues esa es la rentabilidad social que se puede medir en términos económicos, y a eso me refiero yo cuando hablo de rentabilidad económica y de rentabilidad social. Y doña Esperanza Aguirre ha resuelto todo con un tarifazo que dice que hay que acercarse al coste efectivo del billete. Bueno, pues eso es una barbaridad para ustedes, para su modelo y para el nuestro, para cualquier modelo, porque es sencillamente ignorar lo que son los transportes públicos como servicio público. Así de sencillo.

Comparto, y no he podido decirselo en la primera intervención pero se lo digo ahora, la vergüenza por la lacra de la violencia de género, pero estaría mucho más contento si cumplieran su compromiso de dedicar los 83 escoltas que dejaron su servicio con los concejales para proteger precisamente a las mujeres amenazadas,

fundamentalmente mujeres amenazadas por la cuestión de violencia de género.

Bien, yo no dispongo de mucho más tiempo. No hemos hecho un debate, o no lo hemos pretendido, de cifras, pero en cualquier caso decirle que hoy Madrid tiene una situación financiera, como la tiene el conjunto del país, porque la crisis efectivamente existe. No compartimos ni el análisis de la crisis ni las causas ni las consecuencias. Yo a ustedes no les he colocado en el centro de responsabilidad de la crisis porque creo que ustedes como partido y como Gobierno de España son un elemento periférico de la crisis. Y si comparten ustedes su modelo me parece bien, y en cierto modo les tengo envidia porque creo que la tragedia que nos asiste es que la izquierda precisamente no tiene hoy un modelo global alternativo que oponer, no lo tiene, y ese es el problema de la izquierda, y ese es nuestro problema y lo intentaremos resolver. Ahora, de ahí a que el modelo de mercado libre, absolutamente libre, es el único posible de concebir, eso solo se puede concebir desde la primacía de los mercados sobre los intereses de las personas, más allá de los sentimientos solidarios que cada uno de ustedes tienen, que estoy seguro que son buenos, supongo que igual que los que tenemos los de la izquierda.

Pero a partir de ahí, le digo: Madrid está en la situación que está. Yo no le he negado todas las cosas que ha hecho y no se lo negaré nunca al Partido Popular en Madrid; lo han hecho, y es verdad, pero hasta hace poco teníamos proyectos de hacer más cosas, que son las que no se están haciendo, y es lo que yo le estoy diciendo. Y hoy tenemos proyectos, como el del eje de la Castellana o del Paseo de la Dirección o Recoletos-Prado o el tema del Atleti y la Peineta, que están ahí paralizados, y yo supongo que ese no será su modelo, el paralizar las cosas. No pasa nada por reconocer que hay un modelo que está paralizando las cosas y, por lo tanto, algún fracaso tendrá. Hay situaciones institucionales contradictorias que no son solo de modelo económico que tienen que ver, por ejemplo, con la Cañada, y yo estoy de acuerdo: intervención social, derechos humanos, planeamiento coherente, propiedad pública, calendario, censo, propuestas concretas y reubicación de la gente. Eso es lo que se dice: la realidad está como hace un año. Esta es la realidad. Inversiones congeladas en instalaciones deportivas, 30; en bibliotecas sin abrir, se lo he contado antes, 55 en temas sociales. Y me dice usted: el otro día fui a un centro de día de Lavapiés y la gente estaba muy contenta. Yo les estoy hablando de los que no tienen centro. Si yo ya sé que los que tienen centro están contentos, pero hablamos del otro; yo no sé si el concepto queda claro. Le he dicho que faltan plazas, esos son los que están descontentos, los que tienen no, claro. Esto es lo que trataba de trasladarle, no nos compliquemos la vida.

El Presidente: Vaya concluyendo en un par de minutos, señor Pérez.

El Concejal del Grupo Municipal de Izquierda Unida-Los Verdes, **don Ángel Pérez Martínez:** Equipamientos comprometidos en los PAU, Tablas, etcétera, también, y que decir La Cebada, etcétera, etcétera.

Le digo solo una cosa para terminar, y por supuesto la Caja Mágica, que es tan mágica como que puede usted jugar al tenis o que le pille un Fórmula 1. Eso solo pasa en sitios como Madrid.

Solo le doy un dato, y muchas gracias, señor presidente, y termino: crisis, sin duda hay crisis pero, mire usted, en 2010, en 2011 y en 2012 solo en estudios y proyectos encargados, externalizados a empresas privadas y en alquileres, solo en tres años, 350 millones de euros, solo en estos dos conceptos, y esto quiere decir algo: si se puede gestionar de manera más austera es que antes no se ha hecho y, por lo tanto, eso tendrá una responsabilidad política que supongo que no será de Izquierda Unida. Nada más y muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias a usted, señor Pérez. Por parte del Grupo Socialista, tiene la palabra don Jaime Lissavetzky.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Jaime José Lissavetzky Díez:** Gracias, señor presidente. Mire, señora alcaldesa, yo no quiero ser paternalista en absoluto. Usted, cuando ha salido aquí y ha dicho hace un rato que no era ni de centro ni de izquierdas, lo ha demostrado en su discurso. Yo lo que quería era decirle que a veces es bueno escuchar consejos. ¿Por qué? Pues porque, mire, cuando nos han hecho caso han acertado. ¿Se acuerda usted de esa empresa mixta de la M-30, Calle 30, que dijimos que se subrogara la deuda? Pues cien millones de ahorro. ¿Se acuerda usted? Sí, si eso lo decíamos en nuestro programa y lo dijimos aquí y lo defendimos, y lo hicieron ustedes; si ustedes aciertan muchas veces cuando rectifican o cuando escuchan. Ese es un ejemplo claro. O cuando, por ejemplo, decimos que tiene que tener una, llamémosle, vocación museística para enseñar Madrid y no estar disperso en cuatro o cinco museos, muchos de ellos cerrados desde hace diez años. Es decir, ustedes, lo que es bien cierto es que cuando escuchan y cuando aplican alguna cosa de estas, aciertan.

Y, claro, yo se lo decía con la mejor de mis intenciones, ¿no?, pero, claro, veo que le ha molestado. Y yo cuando hablo de liderazgo, hablo de liderazgo compartido, y usted se lo toma por lo personal. Yo digo liderazgo de ciudad. Hombre, no tiene que ver con que usted no se haya presentado a las elecciones y le haya caído el puesto de alcaldesa porque iba de número dos en la lista; legal, pero tiene que ganarse su legitimidad, que hoy no se la está ganando. Pero me parece bien, me parece bien que usted hable de esto. Y fíjese, el consejo era gratis. Cuando me he sentado digo: ahí va, tal y como está la cosa en Madrid, ¿a que me cobra una tasa de consejos? No me extrañaría en absoluto.

(La señora Botella Serrano se ríe).

Sí, porque ustedes son capaces de cobrar cuando se da un consejo inclusive para hacer caja, porque lo de la deuda, mire, señora Botella, es de risa.

El malvado Zapatero, gracias a él se impidió que se volviera a endeudar en el año 2011 —ya estaba yo aquí— este Ayuntamiento, que en esa época de bonanza, que por cierto este es un Ayuntamiento intervenido por el Banco de España desde hace bastante tiempo, y las cifras de déficit empezaron en 2005. O sea, ustedes son auténtica carcoma de los fondos, son gastadores compulsivos, lo que pasa es que no nos gusta para lo que lo gastan: por ejemplo, este Palacio de Cibeles. Le voy a hacer de entrada una propuesta.

Primera propuesta. Señora Botella, venda usted el Palacio de Cibeles, venda usted el Palacio de Cibeles, quinientos diez millones de euros; y dedique ese dinero que va a obtener de la venta, puesto que están vendiendo prácticamente todo, para llevarlo a políticas de inversión, por lo tanto de crecimiento, y a políticas sociales. Eso es lo que le estoy diciendo, venda usted y contésteme si lo quiere vender o no. ¿Prefiere usted seguir ahí acomodada?

Por cierto, yo quiero agradecer al delegado de Cultura, que es el que nos paga todo a todos los concejales por nuestros asientos, la seguridad, el mantenimiento de este edificio; porque ustedes, en su amor por la cultura, le han encasquetado todo los gastos de seguridad. Por lo tanto, primera propuesta, señora: venda el Palacio de Cibeles. Va usted a quedar fenomenal. Eso es austeridad y eso también es eficiencia. ¿Sabe lo que le digo? Austeridad y eficiencia, no lujo y boato, despilfarro, desmesura, derroche.

(Aplausos desde los escaños del Grupo Municipal Socialista de Madrid).

Segunda propuesta que le hago, señora Botella. Consejo de la Ciudad: prometieron que lo crearían. Creen el consejo de la ciudad. Creen el consejo de la ciudad donde íbamos a estar los grupos políticos, más gente..., que sea operativo. Pero le voy a decir una cosa: hágalo con una fórmula de fundación. Y usted que presume —y hace bien— de que Madrid es la capital financiera, es una gran capital financiera a nivel internacional, siente en esa mesa —si quiere usted sola, sola, a mí me da igual—, siénteles y pídales que apoyen, puesto que se están beneficiando tanto de las infraestructuras de las que usted tanto presume, que apoyen con una aportación a esa fundación, que podrán desgravar también vía donación, y que echen una mano en un momento crítico como el que estamos viviendo. Eso es liderar o intentar liderar. Segunda idea que le doy.

Modelo productivo. Pues, mire usted, el modelo productivo es muy sencillo. Nosotros somos una sociedad occidental. Entonces, aquí nos caracterizamos —nuestra ciudad especialmente y lo que es España— en los recursos humanos.

Nosotros no podemos competir con otros países porque tenemos un Estado más avanzado, a pesar de que algunos se lo quieran cargar como el señor Rajoy, en el que hay unos sindicatos, hay unos empresarios que se ponen de acuerdo y damos unos salarios lo más razonables posibles. No podemos competir con otros países, y por lo tanto, lo que necesitamos es invertir en conocimiento, en educación, en formación, en innovación, y creemos en eso.

Ustedes, lo que les decía es que, y también desde el Gobierno de España, el año 97 —y no voy a nombrar quién lo presidía para que no haya alusiones— aprobaron una ley del suelo, y esa Ley del Suelo, señora mía, eso sí que es también un modelo productivo, pero que no nos gusta, porque es el modelo de la especulación, que luego fue seguido con las políticas de la Comunidad de Madrid y del Ayuntamiento de Madrid, gobernados también por el Partido Popular. Y el modelo productivo significa apostar por la I+D, por la I+D+i, y no tener que leer hoy cómo una responsable de su Gobierno, del Gobierno de España, dice que sobran investigadores.

Entonces, la tercera propuesta que le hago es que en ese cambio de modelo productivo, ¡que sí se hace desde los Gobiernos!, ¡claro que creemos en la pujanza de la sociedad civil y de la sociedad empresarial!, pero es que lo que no puede ser es no tener en la cabeza lo que hay que tener en este aspecto concreto. Creo sinceramente que es así, y por eso le hacemos una tercera propuesta que tiene que ver con que (al igual que se ha hecho en Barcelona, ya que le gusta tanto citarla, que por cierto tiene bastante más *star ups* —sabe usted lo que son esas empresas— que Madrid por ejemplo), pues por ejemplo que se dedique un porcentaje de la inversión; en Barcelona han aprobado, a propuesta del Grupo Socialista, un 10 % de las inversiones para hacer un I + D + i, porque nosotros podemos tener y necesitamos a lo mejor un parque científico y tecnológico, porque tenemos que sacar más rendimiento del parque científico de Madrid, porque tiene que hacer una apuesta en los distritos para que esas empresas tengan ese ámbito tan importante en los temas de innovación. Por eso, por todo eso, queremos cambiar el modelo productivo modestamente y desde lo que se pueda hacer desde el Ayuntamiento de Madrid, y usted no lo tiene ni siquiera en la cabeza o al menos no lo ha expresado.

Y mire usted, señora Botella, ya en el tema de la economía una vez que le he explicado lo que es la liberalización absoluta, que es lo que ha dicho usted hoy, no es el modelo adecuado, le voy a decir que yo sí me preparo los debates, sí me los preparo. Yo he estado preparándolo, estoy trabajando. Pero además yo soy, de verdad, bastante modesto, y creo que como llevo solo un año, tengo que aprender, aprender y aprender; me lo traigo preparado, pero yo no leo como usted, ni la mínima parte. ¡Pero si he ido a tres mil por hora y no he estado la mitad de las cosas leyendo! No, yo me lo he preparado. Si usted no se lo prepara, allá

usted. Se le nota, ¿eh?, se le nota, y la reto a un debate sin papeles donde quiera, cuando quiera y como quiera. A ver si es verdad, encantado de ello.

(Aplausos desde los escaños del Grupo Municipal Socialista de Madrid).

Cuarta propuesta, señora Botella. Empresa Municipal de Vivienda y Suelo. ¿Por qué no la refundamos? ¿Por qué no nos damos cuenta de que el principal problema que tienen ahora mismo los jóvenes es el acceso a una casa? ¿Por qué no hacemos una agencia fundamentalmente de rehabilitación y alquiler? Más de la mitad de los jóvenes menores de veinticinco años están en paro y el retraso de emancipación es alarmante, y está obligado a atender y gestionar un parque de alquiler potente. Se necesitaría también un cambio que yo le sugiero: un plan de viabilidad.

Quinta propuesta para la Empresa Municipal Madrid Espacios y Congresos. Un plan de dinamización. ¿Por qué no me ha contestado a lo del edificio APOT?, que esto es de..., esto es de... Lo vendemos, repito, por treinta o treinta y cinco millones de euros, que parece ser el valor de mercado, y alquilamos por cuarenta millones de euros, aprobado por la Junta de Gobierno, para que durante diez años los funcionarios que están en la calle Guatemala vayan allí a trabajar y luego, al cabo de esos diez años, hemos pagado más de lo que hemos recibido, y al final, encima, no tenemos ni local y nos hemos gastado más dinero. O sea, es que esa es la improvisación que yo le digo, porque, mire, no hay nada peor que el coger un camino y no saber a dónde va, porque el que no sabe a dónde va, siempre llega a otro sitio, y eso es lo que le está pasando a usted.

El Presidente: Vaya concluyendo, por favor.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Jaime José Lissavetzky Díez:** Sí, gracias, señor presidente.

Que asimismo los aspectos de dinamización comercial en cada uno de los distritos de la ciudad de Madrid.

Voy a terminar prácticamente ya.

Usted me habla de Parla. ¿Para qué? Porque como Tomás Gómez es mi jefe y mi secretario general... Y está endeudado hasta el 2023 Parla. Oiga, ¿compara usted Parla con Madrid? Pero si usted nos ha ajustado hasta el 2022. ¡Pero qué dice! ¿Usted sabe que la M-30 no la acabaremos de pagar hasta el 2040? ¿Le tengo que dar estos datos? ¡Pero qué me está diciendo! Pero, de verdad, ¿cómo puede caer usted en una...? A usted le importan todos los españoles, a usted muchísimo, pero venga a meterse con Andalucía, venga a meterse con Extremadura, venga a meterse con Cataluña. Si se la nota, se la nota, esa cosa..., ni de centro ni de izquierdas, clarísimo: derecha derecha, derecha derecha.

Y mire, señora Botella, no me vuelva a sacar más lo del año 1985 cuando gobernaba Enrique

Tierno, porque usted habla del coste del pago de los intereses, que estaban como al 14 %, ¿pero usted sabe cuál es la carga financiera? ¡Por eso digo que a mí no me engañe, por favor! La carga financiera en este presupuesto es del 21, 22 %, y en el otro presupuesto, del 85, era del 12 %, luego usted está engañando con las cifras, está retorciéndolas para decir una mentira otra vez.

(Aplausos desde los escaños del Grupo Municipal Socialista de Madrid).

Por eso le digo, claro, si es que ha metido la pata, y es que a mí me da mucha vergüenza decirlo tantas veces.

La parte social. Ustedes han recortado casi sesenta millones de euros en dos años, y aquí le tengo que citar unas palabras que dice muy a menudo el señor Zerolo: lo del más con menos, o sea, más con menos. Mire, si se puede hacer más con menos, o ustedes han gestionado mal o han derrochado o las dos cosas, y han mentido, y lo que pasa es que no van a hacer más con menos. Estamos viendo los datos claramente de cómo están ustedes rebajando esas prestaciones sociales. Por eso le digo, señora Botella, más centralización, más desequilibrio territorial, más pérdida de empleo y más precariedad, y menos presupuestos, menos proximidad y menos servicios, menos calidad, menos cohesión y menos derechos sociales. No presuma, si la evaluación de desempleo —es que es absurdo—...

El Presidente: Concluya, por favor.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Jaime José Lissavetzky Díez:** Sí, concluyo enseguida.

...es mucho mayor en la ciudad de Madrid (un 28 %), casi el doble que en España (el 14,9 %).

Luego, le doy una fichita, porque no me va a dejar el presidente, de lo que se puede hacer con quinientos diez millones. Por ejemplo, no el Plan de Ajuste de este año, ciento sesenta y dos; reducir la deuda en ciento cinco; poder hacer trece escuelas infantiles, veintiún centros culturales polivalentes, seis centros de mayores, cinco factorías industriales y quince grandes instalaciones deportivas. Eso es lo que se puede hacer.

Termino ya, señora Botella, con una frase que sí que me traía preparada, pero es de un Premio Nobel, yo creo que el mejor Premio Nobel de España, por lo menos para mí, que es don Santiago Ramón y Cajal. Dijo textualmente: Las ideas no duran mucho, hay que hacer algo con ellas. Por favor, haga usted algo. Muchas gracias

(Aplausos desde los escaños del Grupo Municipal Socialista de Madrid).

El Presidente: Muchas gracias, señor Lissavetzky. Me transmiten una información de don Ángel Pérez, el portavoz de Izquierda Unida, que yo sí que quiero dar a conocer. Efectivamente, no ha dado tiempo a explicar una serie de medidas pero sí que ha entregado un documento, me consta, a

los portavoces de los diferentes grupos como aquí, en presidencia, y que también constará en el *Diario de Sesiones*. Muchas gracias.

Tiene la palabra ahora el portavoz del Partido Popular, don Pedro Calvo.

El Tercer Teniente de Alcalde, Delegado del Área de Gobierno de Economía, Empleo y Participación Ciudadana y Concejales del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Pedro Calvo Poch**: Presidente, alcaldesa, concejales, autoridades. Voy, efectivamente, a ser extremadamente breve. Creo que, aunque en nuestro grupo todos somos gobierno, también formamos grupo y, por tanto, queremos manifestar opinión al respecto del estado de la ciudad y de algunas de las cuestiones que se han suscitado en este importante debate, además un debate fruto de una parlamentarización de este Pleno que ha surgido del consenso entre los grupos.

Decía Einstein que si no se buscan resultados distintos, lo primero que hay que hacer es no hacer siempre lo mismo, ¿verdad? Y es cierto que, como ha quedado patente hoy, el Gobierno del Partido Popular está haciendo cosas muy diferentes a las que había hecho el Gobierno anterior, buscando resultados distintos a los que ha obtenido en el Gobierno socialista, ¿no?

Para empezar nos hemos encontrado con una prioridad que, aunque pueda parecer paradójico, es nueva, y es la prioridad de la recuperación. Hemos tenido que dar sentido desde el Gobierno de la nación y darle prioridad a la agenda internacional, sabiendo que nuestras prioridades para esa recuperación están en los centros de poder económico del mundo. Bueno, hemos cambiado el foco de atención sobre proyectos, como la Alianza de Civilizaciones y otros sucedáneos. No menos importante, por supuesto, ha sido el tener que ponerse a hacer ajustes, que se están llevando a cabo, que no están afectando, pese a lo que se haya podido afirmar y no demostrar, a lo social, a los más débiles, precisamente, como sí se ha recordado, a los que afectó el decreto del año 2010, por ejemplo, respecto de la reforma de las pensiones y su congelación.

De los últimos años yo recuerdo una gran medida estructural del Gobierno de la nación: la Ley de Economía Sostenible, y parece que no ha sido precisamente esta la manera decidida y urgente de lo que necesitaba el país. Una recuperación que se ha iniciado con reformas fiscales, con reformas financieras, con reformas laborales, con reformas del sector energético, con reformas del sector educativo, pero yo creo que es bueno reconocer, sin embargo, que nos hemos encontrado —por hacer un símil con la Eurocopa, que empezará en breve—, nos hemos encontrado con el partido en un momento del juego en el que creíamos que era distinto.

No hemos llegado a jugar la segunda parte, hemos llegado prácticamente en la prórroga, y lo que estamos es intentando no tener que llegar a los penaltis; porque no ha sido sólo la sorpresa de la

falta de la verdad en las cifras del déficit público, sino que ha sido evidentemente también la degradación, que ha hecho que, por ejemplo, la mentira y la inacción fundamentalmente hayan quedado en el ADN de ese gobierno. Pero insisto en que, al revés de lo que se ha hecho en otras ocasiones en las reformas estructurales, en esta ocasión se ha preservado lo esencial, es decir, respetar los servicios sociales.

Pero no voy a hablar más del ámbito nacional, del más cercano, del municipal, donde en los últimos años como ya se ha recordado, se ha hecho y se ha reconocido una transformación sin precedentes.

Seis mayorías absolutas, efectivamente, que yo creo que corroboran lo que los ciudadanos también han entendido como un modelo de éxito, donde en su momento, efectivamente, el superávit no sólo de este Ayuntamiento, sino del conjunto de la economía nacional nos permitió acometer inversiones que han hecho que esta ciudad esté a la altura de las grandes capitales del mundo; podemos hacer referencia al aeropuerto, a Ifema, Calle 30, a las zonas verdes, a nuestra red de transporte, a nuestra oferta hotelera. En estos momentos somos por supuesto el principal nodo económico del país, con un PIB que es más del 11 % del conjunto de la nación. Eso es lo que algunos pueden denominar un plan de expansión megalómano, pero sin duda eso es también, como luego se decía a continuación, creo que pensar en pequeño.

Pero al mismo tiempo que empleábamos estos recursos de la mejor manera posible —y así lo entendíamos y lo hicimos—, tuvimos la capacidad de anticiparnos a las dificultades que iban a llegar, porque los ajustes se empezaron en este Ayuntamiento no solamente antes de que nadie los hiciera, sino antes de que incluso se reconociera la propia existencia de la crisis. Sirva como ejemplo que el primer plan de austeridad lo aprobamos en el año 2008. Pero, efectivamente, no solamente han sido ajustes y no solamente han sido recortes —tampoco hay que tenerle miedo a esa palabra—, sino que además hemos intentado crear en la ciudad de Madrid un ecosistema ideal para el emprendimiento. Y las cifras ya se han dado: no solamente somos la primera ciudad en la creación de empresas, sino que además somos la primera ciudad en ser objeto de la inversión extranjera.

Y en ese ecosistema emprendedor también nos hemos puesto a trabajar para que los negocios, las actividades y las empresas puedan abrir en el menor tiempo posible, para que el dinero escaso que en estos momentos pueda existir para emprender, para invertir y para crear empleo, lo hagan en el menor tiempo posible y que el tiempo de espera sea el menor. En estos primeros meses del año 2012, en los cuatro meses primeros del año 2012, se han dado alrededor de una licencia cada quince minutos, la Agencia de Gestión de Licencias de Actividad gestiona más 125 a la semana, 25 por día.

Yo creo que ese es precisamente el liderazgo al que se refería el portavoz del Grupo Socialista, también el que quiere el Partido Popular, ¿no?, es el liderazgo en la gestión, el liderazgo en el hacer, el liderazgo en decir la verdad, porque creemos que además es la única manera de crear complicidad con los ciudadanos, con los vecinos, más allá del liderazgo político, ¿no?; queremos marcar la diferencia, como ya se ha señalado, con acciones, y yo creo que lo avala el número importante de delegaciones nacionales, internacionales, que vienen a Madrid para tomar nota de lo que se ha hecho en movilidad, en infraestructuras, en espacios verdes, en políticas sociales, y lo podemos decir creo que con orgullo y creo que lo podemos decir absolutamente todos.

Efectivamente, ha habido cuestiones a las que para hacer frente hemos tenido que esperar. Hace más de dos años se nos impidió refinanciar parte de nuestra deuda financiera para poder acometer necesidades de deuda comercial. Los empresarios, las empresas de Madrid han tenido que esperar más de dos años y medio para que se pusiera en marcha precisamente el mecanismo que nos permitiera destinar parte de ese dinero a pagar nuestras deudas, efectivamente. Efectivamente, los recortes han estado en algunos casos profundizados por malas decisiones.

Pero quiero destacar que además todo este cambio en la política de ajuste, de austeridad presupuestaria, de equilibrio y de reducción de déficit, se ha hecho sin renunciar a lo que nosotros consideramos nuestros valores, de los que se ha hablado, sin renunciar a nuestros principios. Madrid ha demostrado que somos mejores invirtiendo en infraestructuras, vamos a demostrar que somos los mejores en invertir también ahora en las personas.

¿El gasto social? A pesar del ajuste, este Gobierno va a seguir manteniendo los servicios esenciales a los ciudadanos.

¿El consenso? Estoy pensando ahora mismo en el diálogo social, el Pacto por el Empleo de la ciudad de Madrid entre el 2012 y el 2015, firmado en diciembre del 2011 con sindicatos y con empresarios; el Acuerdo por el Empleo, que se alcanzó en este Pleno municipal por el desarrollo económico, en el año 2008...

El Presidente: Vaya concluyendo, señor Calvo.

El Tercer Teniente de Alcalde, Delegado del Área de Gobierno de Economía, Empleo y Participación Ciudadana y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Pedro Calvo Poch:** Gracias.

Son ejemplos de cómo, además de ser mejores invirtiendo en infraestructuras, también ahora nos proponemos ser los mejores invirtiendo en personas.

Pero quiero aprovechar este debate también para destacar el valor de la política, como se ha pretendido hacer desde esta tribuna. Sin duda un ejercicio de servicio.

Evidentemente en esta situación de crisis en la que todos los modelos se resienten, parece siempre que el último que acaba de llegar es el que parece mejor que los demás. Hacer política es participar en la cosa pública, pero no sólo desde el Ayuntamiento, sino también se puede hacer desde otras instituciones: desde la sociedad civil, desde la universidad, desde el sindicato... Por eso resulta paradójico que desde algún grupo se acuse a los demás grupos permanentemente —hoy también— de estar integrados por políticos profesionales, que su mayor afán sea la de limitar temporalmente el desempeño del cargo de vocal vecino, de reducir las asignaciones, como por ejemplo se ha hecho, que nos reduzcamos las nuestras por encima del 17 %, que ya lo habíamos hecho, pero, por ejemplo, el que se pueda hasta limitar el mandato en los que uno puede ser vocal vecino porque eso es un riesgo de profesionalización de la actividad política; no lo es el ser diputada autonómica, consejera, eurodiputada, diputada nacional, y no haber hecho otra cosa en la vida que dedicarse a una labor de servicio como es la política...

(Aplausos desde los escaños del Grupo Municipal del Partido Popular).

... Eso no tiene ningún riesgo.

Evidentemente, todos tienen un pasado, todos, evidentemente. Normalmente quienes se creen que aparecen de nuevo, normalmente lo hacen de grupos políticos que están formados por personas que no hayan estado en un partido político, han estado en más de uno, han estado en más de uno, y por supuesto tenemos que creer que ese es el aire fresco que llega a nuestras instituciones. Bueno, sencillamente lecciones las justas.

Quiero decir simplemente que seguimos adelante y yo creo que hay razones que nos permiten mirar al futuro con optimismo. Evidentemente las dificultades son muchas, y no se van a negar, pero también creo que hay motivos para creer que estamos en el buen camino. Se recordaba aquí el último informe de la agencia, no soy yo de los que me gustan especialmente los informes de las agencias de calificación, pero tiene mérito que precisamente *Standard and Poor's* le reconozca a Madrid una economía fuerte, limitada eso sí por la economía española, en momentos principalmente como los que estamos atravesando.

Termino, señor presidente, para decir simplemente que algo estaremos haciendo bien cuando, efectivamente, nuestra tasa de desempleo es siete veces inferior a la de la media nacional y que, por ejemplo en este año —lo digo porque las referencia a Barcelona a veces valen y a veces no, evidentemente, pero parece que molestan siempre—, en este año ha habido en los expedientes de regulación de empleo, en los ERE, han sido concretamente los afectados en Barcelona 25.271 por los 9.668 de Madrid; algo se estará haciendo bien, o mejor. Porque, efectivamente, el otro día recordábamos que a veces cambiar alguna cosa, evidentemente no cambiar a mejor no

significa siempre estar mal. Todos los que estamos en este Pleno...

El Presidente: Concluya, por favor.

El Tercer Teniente de Alcalde, Delegado del Área de Gobierno de Economía, Empleo y Participación Ciudadana y Concejales del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Pedro Calvo Poch:** Sí, termino ya.

..., excepto algunas excepciones, nos hemos formado, creo, en planes educativos —lo sabrá mejor el señor Lissavetzky— en los que la media era de cuarenta ó más alumnos por escuela, ahora efectivamente habíamos alcanzado una ratio que probablemente estaba en la mitad. ¿Es mejor? No. ¿Es malo? Tampoco.

Termino ya, esta vez de verdad, diciendo que en esta ciudad nadie se ha parado en cuanto a la necesidad de hacer cosas; que evidentemente la crisis no nos va a abandonar si no actuamos; que Madrid sigue siendo una ciudad de oportunidades y este gobierno de la ciudad va a seguir haciendo que sea así; que como ya he dicho antes, invertir ahora es mantener, cuidar lo que hemos construido entre todos, y que hemos demostrado ser los mejores invirtiendo en infraestructuras y que ahora vamos a demostrar que somos los mejores invirtiendo en las personas. Muchas gracias.

(Aplausos en los escaños del Grupo Municipal del Partido Popular).

El Presidente: Muchas gracias, señor Calvo. Para proceder al cierre de este Pleno del debate del estado de la ciudad, tiene la palabra la señora alcaldesa.

La Alcaldesa, **doña Ana María Botella Serrano:** Muchas gracias, señor presidente.

Señor Ortega, en primer lugar, le tengo que decir que le vuelvo a agradecer una vez más que haya dicho que cree en el servicio público. Yo ya sé que usted compatibiliza en distintas actividades públicas, pero en algunas ocasiones nos ha parecido entender ese descrédito de los políticos en su conjunto, cuando eso nunca puede ser así. Habrá sin duda casos puntuales, pero creo que somos más los que creemos en el servicio público que los que no.

¿Qué ha supuesto Cibeles en la ciudad de Madrid? Cibeles ha tenido un millón de visitantes y ha supuesto también estar en el eje turístico y en el eje de las principales infraestructuras museísticas, y con el tiempo será sin duda una de las infraestructuras que quedarán en ese eje y que será importante.

Y ya contestando también al señor Lissavetzky en el tema de Cibeles, le tengo que decir que es una pena, primero, que Trinidad Jiménez no lo supiera en su momento, porque ella fue una de las que lo propuso. Y luego también debe usted saber que Cibeles no se puede vender porque se cedió por el Gobierno para una finalidad concreta, como es ser sede del Ayuntamiento de Madrid, con lo cual eso parece ser, tiene una finalidad concreta.

(Observaciones del señor Lissavetzky Díez).

El Presidente: Señor Lissavetzky, por favor.

La Alcaldesa, **doña Ana María Botella Serrano:** Señor Ortega, le tengo que decir una cosa. Nosotros siempre respetamos lo que dicen los tribunales de justicia, lo que pasa es que tiene usted que saber una cosa: los recursos existen por algo; evidentemente alguna vez los tribunales se equivocan. Usted creo que ha sido juez en algún momento y usted sabe que hay recursos, si no, el sistema jurídico sería otro. El recurso es una figura que está dentro de nuestro ordenamiento jurídico. Si no existiera, querría decir que los jueces eran infalibles, pero no es así, hay posibilidad de recurso en determinados casos.

Usted me dice también un plan de Espacios y Congresos. Le tengo que decir una cosa: usted es miembro de Espacios y Congresos, si hubiera ido, hubiera sabido que hay ya un plan de Espacios y Congresos.

Y luego, le voy a decir una cosa: ¿Sabe usted desde cuando el Ayuntamiento de Madrid publica los sueldos de todos los concejales, altos cargos, personal eventual del Ayuntamiento? Le tengo que decir, con toda humildad, que hace tres años que se publica en la página web del Ayuntamiento, con lo cual yo creo que esto ya no tiene sentido. Yo creo que hacemos muchas cosas mal, sin duda, y dentro de la modestia que debemos tener, creo sinceramente que somos bastante transparentes, y entonces en la página web de este Ayuntamiento están los sueldos de los concejales, de los..., desde hace por lo menos tres años.

Luego me dice, usted está hablando siempre de austeridad y me dice que construyamos ya la Villa Olímpica. La Villa Olímpica no se puede construir hasta que no nos concedan los juegos, si nos los conceden; sería realmente absurdo construir antes. La Villa Olímpica no se puede construir hasta que no tengamos seguridad de ser sede olímpica. En cualquier caso, le tengo que decir que el presupuesto es la mitad exactamente de lo que fue en veces anteriores.

Señor Pérez, de verdad, la discusión sobre si Madrid tiene industrias, si no tiene industrias, si va a tener en el futuro..., esto sería un debate muy largo. Es verdad, en la ciudad de Madrid hay unos barrios, que usted ha citado... No son los distritos, son los barrios, es muy distinto. ¿Cómo no va a haber en una ciudad de tres millones y pico de habitantes unos barrios que estén por debajo...? Sin duda. Pero hay una cosa que es incuestionable, yo vuelvo a insistir: nos habremos equivocado en muchas ocasiones, pero el reequilibrio que se ha producido entre los distintos distritos de Madrid, no solo como consecuencia de las políticas municipales, como consecuencia de otras muchas políticas, no cabe duda que se han reequilibrado territorialmente. ¿Qué hay unos barrios concretos, que usted ha citado? Sin duda, claro que sí, y vamos a seguir trabajando, y le aseguro que este Ayuntamiento trabajará por los barrios que están en peores condiciones.

¿La Cañada Real? Pues probablemente todas las Administraciones hayamos hecho dejación de la Cañada Real para que haya llegado a la situación donde está. Parece ser que por primera vez tenemos un plan de actuación con unos pasos a dar, y vamos a tratar de hacerlo. Ya sabemos todos que la Cañada Real tiene un número muy grande de personas que no responden todas a la misma situación social, que son situaciones diferentes, que no se podrá actuar de manera igual con todos los que están en la Cañada Real: unos tienen problema social, otros tienen problema económico, hay delincuencia..., son casos distintos, y como tales los vamos a tratar y como tales se han establecido en ese plan.

Usted me dice que es posible que alguno de los defectos... Yo no le quito la razón, probablemente a lo mejor una de las cuestiones en el mundo que probablemente produce ahora cierta inseguridad es posiblemente que la izquierda no tenga un modelo común, usted lo ha dicho, que puede que sea un problema, yo no lo pongo en duda, es posible que así sea. Yo creo que existen distintas ideologías, y eso siempre es bueno.

Me dice usted, el eje Prado-Recoletos. Pues no, no lo vamos a hacer. No he mentado para nada en eso: en estos tres años no vamos a invertir en infraestructuras, vamos a conservar las infraestructuras existentes y vamos a hacer lo posible por mantener el gasto social, por atender a los que más lo necesitan; vamos a hacer todo aquello que favorezca el empleo, como le he dicho, y vamos a encontrar un sistema en el que la gestión de los servicios principales de la ciudad no baje la calidad y sin embargo sea más barato.

Señor Lissavetzky, yo solamente le voy a contestar a dos cosas. En primer lugar, me parecen muy bien todos sus consejos, se los acepto y, además, he tomado alguno que me ha venido muy bien, pero mire, yo le voy a decir una cosa: usted me vuelve a hablar de cambiar el modelo productivo, yo solamente le voy a recordar una cosa, aunque a usted le parezca mal. Ustedes quisieron cambiar el modelo productivo con la Ley de Economía Sostenible y dijeron que había una gran —y creo que lo hay— en eso que se llaman empleos verdes. ¿Sabe lo que ustedes hicieron cuando quisieron cambiar el modelo productivo con la famosa energía solar? Veinticuatro mil millones de déficit en las tarifas. Ustedes dijeron que iban a cambiar el modelo productivo y que ahí había un

gran campo, y esta va a ser probablemente la próxima burbuja inmobiliaria. Ustedes establecieron un sistema de subvenciones y hubo muchas personas que decidieron que iban a ir a este cambio de modelo productivo, y fueron y pusieron en sus campos, campitos, plaquitas, crédito, subvención. Eso: veinticuatro mil millones de déficit en la tarifa, que ahora vamos a tener que pagar entre todos.

Y ya, para cierre del debate, les voy a decir: Agradezco mucho el documento que nos ha entregado Izquierda Unida, seguro que algunas de sus propuestas la vamos a aceptar. Me ha parecido, señor Lissavetzky, interesante lo que ha planteado de la EMV, vamos a estudiar distintas posibilidades. Sinceramente, yo creo que es tiempo para las propuestas, que nos sirvan para volver al crecimiento. Los ciudadanos es verdad que nos demandan un esfuerzo de consenso y, desde luego por nuestra parte lo va a haber.

Como he dicho antes, la prioridad es el empleo y creo que hay cosas que podemos hacer desde el Ayuntamiento de Madrid para favorecer su fomento por una ciudad más dinámica, y es indispensable una gestión austera, eficiente y que facilite la vida y las iniciativas de los vecinos. Y a pesar de la crisis yo les aseguro que no nos hemos parado, no hemos parado de poner en marcha medidas ni vamos a parar en el futuro, porque nuestra obligación es hacer que Madrid no se pare. Muchas gracias.

(Fuertes aplausos).

* * * *

El Presidente: Muchísimas gracias, señora alcaldesa. Muchas gracias. Señor secretario, creo que no hay más puntos en el orden del día, por lo tanto, agradeciendo la asistencia de todos, levantamos la sesión. Muchas gracias.

(Finaliza la sesión a las trece horas y cuarenta y cinco minutos).