

Diario de Sesiones del Pleno



Fecha de edición: 17 de diciembre de 2021

Número 2.062

Comisión Permanente Ordinaria de Medio Ambiente y Movilidad

Sesión (014/2021/100), ordinaria, parcialmente no presencial, celebrada el lunes, 13 de diciembre de 2021

Presidencia de D. Santiago Saura Martínez de Toda

SUMARIO

* * * *

Presidente: don Santiago Saura Martínez de Toda.

Secretario: don Federico Andrés López de la Riva Carrasco, Secretario General del Pleno.

Concejales que asisten a la sesión como miembros de la Comisión, titulares o suplentes:

Por el Grupo Municipal Más Madrid: doña Esther Gómez Morante, don José Luis Nieto Bueno, don Francisco Pérez Ramos y doña Carolina Pulido Castro*.

Por el Grupo Municipal del Partido Popular: don Francisco de Borja Carabante Muntada, don Francisco de Borja Fanjul Fernández-Pita, don Álvaro González López y doña Engracia Hidalgo Tena*.

Por el Grupo Municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía: don Ángel Niño Quesada*, don Miguel Ángel Redondo Rodríguez* y don Santiago Saura Martínez de Toda.

Por el Grupo Municipal Socialista de Madrid: don Ignacio Benito Pérez, doña Emilia Martínez Garrido y don Pedro Esteban Barrero Cuadrado (interviene en el punto 12 del orden del día).

Por el Grupo Municipal VOX: don Fernando Martínez Vidal.

Por el Grupo Mixto: don José Manuel Calvo del Olmo y don Luis Felipe Llamas Sánchez* (interviene en el punto 11 del orden del día).

**Asiste telemáticamente mediante videoconferencia.*

* * * *

Se abre la sesión a las nueve horas y treinta y un minutos.

Página 5
– Intervenciones del Sr. Presidente y del Sr. Secretario.

ORDEN DEL DÍA**Punto 1.- Aprobación, en su caso, del acta de la sesión anterior, celebrada el día 22 de noviembre de 2021 (013/2021/079).**

- Página 5
- Intervenciones del Sr. Presidente, Sr. Saura Martínez de Toda, el Sr. Calvo del Olmo, el Sr. Martínez Vidal, el Sr. Benito Pérez, la Sra. Gómez Morante, el Sr. González López y el Sr. Secretario.
 - Votación y aprobación del acta.

A) DICTAMEN DE ASUNTOS CON CARÁCTER PREVIO A SU ELEVACIÓN AL PLENO**Punto 2.- Propuesta del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad para aprobar el reconocimiento extrajudicial de crédito, por importe total de 82.460,36 IVA incluido, a favor de ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.U. (CIF A08112716), correspondiente a tres obras de ejecución subsidiaria en la vía pública (reparación de hundimiento y acometida particular C/Carnero y C/ Juan de Olías y reparación de hundimiento de acera C/Santa Julia) durante el periodo comprendido desde el 19 de julio hasta el 5 de diciembre de 2019, ambos incluidos, con cargo a la aplicación presupuestaria 001/150/161.02/227.03 del vigente presupuesto municipal para 2021.**

- Página 5
- Intervenciones del Sr. Presidente, el Sr. Calvo del Olmo, el Sr. Martínez Vidal, el Sr. Benito Pérez, la Sra. Gómez Morante, el Sr. González López y el Sr. Secretario.

B) PARTE DE INFORMACIÓN, IMPULSO Y CONTROL**Preguntas****Punto 3.- Pregunta n.º 2021/8001930, formulada por el concejal don Fernando Martínez Vidal, Portavoz del Grupo Municipal VOX en la Comisión, dirigida al Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad, interesando conocer "en qué estado se encuentran los estudios para la futura Casa de Campo del Norte tras su aprobación por el Pleno".**

- Página 6
- Intervenciones del Sr. Presidente, el Sr. Martínez Vidal, el Sr. Carabante Muntada y el Sr. Secretario.

Punto 4.- Pregunta n.º 2021/8001931, formulada por el concejal don Fernando Martínez Vidal, Portavoz del Grupo Municipal VOX en la Comisión, interesando conocer "cuándo tienen previsto acometer el ajardinamiento de las denominadas 'Plazas Duras' más conocidas, donde el asfalto y la falta de arbolado impiden a los madrileños disfrutar de sombra en los meses de verano, tal y como aprobó el Pleno a propuesta del Grupo Popular".

- Página 7
- Intervenciones del Sr. Presidente, el Sr. Martínez Vidal, el Sr. Carabante Muntada y el Sr. Secretario.

Punto 5.- Pregunta n.º 2021/8001933, formulada por el concejal don Ignacio Benito Pérez, Portavoz del Grupo Municipal Socialista de Madrid en la Comisión, interesando conocer "cuántos ejemplares de cotorra argentina y de Kramer han sido abatidos por disparos de carabina en nuestra ciudad y por qué se ha utilizado este método en lugar de otro menos agresivo y violento para capturar a estos animales".

- Página 8
- Intervenciones del Sr. Presidente, el Sr. Benito Pérez, el Sr. Carabante Muntada y el Sr. Secretario.

Punto 6.- Pregunta n.º 2021/8001934, formulada por el concejal don Ignacio Benito Pérez, Portavoz del Grupo Municipal Socialista de Madrid en la Comisión, interesando conocer "cuáles son los planes del Ayuntamiento de Madrid respecto a la elaboración y puesta en marcha de un Plan específico de Lucha Contra el Cambio Climático en nuestra ciudad".

- Página 10
- Intervenciones del Sr. Presidente, el Sr. Benito Pérez, el Sr. Carabante Muntada y el Sr. Secretario.

- Punto 7.- Pregunta n.º 2021/8001937, formulada por el concejal don José Manuel Calvo del Olmo, Portavoz del Grupo Mixto en la Comisión, dirigida al Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad, interesando conocer "los datos de acceso al área de bajas emisiones distrito centro (conocida como Madrid Central) desde la entrada en vigor de la modificación de la Ordenanza de Movilidad Sostenible, aprobada en el pleno celebrado el 13 de septiembre".**
Página 12
– Intervenciones del Sr. Presidente, el Sr. Calvo del Olmo y el Sr. Carabante Muntada y el Sr. Secretario.
- Punto 8.- Pregunta n.º 2021/8001938, formulada por la concejala doña Esther Gómez Morante, Portavoz del Grupo Municipal Más Madrid en la Comisión, dirigida al Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad, interesando conocer, ante las protestas vecinales por los problemas de ruido, olores y movilidad que pudiera suponer el nuevo cantón de limpieza previsto en el espacio situado entre la calle Timbales, 8 y la carretera de La Fortuna, si tiene "alguna ubicación alternativa más adecuada que no genere estas afecciones a los vecinos".**
Página 13
– Intervenciones del Sr. Presidente, el Sr. Nieto Bueno y el Sr. Carabante Muntada y el Sr. Secretario.
- Punto 9.- Pregunta n.º 2021/8001939, formulada por la concejala doña Esther Gómez Morante, Portavoz del Grupo Municipal Más Madrid en la Comisión, interesando conocer "cómo se está garantizando el mantenimiento y limpieza del nuevo parque de la Gavia y de las zonas verdes y arbolado de Plaza de España, no habiendo aún ningún contrato adjudicado para tal efecto que incluya ambos espacios".**
Página 15
– Intervenciones del Sr. Presidente, el Sr. Pérez Ramos, el Sr. Carabante Muntada y el Sr. Secretario.
- Punto 10.- Pregunta n.º 2021/8001942, formulada por la concejala doña Esther Gómez Morante, Portavoz del Grupo Municipal Más Madrid en la Comisión, interesando conocer "por qué el Ayuntamiento no ha puesto en vigor ningún plan de refuerzo de la EMT para estas fechas con el fin de mejorar la oferta".**
Página 17
– Intervenciones del Sr. Presidente, la Sra. Gómez Morante y el Sr. Carabante Muntada, el Sr. Calvo del Olmo y el Sr. Secretario.

Preguntas reformuladas procedentes de otras Comisiones

- Punto 11.- Pregunta n.º 2009/8001773, formulada por el concejal don Luis Felipe Llamas Sánchez, del Grupo Mixto, ante la Comisión Permanente Ordinaria del Pleno de Vicealcaldía, y reformulada por resolución del Presidente de la misma, de 15 de noviembre de 2021, interesando conocer "cuál ha sido la representación política, los objetivos y resultados de la participación en su caso del Ayuntamiento de Madrid en la Cumbre sobre Cambio Climático de Glasgow, COP26, celebrada en dicha ciudad del 31 de octubre al 12 de noviembre".**
Página 19
– Intervenciones del Sr. Presidente, el Sr. Llamas Sánchez, el Sr. Carabante Muntada y el Sr. Secretario.
- Punto 12.- Pregunta n.º 2009/8001835, formulada por el concejal don Pedro Barrero Cuadrado, del Grupo Municipal Socialista de Madrid, ante la Comisión Permanente Ordinaria del Pleno de Desarrollo Urbano y de Obras y Equipamientos, y reformulada por resolución del Presidente de la misma, de 17 de noviembre de 2021, interesando conocer "en qué situación se encuentra el Plan Director de la finca Torre Arias y qué previsiones tiene el Ayuntamiento para poner a disposición de los ciudadanos la finca y sus edificios según las directrices del Plan Especial de 2018".**
Página 20
– Intervenciones del Sr. Presidente, el Sr. Barrero Cuadrado, el Sr. Carabante Muntada y el Sr. Secretario.

Comparecencias

Punto 13.- Solicitud de comparecencia n.º 2021/8001896, del Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad, interesada por el concejal don José Manuel Calvo del Olmo, Portavoz del Grupo Mixto en la Comisión, "para que dé cuenta de las medidas adoptadas por su Área para acometer el problema del tráfico creciente en la ciudad de Madrid a lo largo de los últimos cuarenta y cinco días (desde la celebración de la comisión ordinaria del mes de octubre), así como para que valore la eficacia de dichas medidas".

Página 22
– Intervención del Sr. Presidente, el Sr. Calvo del Olmo, el Sr. Carabante Muntada, el Sr. Martínez Vidal, el Sr. Benito Pérez y la Sra. Gómez Morante.

C) RUEGOS

No se formulan ruegos.
Página 29

Finaliza la sesión a las once horas y veintitrés minutos.
Página 29

(Se abre la sesión a las nueve horas y treinta y un minutos).

El Presidente: Buenos días.

Bienvenidos a esta sesión del mes de diciembre de la Comisión Permanente Ordinaria del Pleno de Medio Ambiente y Movilidad.

Vamos a comenzar con el orden del día previsto. Tiene la palabra para ello el señor secretario.

El Secretario General: Muchas gracias, señor presidente.

Muy buenos días.

Efectivamente, se celebra una sesión de la Comisión Permanente Ordinaria del Pleno de Medio Ambiente y Movilidad.

Para su debida constancia en acta, señalar que es la sesión 014/2021/100; es la sesión número 100 de todas las que llevamos celebradas a lo largo del año, efectivamente. Se celebra hoy, lunes, 13 de diciembre de 2021, a sus nueve horas y treinta minutos. Lugar de celebración: salón de comisiones del Pleno, Casa de Cisneros, plaza de la Villa número 4 de la ciudad de Madrid. Características: la sesión es parcialmente no presencial mediante la utilización de los medios telemáticos puestos a disposición de todos los miembros de la comisión y demás asistentes.

Punto 1.- Aprobación, en su caso, del acta de la sesión anterior, celebrada el día 22 de noviembre de 2021 (013/2021/079).

El Presidente: Muchas gracias.

Posición de voto respecto a la aprobación de las actas.

¿Grupo Mixto?

El Concejal del Grupo Mixto, **don José Manuel Calvo del Olmo:** A favor.

El Presidente: ¿Grupo Municipal VOX?

El Concejal del Grupo Municipal VOX, **don Fernando Martínez Vidal:** A favor.

El Presidente: ¿Grupo Municipal Socialista?

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez:** A favor.

El Presidente: ¿Grupo Municipal Más Madrid?

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante:** A favor.

El Presidente: Grupo Municipal Ciudadanos, a favor.

¿Y Grupo Municipal del Partido Popular?

El Titular del Área Delegada de Vivienda, Grupo Municipal del Partido Popular, **don Álvaro González López:** A favor.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor secretario.

El Secretario General: Queda aprobada por unanimidad y pasamos a conocer un dictamen de asuntos con carácter previo a su elevación al Pleno, concretamente el punto número 2 que contiene la propuesta del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad que se da por leída de conformidad con el acuerdo alcanzado por los portavoces en la sesión. Puede someterse directamente a votación.

(Se acuerda por unanimidad aprobar el acta de la sesión anterior, celebrada el día 22 de noviembre de 2021 (013/2021/079), sin observación ni rectificación alguna).

Punto 2.- Propuesta del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad para aprobar el reconocimiento extrajudicial de crédito, por importe total de 82.460,36 IVA incluido, a favor de ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.U. (CIF A08112716), correspondiente a tres obras de ejecución subsidiaria en la vía pública (reparación de hundimiento y acometida particular C/Carnero y C/ Juan de Oñas y reparación de hundimiento de acera C/Santa Julia) durante el periodo comprendido desde el 19 de julio hasta el 5 de diciembre de 2019, ambos incluidos, con cargo a la aplicación presupuestaria 001/150/161.02/227.03 del vigente presupuesto municipal para 2021.

El Presidente: Muchas gracias.

Posiciones de voto, por favor.

¿Grupo Mixto?

El Concejal del Grupo Mixto, **don José Manuel Calvo del Olmo:** Nos reservamos para Pleno, abstención.

El Presidente: ¿Grupo Municipal VOX?

El Concejal del Grupo Municipal VOX, **don Fernando Martínez Vidal:** Abstención.

El Presidente: ¿Grupo Municipal Socialista?

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez:** Reserva de voto, abstención.

El Presidente: ¿Grupo Municipal Más Madrid?

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante:** Nos reservamos el voto para el Pleno.

El Presidente: Grupo Municipal Ciudadanos, a favor.

¿Grupo Municipal del Partido Popular?

El Titular del Área Delegada de Vivienda, Presidente del Distrito de Carabanchel y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Álvaro González López:** A favor.

El Presidente: Muchas gracias.

Señor secretario.

El Secretario General: Dictamen favorable, por lo que podemos pasar al Epígrafe B) del orden del día,

la Parte de información, impulso y control. Apartado Preguntas.

(Sometida a votación de la Comisión, la precedente propuesta queda dictaminada favorablemente por mayoría de los 15 miembros presentes, con 7 votos a favor de los Concejales de los Grupos Municipales Partido Popular (4) y Ciudadanos – Partido de la Ciudadanía (3), 4 abstenciones de los Concejales de los Grupos Municipales Mixto (1), VOX (1) y Socialista de Madrid (2) y 4 reservas de voto de los Concejales del Grupo Municipal Más Madrid, considerándose de conformidad con lo establecido en el Art. 46.2 de la Ley Reguladora de Bases de Régimen Local y el Art. 69.2 del Reglamento Orgánico del Pleno del Ayuntamiento de Madrid, que dichos Concejales se abstienen).

Punto 3.- Pregunta n.º 2021/8001930, formulada por el concejal don Fernando Martínez Vidal, Portavoz del Grupo Municipal VOX en la Comisión, dirigida al Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad, interesando conocer "en qué estado se encuentran los estudios para la futura Casa de Campo del Norte tras su aprobación por el Pleno".

El Presidente: Tiene la palabra por parte del Grupo Municipal VOX el señor Fernando Martínez Vidal. Adelante.

El Concejal del Grupo Municipal VOX, **don Fernando Martínez Vidal:** Muchas gracias, presidente.

Buenos días.

Hace dos años, me parece que fue en el Pleno del 29 o 30 de octubre del 19, el Grupo Municipal VOX llevamos una proposición para que se iniciaran los estudios para lo que se puede considerar el que en el futuro podría ser el segundo parque forestal más grande de Madrid después de la Casa de Campo, que tiene 1.700 ha; pues estos terrenos en el polígono Valverde del distrito Fuencarral-El Pardo me parece que son 1.000-1.100 ha.

Somos conscientes de que iniciar este tipo de trabajos es muy complicado porque hay que empezar con las titularidades, la inmensa mayoría de ellas, como me va a contestar el señor Carabante, pues no son municipales, pero es cierto que este es un proyecto que en los años 90, 94, 95 Ecologistas en Acción, a través de Santiago Martín Barajas, se lo presentó a Esperanza Aguirre, que era entonces la concejala de Medio Ambiente; Esperanza Aguirre lo tomo en consideración, con mucho interés, lo pasó a los técnicos, se estudió, y de hecho el tocho es importante, y lo que ocurre es que a Esperanza Aguirre la llamó Aznar para ser ministra del Gobierno de España y el proyecto quedó en un cajón.

Pero yo creo que en política estamos acostumbrados o queremos en cuatro años ver cumplidos los proyectos —y yo creo y estoy seguro que el delegado del área también está en esa línea— que a veces también, además de los proyectos concretos o de los compromisos electorales que en

cuatro años hay que cumplir, también hay proyectos que tenemos que pensar que van a quedar para las futuras generaciones; que seguramente el día que podamos ver la Casa del Campo del Norte hecha realidad pues no estemos ninguno de nosotros, bueno, el señor Carabante seguro que estará, pero seguramente no estemos ninguno de nosotros, pero eso también es bueno. Y nada, pues queríamos saber dos años después cómo está, si se ha hecho alguna actuación a este respecto.

Gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Por parte del Equipo de Gobierno tiene la palabra el señor Carabante.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muchas gracias, señor presidente.

Muchas gracias, señor Martínez Vidal.

Efectivamente, fue aprobado por el voto favorable de casi todos los grupos en octubre de 2019, en el Pleno de octubre de 2019, con el único voto en..., bueno, en contra no, no favorable sino abstención del Partido Socialista.

Efectivamente, los terrenos que van desde la M-40 hasta el Pardo se pueden constituir, como muy bien decía, en un extraordinario parque forestal. Ese es el objeto de la proposición, que se presentó, se debatió y se aprobó en octubre del 19 y así hemos empezado a trabajar.

Como muy bien decía, esa proposición se refería a iniciar los trabajos al efecto de poder concluir no en este mandato sino a lo largo de los próximos años. Como muy bien decía usted, se trata de un proyecto de extraordinaria complejidad por dos motivos:

El primero desde el punto de vista ambiental. No cabe duda que el terreno se encuentra en el parque regional de la Cuenca Alta del Manzanares y, por tanto, tienen unos condicionantes ambientales también relevantes.

Y en segundo lugar, como bien decía, por la titularidad de los terrenos —y eso es exactamente el trabajo que se ha hecho— se contrató una asistencia técnica para poder valorar y determinar la propiedad y la extensión del terreno, que concluye que dicho parque tenía una extensión de 1.149 ha totales de las que 1.026 estarían sin ningún tipo de instalación y edificación, porque como bien saben hay distintas edificaciones e instalaciones también de carácter público. De esos, el 90 % de las parcelas, 1.293 son de titularidad privada y, por tanto, conlleva una complejidad a la hora de definir el proyecto y, sobre todo, iniciar el procedimiento de expropiación para poder obtener los terrenos a partir de los cuales podamos llevar a cabo la ejecución de dicha Casa de Campo del Norte, como la hemos denominado.

De las 1.293 parcelas solo tres son del Ayuntamiento de Madrid. La más extensa tan solo tiene 22 ha y, por tanto, es prácticamente irrelevante la titularidad o las hectáreas de las que es titularidad el

Ayuntamiento de Madrid; sí lo son otras Administraciones: el Canal de Isabel II, el propio Arzobispado, la Cruz Roja. Es decir, hay multitud de Administraciones públicas que son titulares con las que vamos a iniciar ya también conversaciones a la hora de poder obtener dichos terrenos e iniciaremos a lo largo de los próximos meses los procedimientos de expropiación para poder concluir con la ejecución de esa Casa de Campo del Norte.

Y como bien se refiere, no debe ser un mandato de esta Corporación, que lo es, iniciar los trabajos sino de las siguientes, porque como bien dice no es un proyecto de corto y medio plazo sino de largo plazo.

Y en ese sentido, la tranquilidad de que, como digo, hemos hecho los trabajos, hemos concluido recientemente ese informe del que le daré cuenta de los trabajos que definen la titularidad y la extensión, y a partir de ahí nos pondremos a trabajar en los siguientes pasos que es definir cómo debe ser esa Casa de Campo del Norte.

Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Si así lo desea el señor Martínez Vidal, tiene treinta y seis segundos para intervenir.

El Concejal del Grupo Municipal VOX, **don Fernando Martínez Vidal:** Lo deseo, lo deseo.

El Presidente: Adelante.

El Concejal del Grupo Municipal VOX, **don Fernando Martínez Vidal:** No, simplemente una duda.

No sé si estos terrenos del polígono Valverde están incluidos en lo que es el proyecto del anillo forestal del Bosque Metropolitano o no. Es mi única duda.

Gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Señor Carabante, unos segundos para responder.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** El Bosque Metropolitano lo que pretende es unir, digamos, distintas extensiones de infraestructura verde y, lógicamente, esto lo es. Y lo que sí conlleva el Bosque Metropolitano es la ejecución de distintas infraestructuras a lo largo de este propio terreno, que lo que va a permitir es unir a través de un anillo y circunvalar toda la ciudad de Madrid.

Contestando en concreto, sí, hay una parte que sí está contenida en el Bosque Metropolitano, pero la Casa del Campo del Norte va más allá de lo que es configurado...

El Presidente: Concluya, por favor.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** ...el Bosque Metropolitano.

Vale.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor secretario.

El Secretario General: Muchas gracias, señor presidente.

(Con las intervenciones producidas, la precedente iniciativa queda sustanciada).

Punto 4.- Pregunta n.º 2021/8001931, formulada por el concejal don Fernando Martínez Vidal, Portavoz del Grupo Municipal VOX en la Comisión, interesando conocer "cuándo tienen previsto acometer el ajardinamiento de las denominadas 'Plazas Duras' más conocidas, donde el asfalto y la falta de arbolado impiden a los madrileños disfrutar de sombra en los meses de verano, tal y como aprobó el Pleno a propuesta del Grupo Popular".

El Presidente: Muchas gracias.

Por parte del Grupo Municipal VOX tiene la palabra el señor Fernando Martínez Vidal.

El Concejal del Grupo Municipal VOX, **don Fernando Martínez Vidal:** Gracias.

Las plazas de las ciudades son o deberían ser espacios de paseo, de juego de niños, de descanso para los mayores, con árboles de sombra, fuentes, bancos, zonas caninas, lo que es una plaza de toda la vida, pero las modas arquitectónicas de las últimas décadas han llevado a acometer muchas reformas de estas plazas sustituyendo arbolado y sombra por cemento y granito.

El espacio abierto que tenemos aquí mismo, creo que detrás de estas ventanas, que es la cubierta del aparcamiento de la calle Sacramento, es un ejemplo de plaza dura; no hay un solo árbol, en verano nadie puede estar ahí porque es imposible. Como lo son la misma puerta del Sol, Ramales, Isabel II, Santa María Soledad Torres Acosta, la plaza de acceso al Centro de Arte Reina Sofía, la plaza de la Remonta, los jardines del Arquitecto Ribera, los jardines del Descubrimiento, la plaza de Dalí, la avenida Felipe II, y así podríamos seguir por todo Madrid.

Es cierto que la ciudad necesita espacios abiertos donde poder celebrar actos públicos o mercadillos navideños, como es el caso de la plaza Mayor, que en su día, si vemos fotos antiguas, la plaza Mayor tenía arbolado antes de tener el aparcamiento subterráneo. La propia plaza de España, recién inaugurada; hemos quitado árboles en la parte posterior del monumento a Cervantes para tener un espacio donde ahora mismo se puede poner una pista de patinaje de hielo u organizar el Partido Socialista una manifestación, por ejemplo.

(Observaciones).

Ahí se han quitado árboles pero se compensa con el extraordinario pasillo verde que se ha creado para unir desde la Gran Vía hasta la Casa de Campo, pasando por plaza de España, Sabatini, Campo del Moro, Madrid Río hasta la plaza de España. Y hay que

reconocer en esto también que, por encima a veces de las ideologías políticas, está el que Más Madrid — Ahora Madrid— inició el proyecto y el equipo actual lo remata, y la verdad es que eso debería ser la política, o eso esperan de sus políticos los que están ahí en la calle, los madrileños.

Pero hoy hablamos no de grandes plazas ni grandes proyectos sino de las pequeñas plazas, que mientras llega el cambio climático anunciado y la glaciación que dice la ONU que viene, cuando en verano el sol calienta los madrileños buscan la sombra, y por eso es tan importante seguir abriendo alcorques en ese 45 % de calles que aún no los tienen.

Gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Por parte del Equipo de Gobierno tiene la palabra el señor Carabante.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muchas gracias, señor presidente.

Señor Martínez Vidal, comparto plenamente la visión que tiene en relación a la ejecución de esas remodelaciones de plazas que, en la medida de lo posible y siempre que técnicamente sea viable, han de tener y han de contener cuanta más infraestructura verde y cuanto más arbolado mejor. Me ponía los casos, por ejemplo, de la plaza Mayor o el propio aparcamiento de la calle Sacramento donde, desde el punto de vista técnico y teniendo en cuenta precisamente la ejecución de esos aparcamientos, no es viable la instalación de arbolado en las mismas pero en la medida de lo posible lo haremos, y así está contenido además en el presupuesto del año 2022, en concreto en el Área de Obras, en la que hay remodelaciones de cinco plazas en los distritos de Tetuán, Fuencarral, Carabanchel, Villaverde y Puente de Vallecas, cinco plazas precisamente para dotarlas de mayor infraestructura verde y que sean más habitables y más saludables también.

También le informo de que llevaremos a cabo la aprobación en las próximas semanas en Junta de Gobierno de la remodelación de la plaza del Carmen, también con una infraestructura verde; la ejecución, como sabe, y remodelación del aparcamiento para sacarlo a concesión y la explotación del mismo y habrá una remodelación de la plaza también con más infraestructura verde. Y también le informo de que estamos participando en proyectos europeos, como es el caso del proyecto europeo Clever Cities en el que, a través de la Universidad Politécnica de Madrid, se está llevando a cabo un estudio pionero, un estudio sostenible, en concreto entre Madrid Río y Pradolongo, que va a suponer la remodelación de la plaza del Mercado, de la plaza Julián Marías, de la plaza de las Tizas y la plaza del Hidrógeno, de tal manera que estas remodelaciones nos permitan establecer unos estándares en cuanto a la remodelación y ejecución de nuevas plazas para cuanto más verde y más sostenibles mejor.

Y en ese sentido, esto se basará en cuatro ejes: la adaptación climática, como usted bien decía, reforzar la biodiversidad de la ciudad de Madrid, la gestión del agua y la adecuación urbanística precisamente a una mayor adaptación climática que tiene que ver con una mejor infraestructura verde.

Por tanto, como digo, compartimos plenamente su preocupación y la vocación del Equipo de Gobierno es precisamente ir, siempre que sea posible técnicamente, a unas remodelaciones de plazas cuanto más verdes mejor.

El Presidente: Muchas gracias.

Restarían dieciocho segundos para el señor Martínez Vidal, si desea.

El Concejal del Grupo Municipal VOX, **don Fernando Martínez Vidal:** Sí, suficientes para decir gracias al señor Carabante. Y, a veces, los técnicos ven hacia abajo, que no se puede plantar porque hay un aparcamiento, pero se puede plantar en jardineras, amplias jardineras, donde puede haber algunos árboles. Esto se hizo en su día en la puerta del Sol, lo hizo la señora Aguirre pero el señor Gallardón, cuando pudo, las quitó.

Gracias.

(Risas).

El Presidente: Muchas gracias.

Señor Carabante, si desea añadir cualquier cuestión.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Estudiaremos en concreto el caso que solicita y así lo haremos. Efectivamente, cuando no es técnicamente posible, existe la posibilidad de incorporar maceteros; desde el punto de vista de la estética y desde el punto de vista de la sostenibilidad, siempre, en fin, es positivo, con lo cual estudiamos las posibilidades que usted plantea.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor secretario.

El Secretario General: Muchas gracias, señor presidente.

(Con las intervenciones producidas, la precedente iniciativa queda sustanciada).

Punto 5.- Pregunta n.º 2021/8001933, formulada por el concejal don Ignacio Benito Pérez, Portavoz del Grupo Municipal Socialista de Madrid en la Comisión, interesando conocer "cuántos ejemplares de cotorra argentina y de Kramer han sido abatidos por disparos de carabina en nuestra ciudad y por qué se ha utilizado este método en lugar de otro menos agresivo y violento para capturar a estos animales".

El Presidente: Muchas gracias.

Por parte del Grupo Municipal Socialista tiene la palabra el señor Ignacio Benito Pérez.

Adelante, por favor.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez:** Gracias, señor presidente.

Buenos días.

Señor Carabante, en febrero de 2021 le preguntamos en esta misma comisión qué métodos iban a utilizar ustedes dentro de su plan para reducir un 90 % la población de cotorras argentinas y de Kramer; ustedes, sin embargo, nos dieron la llamada por respuesta y no nos contestaron nada acerca de esos métodos.

Hace pocas semanas, el 25 de noviembre, cerraron el parque de la Fuente del Berro durante varias horas y tuvieron a varios operarios disparando a estos animales; por eso queremos saber si es una práctica habitual y también el número de ejemplares masacrados durante lo que llevan de campaña.

Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Por parte del Equipo de Gobierno tiene la palabra el señor Carabante.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Gracias, señor presidente.

Señor Benito, por ser muy breve a la pregunta que me formulaba, que era, en concreto, si esto lo hacemos con carácter general o extraordinario, le digo que tal y como contempla la autorización de la Dirección General de Medio Ambiente de la Comunidad de Madrid establece que esto solo es posible en circunstancias esporádicas y en recintos acotados, tal y como lo está haciendo el Ayuntamiento de Madrid.

El Presidente: Muchas gracias.

Señor Benito Pérez, tiene la palabra; adelante, por favor.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez:** Gracias, señor presidente.

Miren, por mucho que ustedes hayan pretendido tildarnos de insensatos, la realidad es tozuda y a quienes retrata es precisamente a ustedes. Desde el PSOE compartimos la necesidad de reducir drásticamente la población de cotorras porque es una especie invasora, ahora bien, en lo de que el fin justifica los medios no estamos nada de acuerdo porque lo que están haciendo no hay por donde cogerlo.

Miren, si ahora mismo hay 13.000 cotorras en la ciudad de Madrid es única y exclusivamente culpa de gobiernos anteriores de la Comunidad y del Ayuntamiento de Madrid, ya que su inacción durante todos estos años ha provocado que esta especie se multiplicara de esta manera y alcanzara la cifra actual.

Literalmente, señor Carabante, están pretendiendo matar moscas a cañonazos, algo en lo

que no estamos ni mucho menos de acuerdo y no solo por el bienestar de estos animales, que desde luego, ustedes están incumpliendo su propia Ordenanza de Protección del Medio Ambiente Urbano que prohíbe expresamente esta práctica; por cierto, algo que ustedes ya permitieron con la carnicería del campeonato del tiro al pichón de hace unas semanas en el monte de El Pardo, zona de especial protección de aves para hacer mayor aún el esperpento.

¿De verdad están satisfechos con lo que están permitiendo? ¿Consideran prácticas razonables resolver los problemas de esta ciudad con escopetas? Porque, si no les chirría ni tan siquiera esto, de verdad están ustedes mucho peor de lo que pensábamos.

Se lo dijimos en su momento y se lo volvemos a decir ahora, defendemos que se actúe sobre la población de cotorras, pero con una gestión ética de estas dos especies, que no pase por su muerte sino por la esterilización de los huevos, garanticen que no nazcan nuevas cotorras cada año y no se preocupen que la naturaleza es sabia y la población irá menguando progresiva y sustancialmente. Y si siguen empeñándose en este plan —que, por cierto, nos cuesta a los madrileños por cada ejemplar 230 € y que desde el PSOE desde luego seguimos rechazando—, al menos utilicen medios mucho menos cruentos para su sacrificio y también mucho más sostenibles, que están ustedes regando de plomos los parques madrileños, como ya se hizo en El Pardo, y deberían saber que esos plomos acaban en el estómago de otros animales, algunos de ellos especies protegidas.

Y aclárennos de una vez por qué el Ayuntamiento de Madrid ha firmado un contrato que permite matar aves en recintos cerrados y circunstancias específicas. Lo decía usted, señor Carabante, «circunstancias esporádicas». ¿Qué demonios quiere decir circunstancias esporádicas?

Y termino diciéndole al señor Almeida, que se permitió la frivolidad de acusarnos de ir contra la salud de los madrileños por cuestionar esa carnicería, que si de verdad le importara la salud de nuestros vecinos no permitiría que dos mil madrileños murieran al año por la contaminación que siguen alimentando con sus políticas.

El Presidente: Concluya por favor.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez:** Y eso no hay escopetas que lo tapen.

Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra por parte del Equipo de Gobierno el señor Carabante.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muchas gracias, señor presidente.

El señor Benito decía que los anteriores equipos de gobierno o los gobiernos anteriores, refiriéndose

por supuesto al Partido Popular, supongo, eran los responsables de esta cuestión.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez:** A todos.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Mire, por supuesto que sí, pero hay unos responsables mayores, que son el anterior Equipo de Gobierno, porque le voy a decir la comunicación que a mí me dirige la directora general de Gestión del Agua y Zonas Verdes al poco de llegar, un informe sobre la situación de las cotorras en la ciudad de Madrid, y concluye lo siguiente:

Durante la pasada legislatura, —es decir, mientras estos señores eran los responsables y ustedes les apoyaban en el Equipo de Gobierno—, se han remitido a la responsable del área —esta es la señora Sabanés— en varias ocasiones informes técnicos comunicando la necesidad de una actuación rápida para controlar la expansión de estas aves por los peligros y las razones antes indicadas —por los peligros y las razones antes indicadas—, aceptadas en un principio, en todas las ocasiones fueron a continuación desestimadas y paralizadas sin que mediaran motivos técnicos ni económicos. Única y exclusivamente por motivos políticos decidieron no hacer caso a un informe que alertaba de riesgos y peligros para los ciudadanos.

Pero usted decía que en Madrid se estaba haciendo una carnicería, que en Madrid estábamos actuando de manera ilegal, que esto era...; en fin, no sé la denominación que incluso le ha dado. Y yo le hago una recomendación, señor Benito: en la vida hay que ser coherente, al menos coherente. Yo no le pido, en fin, mucho más, solo le pido cierta coherencia, por eso decía que el Partido Socialista... Usted decía: El Partido Socialista denomina a esto una plena carnicería.

Y yo le quiero consultar, entonces: ¿le parece una carnicería que el Ministerio de Fomento lo haya hecho en sus instalaciones y haya abatido las cotorras con carabina? ¿Le parece eso carnicería?

(Observaciones del señor Benito Pérez).

La junta, cuando gobernaba el Partido Socialista, la Junta de Andalucía avala el uso de carabinas para sacrificar cotorras. ¿Esto le parece también una carnicería? Sevilla decide tirotear en las calles a las cotorras exóticas. Claro, con un alcalde socialista. ¿Esto le parece carnicería? Zaragoza acabó con todas las cotorras con carabina; el anterior alcalde, que no era precisamente del Partido Popular.

Por eso le digo que, en la vida, al menos, a uno se le exige cierta coherencia y cuando usted dice que esto es una carnicería no hable en nombre del Partido Socialista, hable en nombre del señor Benito porque si no quedará en evidencia que usted no representa ni a su propio partido porque están haciendo exactamente lo contrario cuando ustedes gobiernan.

Y le voy a dar el dato, mire: desde que ha empezado el 5 de mayo el contrato para la reducción y control de las cotorras han sido capturadas 2.025

cotorras de las 13.553 que existían y han sido retirados 469 nidos, empezando por los más peligrosos, tal y como alertaba el informe que obvió el anterior Equipo de Gobierno, aquello que provocaba situación de peligro para los ciudadanos; 469 de las que 56 tenían huevos y, por tanto, han sido retiradas en ese ejercicio de reducción y control de las cotorras.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor secretario.

El Secretario General: Muchas gracias, señor presidente.

(Con las intervenciones producidas, la precedente iniciativa queda sustanciada).

Punto 6.- Pregunta n.º 2021/8001934, formulada por el concejal don Ignacio Benito Pérez, Portavoz del Grupo Municipal Socialista de Madrid en la Comisión, interesando conocer "cuáles son los planes del Ayuntamiento de Madrid respecto a la elaboración y puesta en marcha de un Plan específico de Lucha Contra el Cambio Climático en nuestra ciudad".

El Presidente: Muchas gracias.

Por parte del Grupo Municipal Socialista tiene la palabra el señor Benito Pérez.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez:** No hay nada como una cumbre mundial con sus focos y sus muchas cámaras para vender el lado sostenible y responsable de un gobernante recién llegado, eso es lo que tuvo que pensar el señor Martínez-Almeida, a ratos alcalde de esta Villa, cuando Chile renunció a la celebración de la Cumbre del Clima y todas las miradas recayeron sobre nuestra ciudad; poco importaban antecedentes tan regresivos como fue la promesa de eliminar Madrid Central o haber conseguido tumbar la estrategia de residuos. Almeida se autoproclamó el alcalde ecologista, pero hoy, dos años después, lo único verde que le quedan son los cuestionables apoyos que le sustentan en el Gobierno.

Y pasado el ecuador del mandato, podemos afirmar aquello de que por sus obras los conoceréis. Y miren que se lo hemos puesto fácil con una propuesta conjunta de Partido Socialista y Más Madrid, aprobada en septiembre de 2019 y reiterada en los Acuerdos de la Villa —medida 274, por si la quiere buscar— que decía: «Elaborar y aprobar un plan municipal específico de lucha contra el cambio climático para afrontar la emergencia climática».

Pues hoy, señor Carabante, se presenta aquí con las manos vacías. No tenemos plan contra el cambio climático; no han redactado un inventario de gases de efecto invernadero, de hecho se les está escapando el metano en Valdemingómez, algo que se ve desde el espacio, y ustedes no son capaces ni de reconocer su procedencia; no existen compromisos de reducción del CO₂, es más su medida contra una contaminación que mata en Madrid a 2.000 vecinos al año ha sido permitir 50.000 coches más al día en el interior de la ciudad y se están emitiendo 11 millones de toneladas de CO₂, un gas que es uno de los principales

causantes del calentamiento global; no están siendo eficaces para compensar con plantaciones los 800.000 árboles dañados por Filomena; la instalación de puntos de recarga en la vía pública para vehículos eléctricos va también a paso de tortuga; solo 30.000 de las 190.000 t anuales de plástico que se utilizan en la ciudad son recicladas; tienen a la ciudad aún sin estrategia de residuos y llevan incinerando un año y medio sin contrato, pese a los efectos tan negativos de esta práctica.

Se me acabaría el tiempo hablando de sus tropelías medioambientales, señor Carbante, porque ni aunque lo hicieran aposta podrían hacerlo tan mal, por eso no es solo incompetencia, que también, es pura ideología, la misma que ha motivado que ni la señora Villacís ni el señor Almeida hayan acudido este año a la Cumbre de Glasgow.

El alcalde, que parecía competir con Greta Thunberg en 2019, es ahora ajeno a un problema tan grave que solo los necios niegan sus consecuencias.

Por eso, y porque los madrileños les han dado el mandato de resolver sus problemas, y no tanto de sucumbir a los chantajes de sus socios, es imprescindible que sigamos el ejemplo del resto de capitales europeas que han encontrado en la pandemia un acicate para transformar su modelo de ciudad: menos depender del coche, menos ser una fábrica de humos y más poner a las personas en el centro de las ciudades.

Por eso —y termino, señor presidente—, desde el PSOE volvemos a exigirles que cumplan con el acuerdo de Pleno y con los pactos de la Villa, y que pongan en marcha con carácter de urgencia un plan contra el cambio climático; aunque al señor Carabante le haga mucha gracia Madrid no puede seguir yendo contra el resto del mundo.

Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra por parte del Equipo de Gobierno el señor Carabante.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muchas gracias, señor presidente.

No es que me haga gracia, señor Benito, pero las preguntas y la acción que tiene que hacer la Oposición es fiscalizar al Equipo de Gobierno y, por tanto, poner de manifiesto aquellas cuestiones que no se han producido, y, por tanto, digamos, la ineficacia de las medidas. Pero es que sus propias preguntas lo que pone de manifiesto es su propia incapacidad y su propia ineficacia, y le voy a explicar por qué: yo antes le decía que había que ser coherente, ahora le digo que en la vida hay que ser coherente pero por supuesto tomarse las cosas con un poquito más de interés; usted dice que no tenemos un plan aprobado, que no tenemos una estrategia de lucha contra el cambio climático, ¡pero si la ha aprobado usted en el Pleno municipal la hoja de ruta de neutralidad climática! Pero si es que la ha aprobado usted, si ahí

es donde vienen los compromisos de reducción de CO₂.

(Negación del señor Benito Pérez).

Usted puede decir que no con la cabeza, pero es que yo creo que no recuerda ni lo que votó ni en qué consiste esa hoja de neutralidad climática. Por eso digo, no solo hay que ser coherente sino tomarse las cosas con una pizca de interés.

Dice que no hay un compromiso de reducción de CO₂. ¡Pero si esa hoja de neutralidad climática lo que establece es un compromiso de reducción del 65 % en los gases de efecto invernadero de CO₂ en la ciudad de Madrid, que pretendemos pasar de las 13,5 t a 4 t en el año 2030! ¿Pero dónde no está el compromiso? Oiga, es que no se ha leído usted la hoja de neutralidad climática, es que ni la ha valorado, es que usted dice que eso es una tropelía medioambiental.

Yo antes le decía también que usted no representaba a nadie y sobre todo menos al Partido Socialista. Se lo vuelvo a reiterar, ¿sabe usted por qué? Porque esa hoja de ruta de neutralidad climática lo que ha permitido es que la ministra de Transición Energética y vicepresidenta del Gobierno socialista, a diferencia de lo que usted está diciendo, haya felicitado a la ciudad de Madrid y haya dicho que la ciudad de Madrid es una de las ciudades de Europa demostradoras de neutralidad climática. Hemos suscrito con ellos...

(Observaciones del señor Benito Pérez).

En fin, negar la realidad... en fin, de verdad, es francamente frustrante, se lo digo. O sea, llevamos las cosas al Pleno, las aprobamos, las debatimos y ahora usted dice que no existen; firmamos con la vicepresidenta socialista, como digo, un convenio en el Senado cuatro ciudades de España, y usted dice que es mentira. ¿Le puedo mandar luego la foto?, y usted ya, si no, rectifica... ¿Usted va a rectificar si le enseño la foto firmando el convenio la vicepresidenta con el alcalde de Madrid diciendo que la ciudad de Madrid es un ejemplo en cuanto a la lucha contra el cambio climático? ¿Va a rectificar, señor Benito, o va a hacer como siempre?

Mire, hay un compromiso de reducción del año 2030 del 65 % de gases de efecto invernadero, y para el año 2050 la neutralidad climática. Usted hablaba también de los puntos de recarga, ¡pero si usted ha votado también, no solo eso, sino que ha votado la Ordenanza de Calidad del Aire donde se electrifica definitivamente la ciudad de Madrid en el año 2023! ¿Pero qué me está contando? Es que dice 1 de enero de 2023 y a usted le pareció bien que Madrid se electrificara el 1 de enero de 2023, y por tanto, no puede exigir aquello que ni tan siquiera ha votado.

Y por eso le digo, mire, un poco de coherencia pero sobre todo un poco de interés, de verdad, por las cosas que debatimos, por las cosas que hablamos, por las cosas que aprobamos, porque si no esto es un diálogo completamente absurdo, porque con independencia de la información que yo le dé y con independencia de lo que hagamos, usted seguirá manteniendo aquellas cosas que ya no mantiene ni el gobierno socialista, como le digo, porque suscribió con

la vicepresidenta un convenio con el alcalde de Madrid poniendo de manifiesto la política tan ambiciosa, tan importante que se está llevando a cabo en el ámbito de la lucha contra el cambio climático.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor presidente.

(Pausa).

El señor presidente, una vez tomada la palabra, se la traslada al señor secretario.

(Risas).

Disculpe.

El Secretario General: Muchas gracias, señor secretario.

(Risas).

Perdón, señor presidente.

El Presidente: Estamos mejor así.

(Con las intervenciones producidas, la precedente iniciativa queda sustanciada).

Punto 7.- Pregunta n.º 2021/8001937, formulada por el concejal don José Manuel Calvo del Olmo, Portavoz del Grupo Mixto en la Comisión, dirigida al Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad, interesando conocer "los datos de acceso al área de bajas emisiones distrito centro (conocida como Madrid Central) desde la entrada en vigor de la modificación de la Ordenanza de Movilidad Sostenible, aprobada en el pleno celebrado el 13 de septiembre".

El Presidente: Muchas gracias.

Por parte del Grupo Mixto tiene la palabra el señor José Manuel Calvo.

Adelante, por favor.

El Concejal del Grupo Mixto, **don José Manuel Calvo del Olmo:** Muchas gracias. Buenos días a todos y a todas.

Dice Manuela Carmena que tan importante es desarrollar políticas públicas como establecer criterios y métodos para evaluar esas políticas públicas; y ese es el objeto de esta pregunta, señor Carabante, qué datos dispone el Ayuntamiento, el Gobierno de la ciudad para evaluar la modificación de la Ordenanza de Movilidad Sostenible en lo relativo al área de bajas emisiones; que han puesto un nombre imposible y que hasta el propio alcalde ya está volviendo a llamar Madrid Central.

Me gustaría, aunque sé que en los últimos días ha estado dando datos en los medios de comunicación, no sé si ha tenido algo que ver la pregunta que registramos hace diez días, pero, en todo caso, sí me gustaría que quede constancia en esta comisión de esos datos para poder ponerlos en común y también para poder contrastarlos, y le planteo algunos: qué número de vehículos han accedido a Madrid Central; qué número de preavisos,

con una supuesta multa en caso de que no estuviera en fase de preaviso, ha enviado el Gobierno municipal y cuántos vehículos diferentes la han recibido, teniendo en cuenta que un vehículo ha podido recibir varios avisos; cuántos vehículos están autorizando de media los comerciantes, si es que tienen esos datos; y qué ha pasado con las autorizaciones provisionales que utilizaban los comerciantes hasta la entrada en vigor de la ordenanza para poder acceder con sus vehículos al área de bajas emisiones.

Estos datos y algún otro que le pasaré por escrito me gustaría que nos los trasladara, y sobre todo, que se los trasladara al conjunto de la ciudadanía madrileña.

Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Por parte del Equipo de Gobierno señor Carabante tiene la palabra.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muchas gracias, señor presidente. Muchas gracias, señor Calvo.

La verdad es que esta pregunta da la oportunidad para volver a recordar a todos los madrileños que hoy es el primer día laborable en el que acceder al Distrito Centro de manera indebida, esto es aquellos que no son residentes o aquellos que tienen matrícula A, B o C y no aparcan en un aparcamiento público o privado, serán sancionados como un acceso indebido. Como saben ayer empezó el primer día pero fue un día festivo y, por tanto, hoy es el primer día laborable.

Usted decía que yo había dado datos a los medios de comunicación con ocasión de su pregunta y no ha sido con ocasión de su pregunta, sino ha sido especialmente como consecuencia de las mentiras de la portavoz de Más Madrid, en este caso Rita Maestre, que ayer decía que estaban entrando en el Distrito Centro 50.000 vehículos más de los que lo hacían en el antiguo Madrid Central, una cosa un poco como el portavoz socialista que, con independencia de los datos, pues, en fin, la mentira es lo único que vale y sustenta al final la argumentación política, porque los datos no acreditan eso, sino acreditan exactamente lo contrario y hubiera bastado, señora Gómez, con haber consultado, como está haciendo ahora el señor Calvo, cuáles son los datos para luego inferir o no si han accedido más o menos vehículos.

En el caso concreto del Distrito Centro le voy a dar los datos. En octubre del 2019 entraron 141.642; en octubre del 2021, 118.412, estos son 23.230 vehículos menos con esta ordenanza que con la ordenanza del anterior Equipo de Gobierno, esto supone 1.574 vehículos menos y, por tanto, lo que destapa son las mentiras permanentes de la izquierda en este caso que se referían con ese falso mantra de que van a acceder con esta ordenanza 50.000 vehículos más al Distrito Centro; no solo no acceden 50.000 vehículos más, sino que lo que hacen es acceder 23.230 vehículos menos.

Usted podía decir que eso se refiere a octubre, pero yo le voy a dar datos de noviembre. En noviembre entraron 116.000, es decir, un 4,5 % menos vehículos de los que entraron en octubre, curiosamente con la ordenanza del Partido Popular, y esto bajo un escenario, según la izquierda, en el que el coche está inundando las calles de Madrid, por tanto, hay más tráfico en Madrid, eso es lo que mantiene también la izquierda. Y, sin embargo, insisto, con más tráfico como ustedes dicen entran aún menos vehículos en el Distrito Centro, porque estamos llevando a cabo una política adecuada que no solo se basa en una restricción, sino en ofrecer alternativas como es un transporte público gratuito en el Distrito Centro; gratuito que yo supongo que eso, en fin, les parecerá bien, aunque lo haga un gobierno del Partido Popular y de Ciudadanos.

Les voy a dar más datos con relación a las sanciones que usted también me solicitaba: 2.135 sanciones o avisos en el año 2021 frente al 2019, 3.800, es decir, un 46 % menos de sanciones con esta ordenanza que con la ordenanza del Equipo de Gobierno anterior.

Mire, desde el día 11 de octubre cuando se incorporó el periodo de aviso en el Distrito Centro se han remitido 94.132 avisos de sanción, es decir, 94.132 vehículos que accedieron de manera indebida que serían sancionados a partir de hoy y que han recibido un aviso. En los próximos días comenzarán las sanciones; habrá gente que todavía siga recibiendo algunos avisos que son los accesos de la semana pasada, pero ya a partir de ayer se comenzó a sancionar en el Distrito Centro.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor Calvo por el tiempo que le resta, un minuto y veinticuatro segundos.

El Concejal del Grupo Mixto, **don José Manuel Calvo del Olmo:** Bien, pues muchas gracias.

Espero que nos faciliten los datos a través de las correspondientes peticiones de información también que hemos realizado para poder contrastarlos, en cualquier caso, evidentemente, me merecen toda la confianza las fuentes de datos del Ayuntamiento de Madrid y entiendo que son correctos.

Si efectivamente han accedido 23.200 vehículos menos al área de bajas emisiones del Distrito Centro en esta fase del preaviso pues creo que es una buena noticia por la que debemos felicitarlos todos los madrileños. Si hay menos sanciones, señor Carabante, también tiene que ver no solamente con la ordenanza, sino fundamentalmente con la costumbre de los madrileños de que ya saben que no pueden acceder a esta área de bajas emisiones respecto del momento en el que se implantó y, por lo tanto, era una medida desconocida.

Las cifras que da desde nuestro punto de vista ponen de manifiesto una tendencia, una tendencia que comenzó con la implantación del área de bajas emisiones Madrid Central y que continúa con este modelo de restricción prácticamente idéntico que ha recogido la modificación de la Ordenanza de Movilidad Sostenible del año 2018, que le recuerdo que no es

Madrid 360, que es la modificación de la ordenanza. Y no me extraña que nuestros amigos de la derecha, en este caso de la extrema derecha, estén tan enfadados porque, efectivamente, las restricciones funcionan, señor Martínez Vidal.

No obstante —y ya con esto concluyo—, sabe que esta medida es necesaria pero no es suficiente y le instamos desde nuestro grupo a que se pongan las pilas y analicen áreas de bajas emisiones que puedan ampliar la del Distrito Centro como por ejemplo el interior de M-30.

El Presidente: Concluya, por favor.

El Concejal del Grupo Mixto, **don José Manuel Calvo del Olmo:** Y aprovecharemos para plantearlo en esa comisión que tiene que convocar el señor Carabante y que todavía no lo ha hecho.

Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor secretario.

El Secretario General: Muchas gracias, señor presidente.

(Con las intervenciones producidas, la precedente iniciativa queda sustanciada).

Punto 8.- Pregunta n.º 2021/8001938, formulada por la concejala doña Esther Gómez Morante, Portavoz del Grupo Municipal Más Madrid en la Comisión, dirigida al Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad, interesando conocer, ante las protestas vecinales por los problemas de ruido, olores y movilidad que pudiera suponer el nuevo cantón de limpieza previsto en el espacio situado entre la calle Timbales, 8 y la carretera de La Fortuna, si tiene "alguna ubicación alternativa más adecuada que no genere estas afecciones a los vecinos".

El Presidente: Muchas gracias.

Por parte del Grupo Municipal Más Madrid tiene la palabra el señor José Luis Nieto Bueno.

El Concejal del Grupo Municipal Más Madrid, **don José Luis Nieto Bueno:** Muchas gracias, presidente.

La doy por formulada.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor Carabante por parte del Equipo de Gobierno.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muchas gracias, señor presidente.

Señor Nieto, primero quiero pedirle disculpas y rectificar en relación a la frase equivocada que yo interpreté de la pasada comisión, y tal y como habíamos quedado le pido disculpas y le doy la razón en este caso y, como digo, rectifico y quiero que conste así en el *Diario de Sesiones* de esta comisión.

Bueno, los contratos de limpieza no solo suponen un incremento de los recursos humanos y de las maquinarias, sino que además tienen que ir acompañados también de un incremento de las infraestructuras y en este caso es necesario ejecutar dos cantones de limpieza. En concreto en el distrito de Latina hemos tenido diversas..., eso ha mostrado cierta preocupación por parte de los vecinos.

Hemos tenido reuniones con ellos, en concreto la semana pasada el día 10 tanto el concejal de distrito como el coordinador de Medio Ambiente mantuvieron una reunión con ellos en la que se les explicó en qué consistía el proyecto, que no es un cantón donde se va a gestionar ni se va a tratar residuo y que, por tanto, el más cercano en el caso de la calle Timbales es un aparcamiento, digamos, de maquinaria, de tal manera que, como digo, no se va a provocar olores; es verdad que puede generar alguna molestia y por eso estamos hablando con ellos de la posibilidad de identificar alguna otra parcela que tenga la calificación en el Plan General de servicio público categoría A, que es precisamente la única en la que se puede habilitar este tipo de infraestructuras, y a partir de ahí poder establecer si no un escenario que minimice los posibles perjuicios como son los horarios de entrada y salida y demás cuestiones.

También hay que recordar que los contratos llevan también una renovación completa de la maquinaria, esto es vehículos eco o cero y, por tanto, también una reducción sustancial de los ruidos de dichos vehículos, y además se contempla la ejecución de un proyecto completamente sostenible en el sentido de que hay cobertura, cubrición verde, sostenible y que, por tanto, también minimiza el impacto visual a los vecinos.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor Nieto Bueno.

El Concejal del Grupo Municipal Más Madrid, **don José Luis Nieto Bueno:** Sí. Muchas gracias, señor presidente.

Bien, como ya decía, primero agradecer la rectificación al señor Carabante.

Y, segundo, como ya decía, hace pocos días los vecinos del PAU de Carabanchel en la parte que corresponde al distrito de Latina se enteraron de forma totalmente casual de que el Ayuntamiento tiene prevista la instalación de dos cantones de limpieza justo en la parcela que linda con sus viviendas; y esto, como usted reconocía, les ha puesto en pie de guerra a los vecinos de la zona. Y digo que se enteraron de forma casual porque una vez más los afectados, las personas que pueden sufrir con esta decisión, son los últimos y la información no vino del propio Ayuntamiento, sino que se lo dijeron unos operarios que estaban realizando unas catas en el terreno. Por eso le pregunto, ¿por qué no se ha informado previamente a los vecinos que viven en las inmediaciones o incluso en la finca contigua de la intención de montar allí estos dos cantones de limpieza?

Como usted decía, los pliegos del nuevo contrato recogen una cesión de terreno para la instalación de

un parque de maquinaria en la calle de los Timbales, número 8, que daría servicio al lote 1 del contrato de limpieza; y otro terreno situado en la carretera del barrio de la Fortuna destinado a un parque auxiliar para el lote 3. Ambas parcelas son contiguas y están catalogadas como suelo dotacional de servicios públicos. Pero yo le pregunto, ¿no hay ningún suelo disponible para que se pueda ubicar el cantón de maquinaria del lote 1 del contrato de limpieza en un lugar más próximo a los distritos de Centro, Chamberí y Tetuán a los que daría servicio en lugar de la parcela de la calle de los Timbales número 8?

Lo lógico sería que dicho cantón estuviese lo más próximo posible a las zonas donde se va a prestar dicho servicio «evitando con ello costes de desplazamientos innecesarios y mejorando la efectividad, la sostenibilidad y la economía del servicio» tal y como reconoce el director general de Servicios de Limpieza en una comunicación dirigida al Área de Desarrollo Urbano con fecha 18 de junio de 2020.

Nadie puede negar la necesidad de que se contrate y se cedan estos terrenos para la construcción de los cantones de limpieza, si se quiere mejorar el servicio que se presta actualmente. ¿Pero no es posible encontrar dentro de la misma zona una ubicación alternativa a estas dos parcelas cedidas a las empresas concesionarias para construir los dos cantones sin que tengan que estar necesariamente debajo de las ventanas de los vecinos? El propio pliego de prescripciones técnicas recoge en su página 69 que los parques auxiliares deben evitar en lo posible la proximidad a los edificios de vecinos. Yo creo que esto ustedes lo reconocerán ¿no? Y es evidente que la localización elegida para ubicar estos cantones puede provocar ruidos, olores, tránsito constante de camiones y peligros para los vecinos que diariamente transitan por la zona.

El propio informe técnico de análisis de la documentación aportada por las empresas licitadoras de los criterios no valorables en cifras o porcentajes, recoge en su página 30 que la documentación aportada por Urbaser —y aquí lo tiene si lo quiere leer—, empresa adjudicataria del lote 3 propone para el parque auxiliar de la carretera de la Fortuna un muelle de descarga en la zona más expuesta a los vecinos, y eso será fuente de problemas en el futuro por las molestias que se puedan ocasionar.

Por eso y para terminar le pregunto, ¿van a aceptar como alternativa la parcela, que parece ser ha ofrecido el concejal-presidente de Latina, junto al aeródromo de Cuatro Vientos en la zona industrial que es más grande...

El Presidente: Concluya, por favor.

El Concejal del Grupo Municipal Más Madrid, **don José Luis Nieto Bueno:** Sí, ya termino.

... que la que tienen ahora para los dos cantones y que evitaría a futuro las molestias a los vecinos?

Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor Carabante. Adelante, un minuto y treinta segundos.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada**: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Nieto, usted decía que se habían enterado de manera casual los vecinos y, efectivamente, a lo mejor ha faltado cierta información o comunicación, porque a los vecinos no les podemos exigir como se lo podemos exigir a los que formamos parte de esta comisión la lectura de los pliegos de licitación como es el caso. Como bien sabe, allá se publicó en el boletín, en este caso, en ese pliego la posibilidad de ejecutar dichos cantones. Más que cantones yo quiero utilizar el término aparcamiento, que es en el fondo lo que significa porque no es un cantón de limpieza al uso, sino es un aparcamiento en este caso para la maquinaria y flota de vehículos adscritas al contrato, y por tanto, ya se conocía. Asimismo, el Plan General establecía que está calificada como servicio público de categoría A y, por tanto, era posible que una dotación pública de estas características se incorporara en dicha parcela. Efectivamente, a los vecinos no les podemos exigir ni que conozcan el Plan General ni que conozcan y lean el boletín; en ese caso sí debemos hacer cierta autocrítica en la que podíamos haber, desde luego, mejorado la comunicación.

Nuestra voluntad es la voluntad de arreglarlo y causar el menor perjuicio a los vecinos y por eso vamos a tener una reunión con el Área de Desarrollo Urbano precisamente para ver si, efectivamente, existe una parcela más cercana a los lotes y más distante a los vecinos que no provoque estos posibles o eventuales perjuicios. Usted hablaba del muelle de descarga; no es un muelle de descarga de residuos, por ejemplo, orgánica que genera olores, sino un muelle de descarga de residuos de limpieza viaria, que no es exactamente lo mismo.

Nuestra voluntad, insisto, es llegar a la mejor posibilidad posible y cuanto más cercano del servicio mejor y cuanto más alejado de las viviendas, pero no quiero tampoco generar digamos una visión muy optimista —y finalizo, señor presidente— porque hemos tenido reuniones con Urbanismo y parece que no hay mucha posibilidad. Pero si existe una posibilidad de modificar la parcela con esa dotación, así lo haremos y así es el compromiso que hemos manifestado también a los vecinos.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor secretario.

El Secretario General: Muchas gracias, señor presidente.

(Con las intervenciones producidas, la precedente iniciativa queda sustanciada).

Punto 9.- Pregunta n.º 2021/8001939, formulada por la concejala doña Esther Gómez Morante, Portavoz del Grupo Municipal Más Madrid en la Comisión, interesando conocer "cómo se está garantizando el mantenimiento y

limpieza del nuevo parque de la Gavia y de las zonas verdes y arbolado de Plaza de España, no habiendo aún ningún contrato adjudicado para tal efecto que incluya ambos espacios".

El Presidente: Muchas gracias.

Por parte del Grupo Municipal Más Madrid tiene la palabra don Francisco Pérez Ramos.

El Concejal del Grupo Municipal Más Madrid, **don Francisco Pérez Ramos**: La doy por formulada.

El Presidente: Muchas gracias.

Por parte del Equipo de Gobierno, el señor Carabante tiene la palabra.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada**: Muchas gracias, señor presidente.

La verdad es que en el caso de plaza de España todavía no se ha recepcionado la obra, se ha abierto alguna parte de ellas al público pero está sin recepcionar, y por tanto, la empresa conservadora debe ser la empresa contratista.

Y en concreto en el parque de la Gavia, que podemos decir que ha quedado de una manera extraordinaria ese parque que va a dar servicio a todos los madrileños, especialmente a aquellos vecinos, hay un contrato puente hasta que se pueda adjudicar el contrato que ya está en licitación y que además ha sido adjudicado, se ha hecho una propuesta de adjudicación el pasado viernes y, por tanto, en las próximas semanas, no más allá de tres semanas, estará suscrito y firmado el contrato para el mantenimiento de plaza de España y la Gavia, y esperaremos, también, a la licitación de los nuevos contratos de parques forestales singulares e históricos donde se incorporarán ya estos contratos de una manera a largo plazo, a lo largo de los próximos cuatro años.

Pero insisto, ahora mismo, en el caso de plaza de España lo conserva la empresa adjudicataria y en el caso de la Gavia hay un contrato puente a la espera de adjudicar en las próximas dos o tres semanas los contratos, que tienen un plazo de un año a la espera, como digo, de que se puedan licitar los contratos integrales, en este caso, de históricos y singulares.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor Pérez Ramos.

El Concejal del Grupo Municipal Más Madrid, **don Francisco Pérez Ramos**: Sí.

No hablamos de unas obras cualquiera, la reforma de la plaza de España y el nuevo parque de la Gavia son dos de las intervenciones más importantes que se han hecho en la ciudad en la última década. Ambas contaron con un proceso de participación vecinal y responden, perfectamente, al modelo de ciudad verde, amable y sostenible que proponemos.

Les dejamos todo preparado y tan solo tenían que hacer dos cosas para su puesta en marcha. Una, lógicamente, finalizarlas, y por último hacer todo lo

posible para que las obras y estas actuaciones estuvieran perfectamente mantenidas; esto último no lo han hecho. El contrato que se ha previsto para la conservación y mantenimiento de estas zonas verdes singulares está sin adjudicar. Dice que se ha hecho una propuesta el pasado viernes pero, como poco, hasta primeros de año no estarán plenamente vigentes estos contratos.

Lo que usted nos está hablando es de una chapuza más. Ya se sabe, señor Carabante, que usted necesita su tiempo para gestionar, normalmente más tiempo que cualquier otro gestor. Lo hemos visto con el contrato de la incineradora de Valdemingómez que en dos años y medio ha sido capaz de ponerlo en marcha, y lo volvemos a ver con los contratos de mantenimiento de dos importantísimas actuaciones municipales. Esta imprevisión tiene como consecuencia que el mantenimiento y la limpieza se estén efectuando actualmente en precario, usted dice que por la empresa adjudicataria de la obra y con un contrato puente en el segundo de los casos; es decir, chapuzas.

¿Cómo pensaban tener abierto el parque sin mantenimiento y sin cuidado durante semanas? Y ya veremos, ¿no?, lo que finalmente tarda en ponerse el contrato en vigor. Podemos encontrar con un rápido deterioro apenas unos días después de su inauguración.

Uno de los efectos que más se está notando de esta nefasta gestión es en el parque de la Gavia donde solo abre una de sus puertas para un parque de 40 ha. Ya se han detectado zonas de la primera fase abandonadas y detectado algunas deficiencias como es la falta de aseos. Yo incluso le apunto...

(Observaciones del señor Carabante Muntada).

Sí. Soy vecino de Vallecas.

Y yo le apunto, habría que tener en cuenta una posible tercera fase de remate de estas obras.

Pero, ya se sabe, nunca haciendo tan poco se ha inaugurado tanto como con los señores Almeida y Carabante. Han inaugurado estas obras, las del parque de la Gavia, de espaldas a Vallecas y también de espaldas a la memoria y a la cultura de la ciudad coincidiendo con la incineración y la despedida de Madrid a doña Almudena Grandes.

El Presidente: Concluya, por favor. Ha agotado su tiempo.

(Observaciones de los señores Carabante Muntada y González López).

Muchas gracias.

El Concejal del Grupo Municipal Más Madrid, **don Francisco Pérez Ramos:** Sí, simplemente, les quiero recordar las quejas que ha hecho la asociación vecinal del PAU por ni siquiera haberles invitado a la inauguración.

El Presidente: Muchas gracias. Ha agotado su tiempo.

Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor Carabante por el tiempo que le resta, próximo a dos minutos.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muchas gracias, señor presidente.

Señor Pérez, debe de ser usted el único madrileño que no se ha alegrado de un hito que ha pasado en la ciudad de Madrid, y es que se han inaugurado dos grandes infraestructuras. En un caso una infraestructura verde como el parque de la Gavia y la obra de la plaza de España que se va a convertir en un verdadero icono para la ciudad de Madrid.

Usted decía que yo como gestor necesitaba mi tiempo. Desde luego lo necesito pero menos que usted, porque usted fue concejal durante cuatro años y no hizo nada; es decir, que le faltaría otra legislatura, señor Pérez, supongo, porque tuvieron cuatro años para empezar, por ejemplo el parque de la Gavia, señor Pérez, pero es que el parque de la Gavia ustedes no lo empezaron, lo empezó este Equipo de Gobierno en octubre del 2019. Ustedes no lo empezaron ni lo licitaron.

(Observaciones del señor Pérez Ramos).

Cierto que dejaron un proyecto hecho, eso es cierto, y que ahora me dice a mí, me echa la culpa de que ese proyecto no contuviera...

(Observaciones del señor Pérez Ramos).

... no contuviera, no contuviera los aseos. Ya lamento no haber corregido el proyecto que, como usted decía, dejaron redactado y hecho para que este Equipo de Gobierno pudiera licitarlo y ejecutarlo. Yo he necesitado mi tiempo —que ha sido un año y medio— para ejecutar una obra, ustedes cuatro años para hacer un proyecto y no iniciar ni una, señor Pérez, se lo recuerdo.

En todo caso, contestando a la pregunta que usted me formulaba, la propuesta de adjudicación se produjo el pasado viernes, ya ha sido firmada y, por tanto, a lo largo de las próximas dos tres semanas se podrá suscribir el contrato de mantenimiento y limpieza y conservación de dos infraestructuras importantes como son estas dos que no van a estar desatendidas, insisto, porque en un caso estamos con un contrato puente y en el otro la empresa conservadora a la espera, como digo, que a final de año se pueda adjudicar el contrato de los parques singulares y parques forestales donde se va a contener también plaza de España y el parque de La Gavia.

Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor secretario.

El Secretario General: Muchas gracias, señor presidente.

Estamos ya en el punto 10 del orden del día.

(Con las intervenciones producidas, la precedente iniciativa queda sustanciada).

Punto 10.- Pregunta n.º 2021/8001942, formulada por la concejala doña Esther Gómez Morante, Portavoz del Grupo Municipal Más Madrid en la Comisión, interesando conocer "por qué el Ayuntamiento no ha puesto en vigor ningún plan de refuerzo de la EMT para estas fechas con el fin de mejorar la oferta".

El Presidente: Muchas gracias.

Por parte del Grupo Municipal Más Madrid tiene la palabra doña Esther Gómez Morante.

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante:** La damos por formulada.

El Presidente: Muchas gracias.

Por parte del Equipo de Gobierno el señor Carabante tiene la palabra.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muchas gracias, señor presidente.

Sí hemos puesto un plan de refuerzo tanto para el puente como para estas fechas navideñas.

El Presidente: Muchas gracias.

Doña Esther Gómez Morante, adelante, por favor.

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante:** Gracias, señor presidente.

Aunque tarde finalmente parece ser que el Ayuntamiento sí ha anunciado un pequeño refuerzo de EMT con motivo de la campaña navideña, posterior en cualquier caso al registro de nuestra pregunta.

(Observaciones del señor Carabante Muntada).

Posterior al registro de nuestra pregunta.

No obstante, ya le advierto yo que es el más pequeño de los últimos años; tan solo 16 líneas reforzadas según la información que tienen ustedes disponible en la web frente a las 32 líneas de 2018 y 2019 o las 26 de 2017.

De nada sirve, señor Carabante, hacer un servicio de transporte público gratuito por un par de días si no se refuerza el servicio cuando se espera más demanda, que es especialmente en estas fechas navideñas y el acceso que tiene la población al centro. Lo suyo es solo *marketing* y humo, que le encanta para tapar que los usos de la EMT aún no se han recuperado tras la pandemia mientras que el uso del coche haya dado en algunos casos, como usted mismo reconoció, hasta el 120 % en algunos momentos. Deberían preocuparse por hacer las contrataciones de EMT cuando son necesarias y no llegar a la situación actual. Todos los días dejan de salir decenas de turnos con las consiguientes demoras para los usuarios. Sé que usted —me voy a adelantar—, me va a contestar que ya han contratado a 100 conductores, pero una vez más su pésima gestión va a afectar también a esta situación porque

esos conductores no van a entrar en efectivo a prestar servicio hasta después de las Navidades porque están en período de formación.

Tampoco les sirve de nada hacer gratuito el transporte público si el tráfico se atasca hasta el colapso, como está sucediendo en el centro en esta Campaña de Navidad casi todos los días festivos; colapso hasta el punto de tener que cortar la conexión entre la M-30 y la cuesta de San Vicente, algo que hacía años que no se veía gracias a los dispositivos de tráfico que empezamos en la anterior legislatura y a la implantación de Madrid Central. Estos atascos que acaban en cortes de tráfico no son de extrañar teniendo en cuenta que hasta ayer no estaba operativa con multas la zona de bajas emisiones de Centro y, además, sí, le volvemos a decir que es una zona que va a permitir que hasta 57.000 vehículos más puedan entrar en el entorno.

(Observaciones del señor Carabante Muntada).

Lo que se suma, además, es una gestión de la movilidad que ha regresado al pasado. Como ejemplo su propia página web en la que ustedes anuncian un plan de tráfico de Navidad, que no de movilidad porque para ustedes todo gira en torno al coche. Leo: «El Ayuntamiento de Madrid recomienda a la ciudadanía desplazarse con responsabilidad y evitar la circulación en vehículo privado por las calles susceptibles de cortes de tráfico durante las Navidades». Punto. Solo piden no circular por las calles donde puede haber cortes de tráfico, ningún comentario sobre que se utilice el transporte público y recomendaciones generales para evitar coger el coche como haría un gobierno responsable preocupado por el medio ambiente. A ustedes solo les preocupa que no circulen por las calles en las que pueden producirse cortes.

En definitiva, sus planes de movilidad, como el del Nudo Norte —por cierto— son del siglo pasado porque siguen sin poner el peso y el esfuerzo en el refuerzo y la promoción del transporte público. Seguiremos en la misma senda que hasta ahora: más atascos, menos uso del transporte público que antes de la pandemia. Lamentable, señor Carabante.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor Carabante.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muchas gracias, señor presidente.

Señora Gómez, usted me formula una pregunta que es: por qué no hemos puesto un plan de refuerzo en la Empresa Municipal de Transporte. Y yo le digo que tenemos un plan de refuerzo en la Empresa Municipal de Transporte y usted sale con otras cuestiones. Porque a usted en el fondo, a ustedes en el fondo les da lo mismo lo que hagamos, les da lo mismo los datos, les da lo mismo la realidad y la verdad, ustedes van a seguir con su mantra, como el de los 50.000 coches de acceso al Distrito Centro. Ya le he dado los datos y usted sigue diciendo que aquí van a entrar y entran 50.000 vehículos más cuando

hay 23.230 vehículos menos en octubre de los que entraron en el año 2019 y en el año 2021.

(Observaciones de la señora Gómez Morante).

Hemos hecho operaciones de refuerzo y le iba a dar algunos datos, digo, por tener un poco, digamos, de seriedad, rigor y criterio en esta comisión con independencia de lo que usted diga. Pero, como digo, usted tiene aquí escrita su novela, nos la lee, la novela, con independencia de la realidad. Siempre, por supuesto, una novela de ciencia ficción, nada que ver con lo que pasa en nuestra ciudad.

En el puente se hizo un refuerzo de las 16 líneas que iban al Distrito Centro. En estas Navidades, como usted dice en estas fechas, para nosotros las fechas navideñas, hay un refuerzo en las 19 y las 16 líneas hasta un 25 % de refuerzo en esas líneas. Pero ¿qué más quiere usted? Dice: No, es que en el pasado hubo más.

(Observaciones de la señora Gómez Morante).

Hombre, es que estamos en el 80 % de la demanda, es que estamos en el 80 % de la demanda. Por tanto, hay un 20 % menos de viajeros, por tanto, con reforzar hasta un 25 % esas líneas que van al Distrito Centro es más que suficiente.

Pero, ¿hay una mayor campaña de refuerzo que la gratuidad del transporte público? Porque ustedes siempre la desprecian.

(Observaciones de la señora Gómez Morante).

Pero claro, ustedes no se atrevieron ni a hacerlo. Es que en la ciudad de Madrid a día de hoy hay todos los días transporte público gratuito en el distrito Centro, las dos líneas cero: este-oeste y norte-sur. Eso le parecerá bien, eso le parecerá bien, ¿no?

Y en la ciudad de Madrid durante el puente ha habido transporte público gratuito, que en el caso concreto de la Empresa Municipal de Transportes ha sido un incremento de 380.596 personas, que sin ser usuarios habituales porque no tenían abono han utilizado la EMT; eso les parecerá bien, 380.000 personas que hubieran ido a lo mejor en vehículo y hemos propiciado que conocieran la EMT y, por tanto, que conocieran de las bondades y beneficios de utilizarlo, y estoy seguro que muchos de ellos han pasado de ser usuarios esporádicos a usuarios habituales.

Y seguimos recuperando la Empresa Municipal de Transportes; los viajeros. Se han incrementado del 76,8 que cerró respecto a prepandemia que cerró octubre al 80,4 %. Creciendo ya más los usuarios de transporte público que el vehículo privado que es lo que intentamos conseguir con las distintas campañas que estamos llevando a cabo de promoción del mismo y que luego tendremos ocasión en la comparecencia en la que se refiere a la movilidad y al tráfico de entrar más en detalle.

Usted me habla de las nuevas contrataciones. Pero si ustedes no contrataron a nadie. Nosotros en el año 2019, 703 nuevos conductores.

(Observaciones de la señora Gómez Morante).

¿Pero ustedes pueden igualar eso? ¿Pueden igualar la apuesta de este Equipo de Gobierno por la Empresa Municipal de Transportes?; 703 conductores en dos años. Dígame usted cuántos contrataron del año 15 al 17. Dígame usted. Y yo le digo, si contrataron más de 703, rectifico como he rectificado hoy con el señor Nieto, si no rectifique usted en la siguiente comisión.

(Observaciones de la señora Gómez Morante).

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante:** Madre mía.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejala del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** ¿Lo acepta?, ¿lo acepta? Se lo recordaré en la siguiente comisión.

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante:** Vale.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor secretario.

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante:** ¡Qué morro!

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejala del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Y rectifico en la siguiente.

El Secretario General: Muchas gracias, señor presidente.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejala del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** ¿Vas a rectificar en la siguiente? ¡Claro!

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante:** Mira a ver. Hay que tener morro.

El Presidente: No tiene la palabra.

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante:** Me está interpellando, le tendré que contestar, si no que no me interpele.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejala del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Nieto, yo he rectificado, ¿no? La invito a que usted en la siguiente comisión rectifique.

El Presidente: Por favor, vamos a continuar con el orden del día.

Tendrán la oportunidad de debatir si lo desean a la salida de la comisión.

Muchas gracias. Por favor.

Continuamos, señor secretario.

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante:** Hay que tener morro cuando fueron ustedes los que hundieron la EMT.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada**: Los que hundieron...

El Concejal del Grupo Mixto, **don José Manuel Calvo del Olmo**: Calma, calma.

El Presidente: Por favor, les llamo al orden. Tenemos que seguir con el orden del día previsto en el día de hoy.

Tiene la palabra el señor secretario.

El Secretario General: Muchas gracias, señor presidente.

(Con las intervenciones producidas, la precedente iniciativa queda sustanciada).

Punto 11.- Pregunta n.º 2009/8001773, formulada por el concejal don Luis Felipe Llamas Sánchez, del Grupo Mixto, ante la Comisión Permanente Ordinaria del Pleno de Vicealcaldía, y reformulada por resolución del Presidente de la misma, de 15 de noviembre de 2021, interesando conocer "cuál ha sido la representación política, los objetivos y resultados de la participación en su caso del Ayuntamiento de Madrid en la Cumbre sobre Cambio Climático de Glasgow, COP26, celebrada en dicha ciudad del 31 de octubre al 12 de noviembre".

El Presidente: Muchas gracias.

Por parte del Grupo Mixto tiene la palabra el señor Felipe Llamas.

Adelante, por favor.

El Concejal del Grupo Mixto, **don Luis Felipe Llamas Sánchez**: Muchas gracias, presidente. Buenos días.

Se la doy por formulada.

Gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

El Concejal del Grupo Mixto, **don Luis Felipe Llamas Sánchez**: ¿Se oye?

El Presidente: Sí, sí le hemos escuchado.

Gracias.

Por parte del Equipo de Gobierno tiene la palabra el señor Carabante.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada**: Muchas gracias, señor presidente.

Muchas gracias, señor Llamas, por la pregunta.

En cualquier caso, saben que la cumbre sobre el cambio climático de Glasgow, la COP26, se refiere a una cumbre en la que participan normalmente jefes de Estado y primeros ministros. El papel de las ciudades, digamos, que tiene otros foros, aunque es

cierto que han participado alcaldes de primera o ciudades de primer nivel también con presencia física. La ciudad de Madrid fue invitada como ciudad y participó en este caso el delegado de Internacionalización, el presidente de esta comisión, el señor Saura, que participó en dos eventos de manera telemática.

De tal manera que la presencia de la política de lucha contra el cambio climático en la ciudad de Madrid estuvo presente a través del delegado de Internacionalización, el señor Saura.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor Llamas.

Adelante, por favor.

El Concejal del Grupo Mixto, **don Luis Felipe Llamas Sánchez**: Muchas gracias, presidente.

Bueno, efectivamente, señor Carabante, lo dice usted, en estas cumbres las delegaciones oficiales vienen encabezadas por los países, por los estados, pero, efectivamente, yo creo que en este caso denota la falta de voluntad política que ha tenido la ciudad de Madrid al no estar presente el propio alcalde en esta cumbre tan importante, cuando además teníamos el antecedente, como usted sabe, porque protagonizó y estuvo presente en toda la cumbre de la COP25, cuando el Gobierno de España y la propia ciudad de Madrid albergaron la anterior cumbre. Yo creo, insisto, que denota esa falta de voluntad política en participar en esta cumbre tan importante, y lo digo porque señalaba usted la cuestión de cómo estas cumbres funcionan a través de las delegaciones oficiales, de los jefes de Estado pero, sin embargo, han sido los alcaldes realmente los protagonistas de esta cumbre.

Y yo quería hacer una nota de pedagogía, ¿no?, porque en el fondo son los alcaldes, y en concreto en esta cumbre, los que se han comprometido con medidas concretas a alcanzar resultados concretos, medibles, en ámbitos como el transporte público, la pacificación del tráfico, las zonas de bajas emisiones —que ya se ha estado comentando—, la edificabilidad sostenible o las energías renovables, por ejemplo. Y creo que es una lástima no ver a Madrid protagonizando estos espacios cuando hemos visto a las grandes ciudades europeas, a Londres, a París, a Roma, citar otras ciudades de América Latina, Bogotá o Los Ángeles impulsando las medidas concretas y los compromisos concretos reales para hacer frente a los problemas del cambio climático y a la emergencia climática que estamos viviendo.

Como digo, es una lástima, pero eso hace parte de la falta de coherencia de políticas, también, de este Gobierno y siempre lo he dicho, que el mejor embajador..., no por menospreciar la participación del señor Saura, que por supuesto que sí, él y otros concejales, a usted mismo tenía que habersele visto participar intercambiando experiencias, proponiendo acciones en esta cumbre en la participación del señor Saura; pero como digo el mejor embajador de una ciudad es el alcalde o su alcaldesa y, en este caso, la ciudad de Madrid se ha quedado en un lugar muy alejado de las políticas de intercambio y de esa diplomacia a ciudades para hablar y dialogar

precisamente con los países y para hacer esos cambios que necesitan enfrentar las ciudades frente al cambio climático. Es una lástima que Madrid no haga parte de estos procesos, y yo creo que, además, haría bien involucrándose en la agenda internacional y alejándose de esas teorías *conspiranoides*, que la extrema derecha, sus socios de Gobierno, tienen en cuanto a estos compromisos en las agendas internacionales.

Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor Carabante.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muchas gracias, señor presidente.

Valoro y pondero adecuadamente la opinión del señor Llamas en relación a la presencia física, en este caso del alcalde, en Glasgow, en la COP26, pero sí ha tenido una presencia Madrid, como digo, participando en dos ponencias, en dos jornadas, el propio presidente de esta comisión, el señor Saura.

Yo creo que era el señor Benito el que decía que por sus obras le conoceréis; efectivamente, yo creo que por las acciones que estamos llevando a cabo se conocerá la política de lucha contra el cambio climático, la más ambiciosa que ha tenido esta ciudad, con esa hoja de neutralidad climática que, como digo, ha conseguido el consenso de todos y cada uno de los grupos representados en este Pleno, también, por supuesto, el de la izquierda. Y, por tanto, yo creo que eso es lo relevante, que supone un avance sustancial y más ambicioso respecto a aquella reducción de gases de efecto invernadero que había propugnado y propugna la Comisión Europea del 55 % para el año 2030; nosotros estimamos el 65 % con medidas concretas, con medidas plasmadas y, sobre todo, con indicadores de seguimiento, de tal manera que podamos llevar a cabo una evaluación de la hoja de ruta de neutralidad climática e incorporar aquellas medidas y posibles acciones de mejoras.

Hablaba de la agenda internacional; yo sí creo que es importante que Madrid, efectivamente, tenga agenda internacional, que participe en cuantos más foros mejor y yo creo que en ese sentido se está haciendo un extraordinario trabajo por tener una presencia mayor en todos los foros internacionales, específicamente en lo que a mí me compete en el ámbito de la movilidad y de la sostenibilidad, en el marco de C40, en el marco de distintos proyectos europeos. Antes le hablaba también otro en relación a la pregunta que me formulaba el señor Martínez Vidal, y por tanto vamos a intensificar, en la medida de lo posible, siempre que sea viable, esa agenda internacional para que Madrid tenga una presencia mayor, que al final la marca Madrid sea también una marca de sostenibilidad, sea una marca de crecimiento y sea una marca reconocida en el mundo, y que sea compatible, acorde y reconocible con esa política tan ambiciosa que estamos llevando a cabo que, como decía el señor Llamas, ha sido apoyada por todos y cada uno de los 57 concejales que formamos

el Pleno municipal y, por tanto, que nos marca definitivamente una hoja hacia la neutralidad climática definida, consistente y coherente.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor secretario.

El Secretario General: Muchas gracias, señor presidente.

Punto 12, última de las preguntas de esta comisión.

(Con las intervenciones producidas, la precedente iniciativa queda sustanciada).

Punto 12.- Pregunta n.º 2009/8001835, formulada por el concejal don Pedro Barrero Cuadrado, del Grupo Municipal Socialista de Madrid, ante la Comisión Permanente Ordinaria del Pleno de Desarrollo Urbano y de Obras y Equipamientos, y reformulada por resolución del Presidente de la misma, de 17 de noviembre de 2021, interesando conocer "en qué situación se encuentra el Plan Director de la finca Torre Arias y qué previsiones tiene el Ayuntamiento para poner a disposición de los ciudadanos la finca y sus edificios según las directrices del Plan Especial de 2018".

El Presidente: Muchas gracias.

Por parte del Grupo Municipal Socialista tiene la palabra el señor Pedro Barrero.

Adelante, por favor.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Pedro Barrero Cuadrado:** Gracias, señor presidente.

En primer lugar, no entendemos por qué el Área de Obras de este Ayuntamiento de forma unilateral se empeña en tratar este asunto en esta comisión, ya nos lo despejará el señor Carabante, al que le quiero agradecer a mi compañero Nacho Benito que nos deje este espacio para hablar sobre este tema.

Bueno, decirles que en septiembre del 2020 se adjudicó el contrato para la redacción del Plan Director de la Quinta de Torre Arias, que tenía catorce meses para su ejecución, y la verdad es que recién vencido el plazo pues queríamos conocer por fin ese Plan Director que definirá los usos que tendrá la finca Torre Arias, algo que la ciudad, como usted bien sabe, lleva mucho tiempo esperando.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra por parte del Equipo de Gobierno el señor Carabante.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muchas gracias, señor presidente.

Señor Barrero, efectivamente, fue adjudicado a una asistencia técnica la redacción de dicho Plan Director con un presupuesto de 329.000 €. Ese Plan Director se encuentra redactado y está bajo la

supervisión, revisión de los servicios técnicos de la Dirección General de Gestión del Agua y Zonas Verdes; una vez que sea definitivamente revisado y, por tanto, aprobado internamente se someterá a información pública para conocer la valoración de todos los ciudadanos y, por supuesto, también la de los grupos municipales.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor Barrero.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Pedro Barrero Cuadrado:** Bueno, muchas gracias.

Por hacer una retrospectiva de lo que supone esta finca de 17 ha, con unos impresionantes jardines, con quince edificaciones que van desde el palacio de finales del siglo XVI a principios del siglo XVII, mantiene un plan especial de protección con protecciones singulares, estructurales y volumétricas, y fue donada al Ayuntamiento de Madrid mediante la firma de un convenio con los propietarios, los condes de Torre Arias, el 15 de julio del 86. A su fallecimiento la totalidad del ámbito pasa a ser propiedad municipal con un alcalde socialista, Juan Barranco. El convenio establecía que la finca se destinaría a parque público y servicios a la ciudad, y hasta finales de noviembre de 2016 fue cuando el Equipo de Gobierno anterior, de Manuela Carmena, decidió abrir sus puertas a todos los madrileños y visitantes. Pero cuando gobernaban ustedes, con Ana Botella como alcaldesa de Madrid, intentaron privatizar la Quinta, cediéndosela a la Universidad de Navarra; fuimos las plataformas vecinales, los grupos políticos de la Oposición y los propios jardineros municipales que voluntariamente trabajaron para la recuperación del entorno quienes frenaron el proyecto, que finalmente además fue anulado por los tribunales. En 2018 se aprobó, con el apoyo de todos los grupos políticos un nuevo plan especial, muy diferente, incidiendo en el uso público y en la consideración de todo el espacio como una unidad funcional, pero a falta de definir el uso concreto de las edificaciones, que por aquel entonces Ahora Madrid dejó pasar la ocasión de aprobar ese Plan Director para ello.

Y a día de hoy pues no conocemos el uso que se le va a dar a estas edificaciones; esperemos que nos despeje la orientación de ese uso. Nos preocupa que las demoras se deban a que están esperando a un promotor que les ponga en bandeja un uso de su interés. Desconfiamos de que la garantía del uso de estos edificios sea público y gestionado por el Ayuntamiento de forma directa para ponerlo a disposición de los madrileños y madrileñas, máxime cuando, coincidiendo con la constitución de una mesa municipal para incidir sobre el uso futuro de la Quinta, la directora general de Arquitectura, Paloma Sobrini, apareció en un video de Idealista afirmando que el Ayuntamiento estaba en la búsqueda de un operador privado para este espacio.

Mire, la finca Torre Arias, además de su valor emblemático e histórico, afortunadamente se encuentra en proceso de ser declarada bien de interés cultural; es un emplazamiento estratégico, una pieza clave de reequilibrio territorial donde poner en marcha

proyectos de ciudad, y debería ser su prioridad y obligación ponerla en valor como se merece.

Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor Carabante.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muchas gracias, señor presidente.

Señor Barrero, o sea toda esta pregunta y todo este recorrido o sucinto recorrido histórico respecto al parque y al Plan Director sobre el que me formulaba la pregunta es para concluir que ustedes demonizan la colaboración público-privada y que lo que no quieren es que haya ya ningún convenio, ningún convenio de cesión, ninguna explotación posible de ninguna institución social o institución privada.

(Negación del señor Barrero Cuadrado).

Pues muy bien, con que hubieran sometido a eso nos hubiera evitado el recorrido histórico que ya conocemos todos en relación con esta finca y a este parque de Torre Arias.

Yo le contesto a la pregunta que usted me formulaba. Ya le he dicho que ha sido finalizado el documento, se encuentra ahora mismo en revisión; una vez revisado, se someterá a información pública y llevaremos a cabo los trámites necesarios para que también sea aprobado, tanto en Junta de Gobierno como en el Pleno, de tal manera que podamos contar con las aportaciones también de los grupos municipales.

Este Plan Director se basa sobre cuatro ejes: el paisaje, el ámbito cultural —también que tiene mucho que ver con el palacio al que usted se refería—, el patrimonio natural y la extraordinaria infraestructura verde que se contempla en el mismo. Pero, con independencia a la existencia o no a la aprobación de ese Plan Director, este Equipo de Gobierno no ha parado de trabajar también no solo en su conservación sino también en su rehabilitación y mejora de la propia finca, como es la formalización del contrato por más de 300.000 € para restauración del jardín de la Quinta de Torre Arias o, como bien decía, las obras de rehabilitación del daño estructural que padecía el palacio de la finca en el que se ha destinado por parte de Obras 3,4 millones de euros.

Efectivamente, se constituyó al más alto nivel en el ámbito político, institucional, una mesa de trabajo entre las áreas implicadas y también la junta de distrito precisamente para establecer una estrategia coordinada que nos permita no solo establecer, que muchas veces se tiene una visión a corto plazo, una visión a corto plazo, sino sobre todo estratégica a medio y largo plazo que es, precisamente, el Plan Director sobre el que se basan, en el que habrá, por supuesto, un equipo coordinador, un equipo director que supervisará y evaluará las medidas y, asimismo, por supuesto, como decía, se dará cuenta a todos los ciudadanos a través del proceso de información pública a lo largo de los primeros meses del año que

viene, no solo de este Plan Director sino de los 16 planes directores que está redactando este Equipo de Gobierno para que, como digo, esos 16 parques singulares e históricos tengan una estrategia a largo plazo de conservación y mantenimiento.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor secretario.

El Secretario General: Muchas gracias, señor presidente.

(Con las intervenciones producidas, la precedente iniciativa queda sustanciada).

Punto 13.- Solicitud de comparecencia n.º 2021/8001896, del Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad, interesada por el concejal don José Manuel Calvo del Olmo, Portavoz del Grupo Mixto en la Comisión, "para que dé cuenta de las medidas adoptadas por su Área para acometer el problema del tráfico creciente en la ciudad de Madrid a lo largo de los últimos cuarenta y cinco días (desde la celebración de la comisión ordinaria del mes de octubre), así como para que valore la eficacia de dichas medidas".

El Presidente: Muchas gracias.

Vamos a proceder, efectivamente, con esta comparecencia.

Señalar, en primer lugar, que en Junta de Portavoces se han acordado los siguientes tiempos para las intervenciones: en primer lugar, tres minutos para el solicitante, el Grupo Mixto; siete minutos para la respuesta por parte del señor Carabante, por parte del Equipo de Gobierno y luego cada grupo municipal tendrá un tiempo de cinco minutos, incluyendo el cierre por el propio señor Carabante con otros cinco minutos.

Conforme a ello, vamos a proceder con la comparecencia y tiene la palabra, en primer lugar, el grupo municipal solicitante, el Grupo Municipal Mixto e interviene para ello el señor José Manuel Calvo.

Adelante, por favor.

El Concejal del Grupo Mixto, **don José Manuel Calvo del Olmo:** Sí. Pues muchas gracias, de nuevo.

Antes le hemos dado la de *cal*, señor Carabante, le hemos felicitado moderadamente por los datos de acceso al área de bajas emisiones del Distrito Centro, más conocido como Madrid Central, y ahora viene la de *arena*: si cuando han rectificado incorporando en la modificación de la Ordenanza de Movilidad Sostenible las restricciones correspondientes al área de bajas emisiones del distrito Centro esto ha impedido que se incrementen el número de accesos y, por tanto, el número de desplazamientos en el Distrito Centro en vehículo privado; no tenemos la confirmación de datos de que ha disminuido a pesar de que, como digo, confío plenamente en sus datos, pero desde luego lo que parece evidente es que no han aumentado. De la misma manera que le felicitamos por ello, tenemos que decir que la falta, la ausencia de una política de movilidad general aplicada al conjunto de la ciudad en

un contexto pospandemia, donde ha costado más y parece que sigue costando utilizar el transporte público frente al vehículo privado, ha hecho que la ciudad de Madrid hoy esté en niveles de tráfico superiores a los que tenía antes del confinamiento.

Traje esta misma comparecencia, este mismo enunciado hace dos meses, en la comisión del mes de octubre, y en aquella comisión el señor Carabante... citaba yo, mejor dicho, no lo dijo en la propia comisión, pero citaba una entrevista que había dado recientemente el señor Carabante poco antes de la celebración de aquella comisión donde decía que Madrid estaba en torno al 90 % del tráfico prepandemia.

Sin embargo, incluso decía que entre las seis de la mañana y las seis de la tarde, dentro de lo que era la M-30, ya estaba por encima de esa situación. Sin embargo, el señor Carabante señalaba que el uso del autobús estaba al 70 %, el metro a lo mejor al 83 %.

(Se proyectan unas diapositivas).

Bueno, pues lo que tenemos es que el señor Carabante dos meses después ha dado otra entrevista, en este caso a Telemadrid, donde señala que el tráfico está al 120 % —estoy tomando sus declaraciones textuales, señor Carabante— respecto de la situación prepandemia, es decir, que en estos dos meses el señor Carabante a lo único que se ha dedicado ha sido a comentar los datos. Como comentarista tengo que reconocerle que tiene una cierta valía, como concejal responsable del área tengo que decir que su gestión deja mucho que desear, señor Carabante. Como decía antes el señor Paco Pérez, usted se caracteriza, digamos, por su lentitud en la toma de decisiones, no solamente por el parque de La Gavia, que señalaba el señor Pérez, contratos de limpieza —que también entraron tarde—, y mi favorito: el túnel, la pasarela peatonal de Gran Vía; 1.063 días que tardó el señor Carabante en construir un tunelillo peatonal entre las estaciones de Gran Vía y de Sol.

Esperemos no tenemos que esperar tanto tiempo para que Madrid tome medidas respecto de los niveles de tráfico inaceptables que tenemos, y de ahí la petición de esta comparecencia.

Nos gustaría que valorara las medidas que han tomado, si es que ha tomado alguna, y, sobre todo, que nos anticipe, que nos diga, de qué manera piensa abordar con eficacia una situación que es insostenible, porque lo que no nos gustaría —y ya con esto concluyo— es venir aquí dentro de otros dos meses, o dentro de un mes y medio, con este mismo enunciado y que el señor Carabante haya dado recientemente otra entrevista donde diga que el tráfico ya está al 150 % pero él siga, como responsable del área, sin hacer absolutamente nada.

Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor Carabante por un tiempo de siete minutos, salvo que lo acumule, como ha ocurrido en parte con el señor Calvo.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada**: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Calvo, ahora aclararé algunos de los datos, en concreto ese 120 % y ese 80 %, y el resto de los datos que usted solicitaba o decía y a los que se refería que había manifestado, y así, con los datos, podemos tomar todos, tengamos la mejor fotografía de cuál es la situación de la movilidad en la ciudad de Madrid, y a partir de ahí podamos establecer aquellas medidas que mejoren no solo el tráfico sino sobre todo, que es el objetivo de este Equipo de Gobierno, favorezcan la recuperación del transporte público. Porque al final, en una ciudad como Madrid en la que con anterioridad a la pandemia se producían entre diez u once millones de desplazamientos todos los días, o la movilidad pivota sobre el transporte público o difícilmente vamos a ser capaces de dar respuesta a esas necesidades de movilidad que todos los días tienen los madrileños y aquellas personas que no residen en nuestra ciudad y que nos visitan para trabajar o para disfrutarla todos los días.

Digamos que en números redondos un tercio de la movilidad se produce en transporte público, un tercio en el vehículo privado y un tercio en los otros modos de movilidad: bicicleta, patinetes o incluso andando. Esa era la fotografía anterior a la pandemia, lo que ha producido esta pandemia es, como usted decía y reflejaban esos datos, es un deslizamiento del transporte público al vehículo privado por distintos motivos; el principal de ellos, seguramente, es porque exista una percepción mayor de riesgo en el uso del transporte público del que lo pueda hacer en el vehículo privado o en otros modos de movilidad.

Y yo sí quiero aprovechar esta oportunidad para poner de manifiesto que el transporte público, y en concreto la Empresa Municipal de Transportes, es un ámbito, es un entorno plenamente seguro desde el punto de vista sanitario.

Por darle alguno de los datos a los que se refería usted con relación al tráfico, hay que decir que ese 120 %, que es verdad que se produce, se produce en determinadas horas y en determinados puntos de la ciudad de Madrid. De media todavía no estamos en ese 120 %, afortunadamente, pero sí estamos muy cercanos al tráfico que existía en la prepandemia, en concreto, en la M-30 a lo largo de todo el día estamos en menos 1,1 % respecto a la prepandemia. Esto es prácticamente el mismo tráfico que existía en el año 2019. Sin embargo, estamos en el 120 % en determinadas horas, en concreto entre las seis de la mañana y las seis de la tarde. Cuando haces la media estamos, como digo, al 98,9 % de tráfico, es decir, casi en la media del año 2019.

En el ámbito viario, urbano, en el interior, estamos todavía algo por debajo de la época de prepandemia, en concreto en menos 8,5 % del tráfico dentro de la M-30. A lo largo del día, insisto, porque hay momentos, especialmente en la hora punta, en el que el tráfico está por encima de lo que era en el año 2019.

Lo que sí hemos visto es, en primer lugar, ese deslizamiento que le decía; en segundo lugar, que la hora punta en la M-30 se ha recuperado plenamente como le decía; en tercer lugar, que la hora punta del mediodía, esto es, de dos a cuatro de la tarde se ha intensificado de manera notable respecto a la prepandemia, esto es, hay un 2,4 % más de tráfico de dos a cuatro de la tarde, y esto tendrá mucho que ver también con esa flexibilización del trabajo con el volver a casa a comer y no comer también por una sensación, digamos, quizás, de más seguridad desde el punto de vista sanitario; y en cuarto lugar, que el viernes se reduce sustancialmente la movilidad especialmente en la hora punta. El viernes normalmente era día de la semana con más movilidad y, sin embargo, lo que estamos viendo, derivado seguramente del teletrabajo que muchos viernes se produce un mayor porcentaje de teletrabajo, es que el viernes se ha reducido sustancialmente el tráfico, especialmente en la hora punta.

A mí me sorprende la valoración que usted hace de la problemática del tráfico en la ciudad de Madrid, señor Calvo, se lo digo con total franqueza y sinceridad, porque esta valoración tan negativa no la hacía usted cuando era responsable en este Equipo de Gobierno. Porque hay que hacer también un histórico de dónde venimos, desde el año 2016, 2017 —y fue una buena iniciativa de la alcaldesa Carmena—, es hacer un informe diario, semanal y mensual que además se presentaba, nosotros seguimos con esa vocación de transparencia y lo colgamos diariamente en la página web, en la que se hacía, digamos, una valoración por parte de la Dirección General de Vigilancia de la Circulación un informe sobre el tráfico; los peores datos de tráfico de toda la serie histórica desde que comenzó ese informe son del año 2017 y 2018 donde estábamos muy por encima de la congestión y de la capacidad viaria de lo que estamos...

¿Me ha dicho siete minutos?

El Presidente: Son siete en total, puede acumular parte si quiere de la segunda intervención.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada**: Hago cinco, vale, no los voy a agotar los siete.

Los peores son los años 2017 y 2018, en aquellos momentos el Equipo de Gobierno lo que decía es que eso, en fin, que no se podía hablar de congestión, no se podía hablar de atasco generalizado y que eran cosas muy puntuales. Yo lo que creo es que tenemos que hacer un ejercicio, digamos, de mayor rigor y ser conscientes de que efectivamente ese deslizamiento del transporte público al tráfico lo que está generando son ciertos problemas de congestión en determinados puntos y en determinados momentos en la ciudad de Madrid.

Hay cuatro elementos que a mí sí me gustaría destacar y que son relevantes para poder hacer, digamos, la diagnosis de la situación:

En primer lugar, octubre siempre es el mes con mayor movilidad, mayor atasco, cuando uno hace —y

he preparado esta comisión— el análisis histórico y cuando uno lee la prensa y los medios de comunicación ve que la mayor problemática, las mayores comparencias que les solicitaban también ustedes en relación al tráfico era en el mes de octubre porque es verdad que su mes en el que toda la carga de la movilidad está ya en la ciudad de Madrid y, por tanto, hay un mayor incremento del tráfico y de la movilidad.

En segundo lugar, hay también una percepción digamos, de un mayor tráfico, como es lógico, porque venimos de una situación desgraciadamente en la que no hemos tenido problemas de congestión durante los últimos dos años derivados de las restricciones de movilidad que conlleva una pandemia y, por tanto, hay también una percepción de mayor tráfico.

En tercer lugar, hay distintos ritmos de recuperación de la movilidad, se lo estaba diciendo, se estaba recuperando hasta el mes de octubre más el vehículo privado que el transporte público, eso se empieza a corregir y le puedo dar los datos: de noviembre a octubre el tráfico ha incrementado un 1,7 %, sin embargo, la Empresa Municipal de Transportes se ha incrementado un 5 %, de tal manera que empieza a incrementarse más el transporte público de lo que se incrementa el tráfico, esto es que el desplazamiento que se ha producido se empieza a corregir.

Y, en cuarto lugar, grandes obras de infraestructura y remodelación en la ciudad de Madrid estaban en marcha y se comienzan a finalizar: plaza de España, tenemos Nudo Norte, tenemos en ejecución la Mahou-Calderón y, luego, un amplísimo durante semanas y meses de ejecución de operaciones asfalto que también conllevan restricción de la vía y, por tanto, pueden provocar tráfico. Como digo, el transporte público está en el 78,5 %, esto significa que ha perdido uno de cada cinco usuarios que tenía con anterioridad, la EMT sin embargo está en el 8,4, es el modo de movilidad del transporte público que mejor se ha recuperado a lo largo de la pandemia incluso llegando, como digo, en el caso del domingo del Black Friday superó los ratios de pandemia llegando al 104 % de recuperación.

Estamos trabajando en varios aspectos: el primero de ellos es el fomento del transporte público, le estaba diciendo, la gratuidad, la ejecución de los carriles bus, el refuerzo de las líneas, a pesar de lo que decía la señora Gómez, y campañas de concienciación para el uso del transporte público; la instalación de las famosas grúas, que también el anterior Equipo de Gobierno colocaba cuando se producía congestión, las estamos colocando todos los días para evitar y reducir los atascos cuando se tienen que desplazar y se produce algún accidente o alguna incidencia; y, por supuesto, el refuerzo de agentes de movilidad y Policía Municipal cuando es necesario, de tal manera que sigamos trabajando, como digo, en lo que debe pivotar la movilidad de la ciudad de Madrid que es el fomento del transporte público.

El Presidente: Muchas gracias.

Tienen la palabra ahora los distintos grupos municipales, aparte del Grupo Mixto que ya ha

intervenido como solicitante, y para ello tiene la palabra el Grupo Municipal VOX por un tiempo de cinco minutos como máximo.

El Concejal del Grupo Municipal VOX, **don Fernando Martínez Vidal:** Muchas gracias.

El Grupo Mixto ha sido el peaje pagado por el alcalde popular Martínez-Almeida a cambio de cuatro votos de la extrema izquierda para sacar adelante su Madrid Central, que no es otra cosa que la perpetuación del de Carmena como le agradeció en el Pleno de octubre —creo— el propio señor Calvo. Perpetuar las políticas sancionadoras basadas en la prohibición y en las multas, pero sin dar alternativas a los madrileños.

Este Grupo Mixto, al que nosotros no reconocemos y esperamos que la justicia anule, es el compañero de viaje del Partido Popular en estas políticas de movilidad que han votado todos juntos para seguir complicándole la vida a la gente. Y, señor Calvo, si se puso usted en la foto ahora no pretenda ponerse de perfil porque es corresponsable de los problemas de tráfico que puede haber en la ciudad de Madrid.

Dice usted que desde que se aprobó la nueva ordenanza de movilidad ha empeorado el tráfico, ¿pero es que alguien lo dudaba? Le pide al señor Carabante que le explique las medidas adoptadas en materia de tráfico cuando son las mismas medidas fracasadas que pusieron ustedes en marcha. Le recuerdo que usted reformó la Gran Vía, sí, pero se le olvidó hacer el carril bici. Lo triste es que esta fiesta sale muy cara y al final y como siempre la van a pagar todos los madrileños a los que desde ayer ya les estamos multando con 90 € sin haberles dado otra opción. El Ayuntamiento de Madrid va a ingresar 385 millones de euros, los que sean, de aquí a 2025, que estarían mucho mejor en el bolsillo de los contribuyentes o solucionando tantos problemas como hoy sufren las familias.

Madrid Central no va a resolver el problema del tráfico, la calidad del aire en la ciudad de Madrid es mejor hoy que hace diez años y no lo digo yo, lo dice la Aemet, lo dice hasta el mismo comisario europeo de Medio Ambiente que ha visitado Madrid hace unas semanas. La persecución a los conductores y al vehículo privado no tiene una finalidad medioambiental, sino meramente recaudatoria, porque la ley del cambio climático sí obliga a establecer zonas de bajas emisiones en el centro de las ciudades de más de 50.000 habitantes, pero no nos dice cómo. Y se puede combatir la contaminación sin prohibir, lo hicieron los gobiernos del Partido Popular cuando han tenido la responsabilidad.

Señor delegado, por hacer seguidismo de las políticas de la izquierda han renunciado ustedes a cumplir las promesas electorales con sus votantes, sus acuerdos de investidura con VOX y a llevar a cabo sus propios proyectos con decisión y sin complejos. ¿A diecisiete meses del fin de este mandato dónde están esos trece aparcamientos disuasorios en la periferia? ¿Cuántos aparcamientos de rotación o para residentes están en construcción? ¿Qué pasa con esa red de puntos de recarga eléctrica? ¿Cree usted que el sector

del taxi puede estar contento con un ayuntamiento que no vigila ni controla la competencia desleal que soportan desde los VTC? ¿Cómo va al Plan Director de Movilidad Ciclista? Y así podíamos continuar.

Señor delegado, «el 26 de mayo se acabó Madrid Central». El alcalde prometió acabar con Madrid Central, no utilizó otro verbo. La Real Academia de la Lengua dice que acabar es poner fin a algo, no dijo continuar, ampliar, perpetuar Madrid Central, que son verbos distintos. Era el principal compromiso del Partido Popular hace dos años y medio y lo que acordaron con nosotros para poder gobernar, porque no se trataba de cambiar a Carmena por Almeida, sino de cambiar las políticas.

Ustedes han decidido continuar las políticas de la izquierda, están en esa Agenda 2030 y la religión del cambio climático, en esas cumbres en las que se reúnen dirigentes mundiales mientras llegan en jets privados, un Pedro Sánchez que va y viene a los congresos del Partido Socialista en el Falcon contaminador que pagamos todos los españoles; pero el padre de familia que tiene que llevar a sus hijos al colegio o al trabajador que esta mañana necesita acceder al centro con su furgoneta de reparto ustedes le multan con 90 € y le dicen que son los que se están cargando el planeta.

Señor delegado, usted está haciendo cosas muy buenas y así se lo reconocemos cada vez que tenemos ocasión de ello, pero en materia de movilidad Partido Popular y Ciudadanos están alineados con el mismo discurso de la izquierda y ustedes sabrán las razones que a nosotros nos cuesta mucho o no terminamos de entender.

Desde VOX, hoy lunes 13 de diciembre de 2021, podemos decir exactamente lo mismo que decíamos el 26 de mayo de 2019. Y en política hacer lo que dices y no engañar a quien ha confiado en ti es algo de lo que en VOX seguiremos presumiendo, aunque lo hagamos solos.

Gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene ahora la palabra el Grupo Municipal Socialista, señor Benito, por un tiempo de hasta cinco minutos.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez:** Gracias, señor presidente.

Mire, señor Carabante, le confieso que es frustrante debatir con usted. Le voy a hacer una reflexión, y además yo creo que con el aprecio personal que sabe que le tengo me va a entender, y es que como charlatán usted no tiene precio.

Recibía un mensaje en esta comisión que voy a leer, es muy breve: «Buenas, conclusión: han matado a tiros a más de 2.000 cotorras y no tienen plan de cambio climático aprobado...», lo demás es bla bla bla. Pues es que ese bla bla bla resume perfectamente cuál es su gestión y es que ustedes además de no contestar a lo que les solemos preguntar, una práctica poco saludable cuando estamos en este espacio que debería ser para que ustedes dieran cuenta, sobre

todo es que viven en el «vamos a» y no en el «hemos hecho» y cuando llevan casi tres años de Gobierno, de verdad no se pueden permitir esto porque ustedes con esa incapacidad para gestionar lo que están es dando la razón a los vecinos y vecinas que ven cómo sus problemas no solo no se resuelven, sino que además se están agravando.

Miren, centrándonos en la cuestión que nos ocupa y utilizando también el análisis que hacía un medio de comunicación este fin de semana, de los 3.000 medidores de tráfico activos desde 2019 en esta ciudad, únicamente el 2 % refleja menos tráfico, el 79 % refleja más o menos un mismo nivel de tráfico, pero es que un 18 % ve cómo ha aumentado el tráfico en nuestras calles y estamos hablando del conjunto de la ciudad. Si nos centramos en el interior de la ciudad, estamos hablando que ese 18 % de medidores que señalaban que hay más tráfico sube hasta un 30 %. Y ustedes, que utilizan cualquier comisión y cualquier Pleno para blanquear ese acuerdo injustificable que acabó con la derogación formal de Madrid Central, nos hablan de las bondades y de cómo se ha reducido el tráfico, pero es que no es verdad, no es verdad cuando le decimos que 50.000 nuevos vehículos pueden pasar cada día por el centro de la ciudad, los indicadores nos dicen que actualmente un 25 % de esos medidores en el Distrito Centro reflejan que se está llevando a cabo más tráfico en nuestras calles, y es algo que no solo se circunscribe al centro de la ciudad, sino que también ocurre en distritos como Puento y Villa de Vallecas o Fuencarral- El Pardo. Dicen que nadie es profeta en su tierra, señor Carabante, usted se lo puede aplicar perfectamente.

Y cuando nos encontramos que el teletrabajo ha supuesto un 19 % menos de personas que se desplazan cada día para acudir a su puesto de trabajo, esto tiene menos sentido que nunca. Y cuando además miramos lo que se está haciendo en el resto de capitales europeas en el que se ha devuelto espacio público al ciudadano, en el que hay una apuesta decidida por la movilidad ciclista y sobre todo una apuesta por el transporte público y volvemos a Madrid, ¿qué nos encontramos? Porque no vale el «vamos a hacer», señor Carabante, insisto, han perdido una oportunidad y lo están haciendo cada día que dejan pasar.

Frente a la devolución del espacio público al ciudadano en otras ciudades, su modelo es el de Galileo, es decir, quitarle las calles a los peatones para que vuelvan a pasar los coches. Frente a la apuesta decidida por la movilidad ciclista en las ciudades europeas, y también en otras provincias españolas, nos encontramos que usted tiene destrozado BiciMAD. Y frente a la apuesta por el transporte público, ustedes eliminan Madrid Central, ¿y qué nos ofrecen? Nos ofrecen la gratuidad de la EMT.

Señor Carabante, podríamos hablar largo y tendido sobre esa cuestión, ¿pero de verdad piensa usted que el problema del transporte público es el coste, es el precio que tiene? ¿De verdad lo piensa? Porque el problema es que, a día de hoy, no da una solución de frecuencias, no da una solución de tiempo por los atascos en los que están inmersos estos autobuses, no da una solución por los transbordos que tienen que realizar los pasajeros. Ese es el problema,

no la gratuidad, céntrense en lo que se tienen que centrar y sobre todo se lo hemos pedido: una campaña de información de que el transporte público es seguro. Cuando tenemos disparado el tráfico, el uso del vehículo privado por encima de niveles prepandémicos y en cambio no somos capaces de llegar al de transporte público, es que algo falla y ustedes no toman ninguna solución al respecto. Y usted que habla de todo nunca le hemos oído, nunca, nunca, señor Carabante, nunca le he oído hablar sobre las 2.000 personas que mueren al año por culpa de la contaminación. ¿Sabe usted que las ciudades, las capitales ocupan el 3 % de la superficie terrestre y, sin embargo, están generando el 72 % de las emisiones de gases de efecto invernadero? Pues es algo en lo que tenemos que ser corresponsables.

Y termino como le pedía al señor presidente.

Miren, como no nos vamos a poner de acuerdo, sí quería acabar esta comisión de un modo en el que estoy seguro de que sí lo haremos.

Desgraciadamente para mí, para mi grupo, este mes perdemos como trabajador de esta casa a Ricardo Campos, a Richi, funcionario con treinta años de trabajo en el Grupo Municipal Socialista. Ha colaborado con concejales tan importantes como Pedro Zerolo. De hecho, ha asumido hasta competencias que no eran suyas como fue el caso de la Ordenanza de Movilidad Sostenible que fue, desde luego, el valedor del trabajo que realizó el Grupo Municipal Socialista. Podría hablar sobre su compromiso, podría hablar sobre su iniciativa, sobre su generosidad pero, sobre todo, quiero recordar y agradecer el trabajo de una bellísima persona, un enorme profesional, y que desde luego se va con mi amistad, sabiendo además que esta comisión, desgraciadamente, por lo que al Grupo Municipal Socialista, pues va a ser difícil que mantengamos el nivel porque perdemos, de verdad, a un auténtico referente.

Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Nos sumamos, este presidente y el conjunto de los grupos municipales, a ese reconocimiento al trabajo realizado durante estos años.

Y sin más tiene la palabra en este momento el Grupo Municipal Más Madrid por un tiempo de cinco minutos también.

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante:** Gracias, señor presidente.

Las medidas que pueden resolver el problema de congestión y exceso del tráfico son, sin lugar a duda, aquellas que tienen que pasar necesariamente por plantear alternativas para poder movernos por Madrid de manera más sostenible. Y usted, señor Carabante, no ha hecho nada, ni ha cumplido ninguno de los compromisos alcanzados durante estos años. Y ahora mismo me referiré a los Acuerdos de la Villa.

Usted no ha impulsado la construcción de la M-35, de impulso y de fomento del transporte público para conectar los distritos fuera de la M-30 como

venía en los acuerdos. No ha hecho absolutamente nada.

Usted no ha impulsado la red ciclista de carriles bici provisionales con intención de que fueran definitivos como venían también en el acuerdo, porque los pocos kilómetros que han hecho no eran ni seguros ni conectados ni eran coherentes como en el propio acuerdo venían y que son conocidos como los *timo carriles*. Lo único que usted ha planteado —y que sigue planteando el presupuesto de este año— es el carril bici Castellana en el que tampoco ha sido capaz, a pesar de la promesa del señor Almeida de que iba a ser construido en esta legislatura, tampoco van a ser capaces de hacerlo en esta legislatura, lo único que van a desarrollar son dos kilómetros de los ocho totales, dos kilómetros en el tramo norte y del resto ni siquiera están redactados los proyectos. Es un fracaso la gestión que usted está llevando a cabo y lo deja absolutamente claro en los datos que le estoy dando.

Pero es que también están hundiendo BiciMAD donde cada vez está habiendo más quejas de los usuarios y está bajando el número de bicicletas disponibles.

Mire, el aumento del tráfico es constante y, además, alcanzó un récord absoluto en la historia de Madrid el pasado 26 de octubre con unas retenciones del 17 % superiores a la situación precovid, 17 % superiores. Esa es la situación en la que nos encontramos. Pero es que la hora punta que antes del verano, mejor dicho, a la vuelta del verano se situaba entre las 08:00 y las 09:00 de la mañana ya se ha ampliado y estamos hablando de que por delante empieza más bien a las 06:00 de la mañana y por detrás a las 10:00 de la mañana, cuatro horas de hora punta que tenemos en la ciudad, algo inaudito que no había ocurrido hasta ahora. Usted además está intentando negar la realidad diciendo que no está habiendo los problemas que la Oposición queremos pintar.

Mire, señor Carabante, durante este puente hemos podido ver atascos monumentales en lugares como el paseo del Prado, Alcalá o incluso en La Latina que no se veían desde incluso antes de las APR. Ese es el legado que usted nos está dejando. En la zona de Madrid Central es donde más rápido está subiendo el tráfico, donde más rápido está subiendo el tráfico tras la pandemia. Ya hay un 31 % de puntos dentro de Madrid Central donde está por encima de los niveles de 2019.

(Observaciones del señor Carabante Muntada).

Mejor ejemplo de esto es que desde que comenzó la campaña navideña han tenido ustedes que cortar el tráfico varias veces en el centro por el colapso de la circulación, algo que no ocurría desde hace años y usted a los madrileños que nos estén escuchando no les puede negar eso porque lo han sufrido este puente, los atascos y los cortes de tráfico. Y todo esto tiene que ver con que ustedes no están tomando las medidas que se tienen que tomar. Y que ustedes, por ejemplo, las restricciones para pasar a Madrid Central han decidido no tomarlas hasta el 11 de diciembre, algo que no entendemos porque dos meses de preaviso para una medida que ya estaba

implementada y que, en cualquier caso, ustedes lo que están haciendo es empeorarla, no era necesario y podían haber tomado, precisamente, podrían haber implementado y puesto en marcha muchísimo antes esta medida.

Y ustedes, además, tienen otro problema y es que mientras que el tráfico está siendo el mismo que antes —y reconocido por usted— la tendencia nos dice lamentablemente que incluso dentro de poco va a ser peor con lo que supone esto en términos de accidentalidad con problemas, además, de regularidad para los autobuses de la EMT, con problemas para los peatones y con problemas de contaminación, señor Carabante. Estamos, por cierto, a punto de terminar el año y ya veremos si no terminamos incumpliendo la legislación europea en términos de contaminación. Ya veremos, finalmente, que es lo que pasa.

La demanda de EMT está en torno al 80 % anterior a la etapa precovid; sube, como es habitual todos los años en estas épocas, no porque ustedes hayan metido la gratuidad de los autobuses sino porque el Black Friday, el acercarse a ver las luces de la Navidad, el aumento del turismo en estas épocas hace que suba la demanda de EMT.

Pero el problema, señor Carabante... Y, yo le pregunto: ¿Es usted capaz de asegurar hoy aquí que no se están anulando turnos de EMT, que están dejando de salir turnos de EMT por falta de conductores? Diga usted aquí hoy que eso no es cierto, diga usted aquí que eso no es cierto y yo en la siguiente comisión le diré que entonces, la información que tengo no es correcta y la echaré para atrás.

(Observaciones del señor Carabante Muntada).

¿Está usted en condiciones de asegurar que no se están dejando de sacar turnos de EMT por falta de conductores? Ese es el problema. La gente que utiliza el transporte público lo que necesita es que sea rápido y llegar a tiempo, y eso es lo que usted no está garantizando porque tiene la ciudad atascada.

Termino ya, señor presidente, termino ya.

El Presidente: Concluya, por favor, sí.

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante:** Deje usted de inventarse titulares estrafalarios como lo de las grúas gigantes, acérquese a lo que están haciendo otras ciudades como París, Berlín o Londres...

El Presidente: Ha agotado su tiempo. Concluya, por favor.

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante:** ..., que lo que está haciendo es impulsar una movilidad más sostenible, más eficiente desde el punto de vista energético, mucho más equitativa y más segura.

Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene ahora la palabra el Grupo Mixto, el señor José Manuel Calvo, por el tiempo que le resta que son cuatro minutos seis segundos. Adelante, por favor.

El Concejal del Grupo Mixto, **don José Manuel Calvo del Olmo:** Bien, muchas gracias.

Bueno, el señor Carabante va dando pasos, va dando pasos hacia lo que es la movilidad del siglo XXI, a nivel discursivo al menos, y debo felicitarle por ello en ese proceso de *comunización* que supongo que es el que le achacan sus ex socios de VOX.

(Risas).

Ha dicho el señor Carabante hoy, y además lo decían en aquella entrevista, que la movilidad de una ciudad debe pivotar sobre el transporte público. Bienvenido al siglo XXI, señor Carabante, bienvenido al siglo XXI. ¿Dónde quedan esas frases de..., o esas citas del señor Almeida por la calle Mayor o por la Gran Vía cuando estaba en obras cuando decía: si es que no hay alternativas?, que lo ha dicho el señor Martínez Vidal. Pero si es que tienen que ofrecer alternativas, alternativas para acceder a la Gran Vía en transporte público, señor Martínez Vidal. Debe ser el lugar de cualquier ciudad europea mejor conectado en transporte público del mundo, del mundo, hay alternativas de sobra: en autobús, en metro, en Cercanías, en todo tipo de transportes públicos. Por tanto, las alternativas claro que existen, lo que se echa en falta, señor Carabante, es una mayor implicación por su parte y por la parte del alcalde en ese discurso tanto en sus declaraciones como en sus campañas, que se lo hemos comentado muchas veces ¿no?

Yo echo en falta que el señor Almeida y que el señor Carabante inviten a los madrileños a dejar el coche en casa. Díganlo, díganlo, no tengan complejos, díganlo: hay que dejar el coche en casa, no se debe utilizar el vehículo privado para ir al centro, y hay alternativas, ya hoy la ciudad de Madrid tiene alternativas. Díganlo.

Ayer publicaba *El País* que en la Comunidad de Madrid hay un millón de desplazamientos de viajes menos en transporte público hoy que en 2019, cuatro millones frente a cinco. Creo que ese es un dato que debe preocuparle, señor Carabante, esto a la Comunidad de Madrid, evidentemente, pero la ciudad de Madrid es prácticamente la mitad de la Comunidad, por tanto, quiere decir que hay medio millón de viajes menos en transporte público de los que había hace dos años en 2019 antes de la pandemia. Y le echamos en falta...

No sé si se va a ver el vídeo o la proyección, o ya no.

(Se proyectan unas diapositivas).

... la oportunidad que han perdido, la oportunidad que han perdido en el sentido... ¿El gráfico qué planteaba? También ayer en ese artículo de *El País* ustedes han recogido una situación idónea desde el punto de vista de transformar la movilidad en la ciudad de Madrid, que ha sido la mayor caída del uso de cualquier modo de transporte probablemente de la historia de nuestra ciudad, y han tomado medidas muy tímidas, señor Carabante, muy tímidas. Y fíjese que la tendencia es ya recuperar prácticamente los niveles prepandemia.

Las únicas medidas eficaces desde nuestro punto de vista que han tomado han sido esos doce

días de autobús gratuito las dos horas punta de la mañana que sigo sin entender, todavía no me lo ha explicado por qué solo fueron doce días y por qué no lo han mantenido; y lo que han hecho en Black Friday y que yo ahí discrepo con el señor Benito. Claro que hacer gratuito el transporte público sirve para incentivar su uso y lo que echamos en falta es que se haga eso de manera permanente en hora punta de mañana y tarde hasta que se recuperen los niveles prepandemia. Usted está diciendo: la EMT está en el 78 coma algo %. Es decir, ha perdido uno de cada cinco viajeros. Pues hasta que recuperemos ese uno de cada cinco viajeros hagan gratuita la EMT en hora punta y podremos, digamos, desplazar, como usted decía en su intervención, desplazar usuarios del vehículo privado al transporte público. Y tiene pendiente,...

Y concluyo con esto.

... todas esas actuaciones que estaban recogidas en los Acuerdos de la Villa y que lo han hecho también de una forma muy tímida: ampliar la red de carril bus, ampliar la red de carril bici y trabajar la hora punta, señor Carabante.

Si los lunes y los viernes —como usted ha dicho en ese comentario de datos que lo ha hecho muy bien, pero que ha seguido comentando datos— tenemos caída, una caída importante del uso del vehículo privado por qué no trabaja el Ayuntamiento con las grandes empresas y con los grandes polígonos de oficinas para poder minorar esa hora punta...

El Presidente: Concluya, por favor.

El Concejal del Grupo Mixto, **don José Manuel Calvo del Olmo:** ... para que no se produzca única y exclusivamente los lunes y viernes.

Concluyo.

Tiene mucha tarea por delante y espero, como le decía al principio de mi intervención, no tener que volver a traer esta comparecencia dentro de un mes y medio.

Muchas gracias.

El Presidente: Ha agotado su tiempo.

Muchas gracias.

Tiene la palabra para cerrar esta comparecencia el señor Carabante por un tiempo máximo de cuatro minutos tres segundos que le restan.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muchas gracias, señor presidente.

Por comentar rápidamente algunas de las valoraciones que han hecho.

Efectivamente, no negamos el problema. Efectivamente se produce congestión, se producen atascos especialmente en el horario laboral, en hora punta y, especialmente, además, en la M-30 no tanto en los viarios internos pero, por supuesto, también, no podemos negar los problemas que se producen; lo que tenemos hacer es trabajar para poder resolverlo.

Decía el portavoz de VOX que no había otra opción para ir al Distrito Centro después de la aprobación de la ordenanza. Y se lo decía el señor Calvo: el distrito Centro, seguramente, —decía él— la mejor parte de una ciudad del mundo mejor conectada a través de transporte público y adicionalmente después este Equipo de Gobierno que ha ofrecido transporte público gratuito.

Por cierto, señor Calvo, ni una sola actuación en el ámbito del transporte público del Distrito Centro —que usted dice que es la mejor del mundo— fue realizada por el anterior Equipo de Gobierno, ni una actuación. Porque toda la programación y todas las acciones de transporte público lo hicieron gobiernos del Partido Popular.

Pero sí voy a decir que las políticas tienen su impacto. Fijese, usted decía: las políticas del anterior Equipo de Gobierno. No, del anterior. En el cuatrienio de 2011-2015 se redujo la contaminación en la ciudad de Madrid un 33 %, en el cuatrienio 2015-2019 un 3 %, diez veces menos con una política de izquierda y con una política de centro-derecha; lo que esperamos es que también con esta política que estamos llevando a cabo podemos cumplir con ese objetivo que tenemos todos.

(Observaciones).

Decía el Partido Socialista que, en fin, el transporte público, que no apoyamos el transporte público, que no sé qué del transporte público, que el Partido Popular y Ciudadanos... eran ineficaces el transporte público, el señor Calvo que se había reducido de 5 millones a 4 millones.

Yo digo, ¿usted va a pedir alguna explicación al Partido Socialista que es el responsable de Cercanías y que es el transporte público que más ha caído en la Comunidad de Madrid? Porque ha caído EMT, ha caído Metro y han caído los autobuses interurbanos, pero quien más ha caído es Cercanías. Tendrá alguna responsabilidad el Partido Socialista que es el único modo, afortunadamente, que gestiona en la Comunidad de Madrid; el que más ha caído. Y usted viene a darnos lecciones sobre fomento del transporte público.

Y yo me quedo con una frase: «El problema del transporte público no son los precios»; ya se la recordaré, ya se la recordaré cuando usted venga a proponer de manera populista, como habitualmente, reducción de tarifas.

Por cierto, gracias a Dios, el problema..., si usted piensa eso es porque hay una política tarifaria de la Comunidad de Madrid y del Ayuntamiento de Madrid que beneficia el uso, como por ejemplo que a partir del 1 de enero los mayores de 65 años paguen 3,3 € por el abono y que en el año 2023 sea gratuito. Pero pido explicaciones a quien peor está, que es precisamente a Cercanías gestionado por el Partido Socialista.

Decía Más Madrid que había que plantear alternativas. ¿Le parece poco la de las líneas cero en el distrito Centro?, ¿no le parece alternativa? Yo creo que sí. Y fomentar otros modos de movilidad; precisamente lo que estamos haciendo con esa política

de Madrid 360 que fomenta la ejecución de carriles bus, 60 kilómetros; que fomenta la velocidad comercial y, por tanto, la calidad del servicio.

La ejecución. Por mucho que ustedes ridiculicen esos carriles bici, que se han hecho 12 kilómetros más,...

(Observaciones de la señora Gómez Morante).

... los 47 kilómetros que están previstos ejecutar y el plan director ciclista que tenemos el compromiso de ejecutarlo. Las peatonalizaciones, la peatonalización de la Puerta del Sol, las peatonalizaciones en todos y cada uno de los distritos, eso no es fomentar la movilidad sostenible, la movilidad a pie y la movilidad sostenible.

Habla usted de BiciMAD que sigue cayendo, de verdad, las bicis disponibles, de verdad. Tengan un poco de rigor con los datos porque si no es absurdo, de verdad. Es que además cualquier persona que lo esté viendo y pueda ver los datos verá que usted miente. Pero cuando uno miente premeditadamente tiene dos problemas. Primero, no conoce la realidad y hace que los demás no la conozcan y, por tanto, no es capaz de plantear alternativas. Porque usted no ha hecho ni una sola alternativa de qué es, ante la situación tan catastrófica que a su juicio está sufriendo la ciudad de Madrid, qué tenemos que hacer. Pero no le parece a usted que la labor de Oposición no solo tiene que fiscalizar al Equipo de Gobierno, que es, desde luego, indudable.

(Observaciones de la señora Gómez Morante).

Pero hombre, también tiene una labor propositiva, también tiene una labor propositiva que yo no es que la eche de menos es que la desconozco, la desconozco de su grupo.

Los Acuerdos de la Villa, dígame usted si está plenamente vigente y qué es lo que no estamos haciendo.

(Observaciones de la señora Gómez Morante).

Y usted verá que está todo iniciado de una u otra manera y que, en el año 2022, en esos presupuestos que esperamos poder llevar a cabo están contempladas el resto de las iniciativas.

Pero no solo miente usted en eso, es que sigue mintiendo y negando la realidad. Yo se lo he dicho para que ustedes no sigan haciendo el ridículo cuando hacen esos tuits negando la realidad, pero es que usted lo vuelve a decir. Dice hoy aquí, después de que yo le haya dado los datos, que en el Distrito Centro entran más coches que antes.

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante:** Que el aumento del tráfico es mayor.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejala del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Pero, de verdad, es que eso, de verdad, yo ya no sé cómo decírselo. Si quiere que se lo vuelva a repetir, se lo mando, no sé, por escrito; yo no sé cómo dárselo para que usted no quede tan en evidencia.

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante:** No manipule lo que he dicho.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejala del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** De verdad, si le acabo de decir que entraron 23.230 vehículos menos ahora de lo que entraban con ustedes en el año 2019. De verdad, se ponen ustedes en evidencia, no ponen en evidencia la acción del Gobierno sino que se ponen ustedes cuando niegan y mienten de manera reiterada, sistemática y con conocimiento de verdad, que es la peor de las mentiras, por supuesto.

El Presidente: Concluya, por favor. Ha agotado su tiempo.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejala del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** ¿Ya?

El Presidente: Sí, lo lamento.

Muchas gracias.

(Con las intervenciones producidas, la precedente iniciativa queda sustanciada).

* * * * *

(No se formulan ruegos).

* * * * *

El Presidente: Completada esta comparecencia y, por tanto, todos los puntos del orden del día previsto, no habiendo ningún ruego a tratar tampoco, agradecemos a todos sus iniciativas, sus intervenciones y su interés, y se levanta la sesión. Muchas gracias.

Y feliz Navidad y próspero Año Nuevo.

Gracias.

(Finaliza la sesión a las once horas y veintitrés minutos).