

Diario de Sesiones del Pleno



Fecha de edición: 26 de octubre de 2020

Número 1.904

Comisión Permanente Ordinaria de Medio Ambiente y Movilidad

Sesión (006/2020/043), ordinaria, parcialmente no presencial, celebrada el lunes, 19 de octubre de 2020

Presidencia de D. Santiago Saura Martínez de Toda

SUMARIO

* * * *

Presidente: don Santiago Saura Martínez de Toda.

Secretario de la Comisión en funciones: don Javier Ordóñez Ramos.

Concejales que asisten a la sesión como miembros de la Comisión, titulares o suplentes:

Por el Grupo Municipal Más Madrid: don José Manuel Calvo del Olmo*, doña Esther Gómez Morante, don José Luis Nieto Bueno, doña Carolina Pulido Castro, y doña M.^a Pilar Sánchez Álvarez*.

Por el Grupo Municipal del Partido Popular: don Francisco de Borja Carabante Muntada, don Francisco de Borja Fanjul Fernández-Pita* y don Álvaro González López.

Por el Grupo Municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía: don Ángel Niño Quesada*, don Miguel Ángel Redondo Rodríguez*, y don Santiago Saura Martínez de Toda.

Por el Grupo Municipal Socialista de Madrid: don Ignacio Benito Pérez y doña María de las Mercedes González Fernández*.

Por el Grupo Municipal VOX: don Fernando Martínez Vidal.

**Asiste telemáticamente mediante videoconferencia.*

* * * *

Se abre la sesión a las nueve horas y treinta y cuatro minutos.

Página 4
– Intervenciones del Sr. Presidente y el Sr. Secretario de la Comisión en funciones.

ORDEN DEL DÍA**Punto 1.- Aprobación, en su caso, del acta de la sesión anterior, celebrada el día 21 de septiembre de 2020 (005/2020/035).**

- Página 4
- Intervenciones del Sr. Presidente, Sr. Saura Martínez de Toda, el Sr. Martínez Vidal, el Sr. Benito Pérez, la Sra. Gómez Morante, el Sr. González López, y el Sr. Secretario de la Comisión en funciones.
 - Votación y aprobación del acta.

Punto 2.- Elección de Vicepresidente Primero de la Comisión

- Página 4
- Intervenciones del Sr. Presidente, Sr. Saura Martínez de Toda, el Sr. Martínez Vidal, el Sr. Benito Pérez, la Sra. Gómez Morante, el Sr. González López, y el Sr. Secretario de la Comisión en funciones.
 - Votación y elección de la Vicepresidencia Primera.

A) DICTAMEN DE ASUNTOS CON CARÁCTER PREVIO A SU ELEVACIÓN AL PLENO

No se han presentado asuntos para dictaminar en esta sesión

B) PARTE DE INFORMACIÓN, IMPULSO Y CONTROL**Preguntas****Punto 3.- Pregunta n.º 2020/8000760, formulada por el concejal don Fernando Martínez Vidal, Portavoz del Grupo Municipal VOX en la Comisión, interesando conocer en relación con la "campana de plantación de arbolado 2020-2021, cuántos árboles tienen previsto plantar, cuántos alcorques sin árbol van a reponer y en cuántas calles que actualmente no tienen arbolado de alineación tienen previsto abrir alcorques".**

- Página 5
- Intervenciones del Sr. Presidente, el Sr. Martínez Vidal y el Sr. Carabante Muntada.

Punto 4.- Pregunta n.º 2020/8000771, formulada por el concejal don Fernando Martínez Vidal, Portavoz del Grupo Municipal VOX en la Comisión, interesando conocer "las principales novedades que incorporará el próximo pliego del contrato de limpieza de vías públicas respecto del actual, que tantos problemas ha dado a la ciudad".

- Página 6
- Intervenciones del Sr. Presidente, el Sr. Martínez Vidal y el Sr. Carabante Muntada.

Punto 5.- Pregunta n.º 2020/8000776, formulada por el concejal don Fernando Martínez Vidal, Portavoz del Grupo Municipal VOX en la Comisión, interesando conocer "en qué estado se encuentra la modificación urgente de las ZPAE (Zonas de Protección Acústica Especial) para que se flexibilicen en situaciones extraordinarias como la actual y se resuelvan los expedientes de autorización de terrazas de veladores que están ahora mismo pendientes de informe en el Área de Medio Ambiente y poder ayudar así a la hostelería".

- Página 7
- Intervenciones del Sr. Presidente, el Sr. Martínez Vidal y el Sr. Carabante Muntada.

Punto 6.- Pregunta n.º 2020/8000784, formulada por el concejal don Ignacio Benito Pérez, Portavoz del Grupo Municipal Socialista de Madrid en la Comisión, interesando conocer "cuáles son los planes del Gobierno Municipal respecto al futuro de la Planta Incineradora de 'Las Lomas' en Valdemingómez".

- Página 9
- Intervenciones del Sr. Presidente, el Sr. Benito Pérez y el Sr. Carabante Muntada.

Punto 7.- Pregunta n.º 2020/8000795, formulada por el concejal don Ignacio Benito Pérez, Portavoz del Grupo Municipal Socialista de Madrid en la Comisión, interesando conocer "cuáles son las previsiones del Área de Medio Ambiente y Movilidad en relación con la remodelación de la Plaza del Carmen y la rehabilitación de su aparcamiento subterráneo, una vez que la Junta de Gobierno ha delegado en la Dirección General de Planificación e Infraestructuras de Movilidad la competencia para la ejecución del correspondiente proyecto de construcción".

- Página 10
- Intervenciones del Sr. Presidente, el Sr. Benito Pérez y el Sr. Carabante Muntada.

- Punto 8.-** Pregunta n.º 2020/8000797, formulada por la concejala doña Esther Gómez Morante, Portavoz del Grupo Municipal Más Madrid en la Comisión, interesando conocer qué medidas está tomando el Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad “para garantizar que los medios adscritos al contrato integral de movilidad, bajo el que opera el servicio público de BiciMad, como las bicicletas, las bases, el resto de recursos materiales y el personal, no se usen para servicios de bicicleta diferentes al objeto del contrato y, en caso de que así esté siendo, qué medidas ha tomado para evitar esta situación no recogida en los pliegos”.
- Página 12
- Intervenciones del Sr. Presidente, la Sra. Gómez Morante y el Sr. Carabante Muntada.
- Punto 9.-** Pregunta n.º 2020/8000798, formulada por la concejala doña Esther Gómez Morante, Portavoz del Grupo Municipal Más Madrid en la Comisión, interesando conocer en relación con el nuevo contrato de servicios de limpieza y barrido de calles cómo “va a compensar a los distritos del sur y del este, que desde 2013 han sufrido unos contratos integrales con grandes desigualdades y que han supuesto mayor suciedad en los mismos, y de qué manera en los pliegos del mismo se va a garantizar un reparto de los recursos humanos y materiales que garantice el reequilibrio territorial”.
- Página 14
- Intervenciones del Sr. Presidente, el Sr. Nieto Bueno y el Sr. Carabante Muntada.
- Punto 10.-** Pregunta n.º 2020/8000799, formulada por la concejala doña Esther Gómez Morante, Portavoz del Grupo Municipal Más Madrid en la Comisión, interesando conocer “qué planificación y actuaciones se han llevado a cabo y se van a realizar para hacer efectivo el compromiso de los Acuerdos de la Villa en lo referente a acometer nuevas peatonalizaciones definitivas en todos los distritos de Madrid e incorporar nuevos tramos o calles a los cortes de tráfico que se venían realizando los fines de semana y festivos, para así favorecer la movilidad peatonal”.
- Página 15
- Intervenciones del Sr. Presidente, la Sra. Pulido Castro y el Sr. Carabante Muntada.

Comparecencias

- Punto 11.-** Solicitud de comparecencia n.º 2020/8000765, del Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad, interesada por el Grupo Municipal Socialista de Madrid, “para informar de la ejecución de las medidas adoptadas en los Acuerdos de la Villa, en el ámbito de su competencia”.
- Página 17
- Intervenciones del Sr. Presidente, el Sr. Benito Pérez, el Sr. Carabante Muntada, el Sr. Martínez Vidal y la Sra. Gómez Morante.

C) RUEGOS

- No se formulan ruegos.
- Página 27
- Finaliza la sesión a las once horas y veintinueve minutos.
- Página 27

(Se abre la sesión a las nueve horas y treinta y cuatro minutos).

El Presidente: Buenos días.

Bienvenidos a la sesión del mes de octubre de la Comisión Permanente Ordinaria del Pleno de Medio Ambiente y Movilidad.

En primer lugar, me gustaría dar la bienvenida a los dos miembros de esta comisión por parte del Grupo Municipal Socialista que se incorporan en esta sesión del mes de octubre: el señor Ignacio Benito Pérez como portavoz del Grupo Municipal Socialista en esta comisión; y la señora María de las Mercedes González Fernández como portavoz adjunta de este mismo Grupo Municipal Socialista.

Bienvenidos y desearles todo el acierto y éxito en el desempeño de sus funciones en esta comisión.

Sin más, damos la palabra al señor secretario para proceder con el orden del día. Muchas gracias.

El Secretario de la Comisión en funciones: Sí. Buenos días.

Comisión Permanente Ordinaria del Pleno de Medio Ambiente y Movilidad, sesión ordinaria 006/2020/043 que celebramos hoy en el Salón de Sesiones del Pleno del Palacio de Cibeles.

Simplemente señalar que además de los concejales presentes en la sala, telemáticamente y salvo error están incorporados don José Manuel Calvo, doña María Pilar Sánchez, don Francisco de Borja Fanjul, don Ángel Niño Quesada, don Miguel Ángel Redondo Rodríguez, doña María de las Mercedes González Fernández y doña Concepción Chapa Monteagudo.

Pasamos con eso al orden del día.

Punto 1.- Aprobación, en su caso, del acta de la sesión anterior, celebrada el día 21 de septiembre de 2020 (005/2020/035).

El Presidente: Muchas gracias.

Posición de voto, por favor, en relación a la aprobación de las actas.

¿Por parte del Grupo Municipal VOX?

El Concejal del Grupo Municipal VOX, **don Fernando Martínez Vidal:** A favor.

El Presidente: ¿Grupo Municipal Socialista?

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez:** A favor.

El Presidente: ¿Grupo Municipal Más Madrid?

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante:** A favor.

El Presidente: Grupo Municipal Ciudadanos, a favor.

¿Grupo Municipal del Partido Popular?

El Titular del Área Delegada de Vivienda, Presidente del Distrito de Carabanchel y Concejal del

Grupo Municipal del Partido Popular, **don Álvaro González López:** A favor.

El Presidente: Muchas gracias.

Quedan por tanto aprobadas las actas.

El Secretario de la Comisión en funciones: ¿Pasamos al punto 2?

El Presidente: Sí. Tiene la palabra el señor secretario.

(Se acuerda por unanimidad aprobar el acta de la sesión anterior, celebrada el día 21 de septiembre de 2020 (005/2020/035), sin observación ni rectificación alguna).

Punto 2.- Elección de Vicepresidente Primero de la Comisión.

El Presidente: Muchas gracias.

En primer lugar, agradecer el desempeño como vicepresidenta primera de esta comisión a la señora Maite Pacheco Mateo-Sagasta durante todo este tiempo, desde que se constituyó esta comisión hasta la fecha, y a continuación pues procedemos a la votación de la propuesta remitida por el Grupo Municipal Socialista de que esa vicepresidencia primera sea ocupada por la que es la portavoz adjunta del grupo y entraría en esa propuesta como vicepresidenta primera de la comisión. Y para ello pedimos posición de voto, por favor.

¿Grupo Municipal VOX?

El Concejal del Grupo Municipal VOX, **don Fernando Martínez Vidal:** A favor.

El Presidente: ¿Grupo Municipal Socialista?

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez:** A favor.

El Presidente: ¿Grupo Municipal Más Madrid?

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante:** A favor.

El Presidente: Grupo Municipal Ciudadanos, a favor.

¿Grupo Municipal Popular?

El Titular del Área Delegada de Vivienda, Presidente del Distrito de Carabanchel y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Álvaro González López:** A favor.

El Presidente: Muy bien, pues queda aprobado entonces el nombramiento de la señora María de las Mercedes González Fernández como vicepresidenta primera de la comisión. Le damos la bienvenida y le deseamos que tenga todo el éxito en el ejercicio de esas funciones de vicepresidenta primera.

Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor secretario.

El Secretario de la Comisión en funciones: No hay dictámenes de asuntos con carácter previo a su elevación al Pleno, de manera que pasaríamos a la Parte de información, impulso y control.

(Efectuada la elección para La Vicepresidencia Primera, resulta elegida como Vicepresidenta Primera de la Comisión, doña María de las Mercedes González Fernández, por unanimidad de los 14 miembros presentes.

La Vicepresidenta Primera elegida será nombrada por el Presidente del Pleno, todo ello de conformidad con lo establecido en el art. 117 del Reglamento Orgánico del Pleno).

Punto 3.- Pregunta n.º 2020/8000760, formulada por el concejal don Fernando Martínez Vidal, Portavoz del Grupo Municipal VOX en la Comisión, interesando conocer en relación con la "campaña de plantación de arbolado 2020-2021, cuántos árboles tienen previsto plantar, cuántos alcorques sin árbol van a reponer y en cuántas calles que actualmente no tienen arbolado de alineación tienen previsto abrir alcorques".

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra, por parte del Grupo Municipal VOX, el señor Fernando Martínez Vidal.

El Concejal del Grupo Municipal VOX, **don Fernando Martínez Vidal:** Muchas gracias.

La damos por formulada.

El Presidente: Muchas gracias.

Por parte del Equipo de Gobierno tiene la palabra el señor Borja Carabante Muntada.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Sí. Muchas gracias, presidente.

Debo decir primero con carácter previo que la ciudad de Madrid es seguramente una de las ciudades del mundo, al menos de Europa, con un mayor patrimonio verde, esto es en número de árboles por habitante o por kilómetros cuadrados de extensión de la ciudad. En concreto hay 5.700.000 árboles en nuestra ciudad; el 54 % de todas nuestras calles, de las 9.000 calles, tienen algún árbol de las más de 220 especies que se encuentran plantadas en nuestra ciudad.

Para poder continuar impulsando que Madrid siga siendo una de las ciudades del mundo más verdes, tenemos en marcha dos iniciativas en relación a la plantación de árboles:

La primera, el Plan Ordinario de Plantaciones del año 2020 en el que se van a plantar 5.217 árboles, de los que —contesto a su pregunta— 2.699 irán en los alcorques que ahora mismo se encuentran vacíos, 2.518 van a ir a zonas verdes.

Y la segunda de ellas, adicionalmente estamos llevando una campaña extraordinaria de plantaciones de árboles en distintos distritos de la ciudad de Madrid, que son 2.300 árboles. En total a lo largo del año 2020 se plantarán 7.517 nuevos árboles, lo que supone un incremento del 16 % respecto al año 2018 en el que se

plantaron 6.455, y un incremento mucho más notable respecto al año pasado, al año 2019, en el que se plantaron 5.596, y por tanto este año supone un incremento del 34 %.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor Fernando Martínez Vidal.

El Concejal del Grupo Municipal VOX, **don Fernando Martínez Vidal:** Bien. Muchas gracias. Buenos días.

Señor delegado, quizá la pregunta tendría que ser en pasado: ¿Cuántos árboles han plantado, cuántos alcorques sin arbolado han repuesto y en cuántas calles que no tenían arbolado de alineación han abierto nuevos alcorques? Porque este Equipo de Gobierno lleva ya dieciséis meses, que es tiempo suficiente para ver cuál es el compromiso medioambiental del señor alcalde y de usted mismo. Queremos creer que este casi año y medio lo están ocupando ustedes en hacer los estudios para en los tres años restantes poder cumplir tres cosas que tienen pendientes:

La primera, el acuerdo de investidura que firmaron con VOX para que PP y Ciudadanos estén gobernando hoy la ciudad de Madrid.

Segundo, los acuerdos de la Villa a los que llegamos por unanimidad todos los grupos políticos en julio pasado.

Y tercero, su propio programa electoral.

El acuerdo de investidura firmado con VOX les obliga al cumplimiento de 81 compromisos de los cuales 15 están relacionados con Medio Ambiente y Movilidad: el Bosque Metropolitano como primer cinturón forestal de Madrid, aunque lo anuncia reiteradamente la señora Villacís como suyo, es uno de estos acuerdos que suscribimos ya en mayo de 2019 y que conlleva la plantación de 100.000 nuevos árboles en la ciudad. Como lo es la plantación de árboles en todos los alcorques vacíos en aceras.

En los acuerdos de la Villa vuelve a aparecer el Bosque Metropolitano que ahora se complementa con la reforestación y restauración de zonas degradadas y del polígono de Valverde, como futura casa del campo del norte; estas dos últimas iniciativas de VOX aprobadas por el Ayuntamiento Pleno.

Recordad que los acuerdos de la Villa obligan a plantar alcorques vacíos, que son centenares por todas las calles, crear corredores y pasillos verdes que conecten parques, y un acuerdo de Pleno que en etapa de gobierno de la señora Carmena se aprobó a propuesta del PP: el ajardinamiento de las plazas duras.

Y finalmente, señor Carabante, el cumplimiento de su propio programa electoral, en el que además de todo lo anterior se comprometen ustedes a incentivar fiscalmente la instalación de jardines verticales y cubiertas verdes en edificios, la finalización del parque de la cuña verde de O`Donnell y la puesta en marcha de planes directores singularizados para cada uno de los parques históricos de Madrid.

Y termino. Señor delegado, no tenemos ninguna duda de que cuando finalice el mandato se habrán puesto en marcha o cumplido todos estos

compromisos. Madrid es una de las ciudades más verdes del mundo como usted ha dicho y en parte lo es por la gestión de la que ha sido la mejor concejala de Medio Ambiente de este Ayuntamiento, la señora Esperanza Aguirre, a la que este Partido Popular parece haber olvidado en lugar de reivindicarla. Señor Carabante, copie de Aguirre que plantó cientos de miles de árboles en calles y medianas, y no de la señora Carmena que no solo no construyó un solo parque, sino que les dejó el regalito de talar 6.000 árboles en las calles y ustedes en lugar de paralizarlo lo han ejecutado fielmente. Y cuando sea necesario talar como ha ocurrido, y aquí está el señor concejal de Retiro, en la plaza de los Reyes Magos 60 árboles, por lo menos informen, porque se están reponiendo, informen a los vecinos de lo que está pasando porque la falta de información es quizá uno de los principales fallos que no solo ustedes sino siempre históricamente el Ayuntamiento ha tenido en relación con los árboles.

Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor Borja Carabante.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muchas gracias, señor presidente.

Efectivamente comparto con el portavoz de VOX que es gracias a los gobiernos del Partido Popular y también de la concejal, por supuesto, señora Aguirre, que Madrid hoy sea, como decía antes, una de las ciudades del mundo con mejor infraestructura verde. Insisto que está entre las primeras del mundo y desde luego de las primeras de Europa en cuanto a número de árboles plantados por kilómetro cuadrado en extensión o por habitante.

Efectivamente en Madrid el año pasado, cuando asumimos la responsabilidad de gobernar esta ciudad, había 20.400 alcorques vacíos. Este año, en diciembre, enero y marzo se plantaron 2.900 árboles a los que hay que sumar los 4.999 que vamos a plantar en los alcorques que yo le señalaba en mi primera intervención. A partir de ahí, nos quedan 13.000 alcorques vacíos en la ciudad de Madrid y sí les puedo decir que estamos redactando un proyecto para el replantado en todos los alcorques de la ciudad, en esos 13.000 alcorques vacíos que quedan en nuestra ciudad, que tiene un presupuesto estimado de licitación de 394.855, para que a lo largo del año que viene, previsiblemente en el último trimestre del año, podamos decir que Madrid no tiene ni un solo alcorque vacío susceptible de plantar un árbol. Porque como muy bien conoce, y efectivamente yo creo que usted también lo señalaba en su intervención, en ocasiones se han cerrado alcorques que se derivan de decisiones que afectan a la accesibilidad o generan algún problema de seguridad, y esos alcorques en ocasiones se tienen que tapar para, como digo, solventar esas posibles incidencias de seguridad. Pero ya le digo yo que el criterio del área, el criterio del Ayuntamiento es que siempre que sea posible plantar un árbol en un alcorque, ese árbol se plantará.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor secretario para el siguiente punto del orden del día.

(Con las intervenciones producidas, la precedente iniciativa queda sustanciada).

Punto 4.- Pregunta n.º 2020/8000771, formulada por el concejal don Fernando Martínez Vidal, Portavoz del Grupo Municipal VOX en la Comisión, interesando conocer "las principales novedades que incorporará el próximo pliego del contrato de limpieza de vías públicas respecto del actual, que tantos problemas ha dado a la ciudad".

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor Fernando Martínez Vidal por parte del Grupo Municipal VOX.

El Concejal del Grupo Municipal VOX, **don Fernando Martínez Vidal:** Gracias.

Si en algo estamos todos de acuerdo es en que los contratos integrales de limpieza, en vigor desde 2013, fueron un error solo justificado por la grave crisis económica y los obligados recortes del momento. Y se concibieron mal porque en la práctica han impedido que la ciudad esté lo limpia que quisiéramos gobiernese quien gobiernese. No lo estuvo con el PP, no lo estuvo con Más Madrid y PSOE, que lo achacaban a que los contratos estaban blindados pero que cuando quisieron bien que los modificaron.

La situación actual de la limpieza en Madrid es mejor que hace un año pero hay que tener en cuenta que toda la población ha estado bajo confinamiento durante meses y que la vida en la calle, por las restricciones de actividades y horarios, está ayudando a esa mejor imagen de nuestras calles. Por eso hay que aprovechar ahora para poner las bases de unos nuevos contratos que no incurran en los errores de los actuales, y los puntos básicos están ya recogidos en los acuerdos de la Villa: más recursos materiales y humanos; asegurar el mismo servicio a todos los distritos de Madrid; revisar la Ordenanza de Limpieza para mejorar la eficacia y la seguridad jurídica de inspecciones, sanciones y prestaciones sustitutorias; contemplar situaciones excepcionales de emergencia como esta actual del covid-19; actuaciones especiales en la Campaña de la Caída de la Hoja o la lucha contra las pintadas vandálicas en fachadas; ampliar la red de puntos limpios a todos los barrios; dimensionar las papeleras en cuanto a su tamaño y localización y aumentar la frecuencia de recogida, vaciado y limpieza; mejorar las campañas de recogida a domicilio de colchones usados y otro mobiliario en situaciones de emergencia como la actual, y una campaña de concienciación ciudadana permanente respecto a la limpieza de la ciudad.

Y yo creo, señor delegado, que además hay que trabajar desde el Ayuntamiento de Madrid en la economía circular, el sistema de recogida de los residuos de origen comercial, fundamentalmente cartón y vidrio extenderlo a los 21 distritos de Madrid, potenciar el servicio de limpieza urgente, el Selur, y en la eliminación paulatina del plástico de un solo uso.

Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Por parte del Equipo de Gobierno tiene la palabra el señor Borja Carabante.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muchas gracias, señor presidente.

La verdad es que prácticamente se ha contestado el portavoz de VOX porque me reafirmo en los compromisos de nuestro programa electoral y en los compromisos suscritos en el acuerdo de investidura que, como explicaba el señor Martínez Vidal, se resume en las acciones o en las actuaciones que señalaba en su intervención, que en definitiva podríamos decir que los nuevos contratos de limpieza se van a basar en cuatro principios, en cuatro objetivos: como bien decía, más recursos tanto humanos como materiales. Hay que recordar que del presupuesto de limpieza, cerca del 80-85 % se trata de coste laboral, es decir, al final más personas, más recursos humanos significa mayor servicio y por tanto una mayor limpieza. Y por eso, en primer lugar, más recursos.

En segundo, una mejor eficiencia, porque creemos que cada euro puede ser destinado con una mayor eficiencia para alcanzar el objetivo de mejorar la limpieza en la ciudad de Madrid.

El tercero, no eficiencia sino eficacia. Al final, un contrato dirigido a la obtención de los resultados, que en este caso es que Madrid vuelva a tener un servicio de limpieza o vuelva a tener unos estándares de limpieza al nivel de la capital europea que es.

En cuarto lugar, que sean unos contratos sostenibles. Y en este sentido sí puedo decir que tendrá fuertes inversiones en relación a la renovación de la maquinaria, vehículos y demás instrumentos, mejor dicho, instrumentos mecánicos vinculados a dicho contrato para que sea un contrato sostenible.

Hace muy pocos días, la semana pasada ya se hizo el anuncio previo de licitación del contrato, con un valor estimado de 2.146 millones de euros, para un plazo de ejecución de seis años, y por tanto ya hemos dado los primeros pasos para licitar estos contratos que, como digo, van a ser unos contratos novedosos, distintos de los actuales porque van a dejar de retribuirse dichos contratos a través del sistema de indicadores y, por tanto, vamos a volver al sistema de retribución a las empresas concesionarias a través de la prestación de los servicios y de los recursos mínimos disponibles que pongan al servicio del contrato.

Y usted lo decía, al final, la primera década de los dos mil, Madrid era un emblema, una seña de identidad era la limpieza de su ciudad. Nunca estuvo la limpieza entre los principales problemas de los madrileños tanto en las encuestas de calidad como en lo que se refiere a las sugerencias y reclamaciones que se reciben por parte del Ayuntamiento.

Usted lo ha dicho, no es casual que el año 2019 fuera el primero de toda la serie histórica desde el año 2013, desde que comenzaron estos contratos, en el

que la limpieza dejó de ser el primer problema de reclamaciones y sugerencias por parte de los ciudadanos. No estamos satisfechos porque pasó del primero al tercero. Nosotros lo que queremos es que no esté, digamos, entre el *top ten* de las reclamaciones y sugerencias de los ciudadanos porque eso será que habremos dado cumplida cuenta, como decía, a ese compromiso de investidura, a ese compromiso de programa electoral y a los compromisos suscritos tanto con VOX como con Ciudadanos para dedicar un mayor recurso y por tanto cumplir el objetivo de que Madrid esté limpio.

Hablaba usted también de las papeleras de mayor capacidad y con mayor recogida. En ese sentido sí puedo decir que ya están instaladas las 1.300 papeleras inteligentes, de una mayor capacidad, que son además más eficientes porque permiten destinar los recursos allí, en aquella papeleras, en aquel lugar donde es necesario teniendo en cuenta que tienen control de llenado y por tanto pueden pasar a retirar, a vaciar dichas papeleras cuando hace falta y no cuando en ocasiones no hace falta...

El Presidente: Concluya, por favor.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** ...y por tanto mejoramos la eficiencia y la eficacia de dicho contrato.

El Presidente: Muchas gracias.

Si así lo desea, el señor Fernando Martínez Vidal, en el tiempo que le resta añadir cualquier cuestión. Adelante.

El Concejal del Grupo Municipal VOX, **don Fernando Martínez Vidal:** No, yo agradecería al señor delegado que a petición propia, cuando tenga más perfilado las bases de lo que va a ser este concurso, aunque ya nos ha dado algunas líneas generales, pues en alguna comisión o en algún momento nos dé la información a todos los grupos o comparezca en esta comisión para explicarnos más detalladamente esas novedades a las que se refiere para los nuevos contratos.

Gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor secretario.

(Con las intervenciones producidas, la precedente iniciativa queda sustanciada).

Punto 5.- Pregunta n.º 2020/8000776, formulada por el concejal don Fernando Martínez Vidal, Portavoz del Grupo Municipal VOX en la Comisión, interesando conocer "en qué estado se encuentra la modificación urgente de las ZPAE (Zonas de Protección Acústica Especial) para que se flexibilicen en situaciones extraordinarias como la actual y se resuelvan los expedientes de autorización de terrazas de veladores que están ahora mismo pendientes de informe en el Área de Medio

Ambiente y poder ayudar así a la hostelería”.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra, por parte del Grupo Municipal VOX, el señor Fernando Martínez Vidal.

El Concejal del Grupo Municipal VOX, **don Fernando Martínez Vidal:** Gracias, la damos por formulada.

El Presidente: Muchas gracias.

Por parte del Equipo de Gobierno tiene la palabra el señor Borja Carabante.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muchas gracias, señor presidente.

Señor Martínez Vidal, no existe ningún expediente pendiente de información favorable en relación a las terrazas en el Área de Medio Ambiente, habida cuenta que en la ZPAE de Centro no es necesario informe de medio ambiente para establecer o denegar, autorizar o denegar una terraza, sino que es una competencia de la junta municipal de distrito. Lo que sucede es que la ZPAE prohíbe la extensión del horario de terrazas, lo limita, como bien conoce, en horario de 10 y de 11 de la noche, que consecuencia del estado de alarma ahora mismo no se ve afectado pero que en las próximas semanas se verá afectado. Y no hay ninguno tampoco en relación al establecimiento, a la ocupación de las bandas de estacionamiento, ya que todas aquellas bandas de estacionamiento que cumplen los requisitos establecidos en esa Comisión de Terrazas, a través de las recomendaciones del Área de Medio Ambiente, han sido otorgadas dichas autorizaciones, en concreto 475 plazas de aparcamiento o bandas de estacionamiento han sido ocupadas por ampliación de terrazas previo informe favorable del Área de Medio Ambiente.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor Fernando Martínez Vidal.

El Concejal del Grupo Municipal VOX, **don Fernando Martínez Vidal:** Bien. Muchas gracias.

O yo no le entiendo muy bien al señor Carabante por la mascarilla puesta o el Equipo de Gobierno no se aclara entre ellos. Porque el Pleno del Ayuntamiento de Madrid del pasado 29 de septiembre aprobó la proposición de VOX de aplicar urgentemente diez medidas para ayudar al pequeño comercio de la hostelería a superar la gravísima situación económica derivada de esta crisis sanitaria. Y la primera de ellas era la modificación urgente de las zonas de protección acústica especial, las conocidas como ZPAE, para se flexibilice su aplicación en estos momentos de dificultad y mientras dure esta situación, solo mientras dure esta situación.

Señor delegado, ¿los acuerdos del Pleno son para este Equipo de Gobierno de obligado cumplimiento? ¿Para qué sirven entonces las votaciones? Porque han pasado ya 20 días de su Pleno y no parece que estén dispuestos a cumplirlo. Por lo menos, así se desprende de declaraciones, la señora vicealcaldesa, en respuesta

al atasco de expedientes de solicitud de terrazas que esperan en el Ayuntamiento desesperados cientos de pequeños empresarios autónomos, lo achacó hace unos días a la existencia de las ZPAE, o sea, a usted. El alcalde por su parte afirma un día sí y otro también que están ayudando al sector a sobrevivir. Está claro que el alcalde o desconoce la realidad de lo que está pasando en la dependencias municipales, de las que depende la agilización de estos expedientes, o no le informan bien. La portavoz municipal, señora Saez, dice que tiene la mano tendida al sector, pero a continuación les dice que modificar una ZPAE no se hace de un día para otro y que esto llevará mucho tiempo. Y la guinda la pone el señor delegado diciendo a la Plataforma por el Ocio y la Hostelería de Madrid que la revisión de las ZPAE se ha de ajustar a la normativa, normal, y que llevará mucho tiempo.

Señor Carabante, la CEIM estima que el 40 % de los bares y restaurantes de la ciudad de Madrid no van a poder volver a subir el cierre. Cientos de empresarios autónomos viven una situación desesperada que afecta a miles de familias y sus expedientes de tramitación de terrazas, según dicen ellos, usted dice lo contrario ahora, están paralizados en el Área de Medio Ambiente que usted preside, así lo dicen en los plenos de los distritos los correspondientes concejales. Además de contarle a los afectados cuál es el problema, ¿les piensan ustedes ofrecer alguna solución antes de que ya sea demasiado tarde? Porque no se trata de empezar a revisar cada uno de los planos de zona de cada ZPAE ni de iniciar un procedimiento que puede durar meses, se trata de una suspensión temporal. Y naturalmente que hay que compatibilizar la actividad económica con el derecho de los vecinos al descanso, pero con esta actitud el Equipo de Gobierno del PP y Ciudadanos van a conseguir que no haya, desde luego, ruido en Madrid porque estará todo cerrado y habrán contribuido ustedes a mandar a miles de trabajadores a las listas del paro.

Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor Borja Carabante.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muchas gracias, señor presidente.

Señor Martínez Vidal, yo creo que estamos mezclando alguna de las cuestiones y voy a ver si soy capaz de hacerme entender y que usted entienda cuál es la problemática.

En su propia pregunta, y usted vuelve a señalarlo, dice que existen expedientes o informes pendientes en el Área de Medio Ambiente. Yo le reitero, no existe ni un solo informe pendiente por emitir en el Área de Medio Ambiente. Todos aquellos informes que tenemos que emitir que se refieren al establecimiento, a la ocupación por parte de las terrazas de las bandas de estacionamiento, han sido emitidos. Y le insisto, 475 informes favorables de ocupación de bandas de estacionamiento. No hay ninguno pendiente en el área.

En la segunda cuestión, yo creo que aquí es donde confluye el error y donde se están mezclando las cuestiones, se refiere a la ZPAE. La ZPAE es una competencia para otorgar dichas autorizaciones de ocupación de terraza de la junta de distrito. No es necesario emitir informe por parte del área y de hecho no lo hemos emitido. Lo que sucede es que la ZPAE está vigente en el distrito Centro y tiene en sí mismo unas limitaciones que impide que se pueda ampliar los horarios de las terrazas o que determinados locales con determinadas autorizaciones de actividad puedan obtener la autorización por parte de la junta municipal de distrito de dicha autorización.

Efectivamente se votó en el pasado Pleno, a propuesta de su grupo, una iniciativa que venía a decir, a flexibilizar la ZPAE, y por supuesto que si fuera posible, nosotros flexibilizaríamos la ZPAE, siempre, por supuesto, protegiendo el derecho que tienen los vecinos al descanso y sobre todo a la salud. Porque hay que recordar que los tribunales han reconocido el ruido como un tema de salud pública y por tanto esa debe ser también la prioridad por parte de nuestro Equipo de Gobierno.

Tal y como establece, la ZPAE deviene de una directiva europea que se traslada al ordenamiento jurídico español en la Ley 37/2003 de Ruido, en la que establece cuál es la manera de autorizar o de aprobar una ZPAE y también establece cuál es el procedimiento para su modificación, y dice que debe ser el mismo que para su aprobación. Y eso nos recuerda aquí que para aprobar la ZPAE se obtuvieron mediciones a lo largo de un año y medio para comprobar que se habían superado los niveles.

Y por tanto, estamos dispuestos a hacer compatible las necesidades que tiene la hostelería con el derecho que tienen de descanso y a la salud de los ciudadanos pero para eso tendremos que seguir todo el trámite administrativo y normativo que, por supuesto, es largo y proceloso por mucha voluntad política que tengamos de modificarlo. Aunque lo que sí tenemos es voluntad política de ayudar a los comerciantes, a los hosteleros, y por eso ya se ha bonificado el 25 % del IBI...

El Presidente: Concluya, por favor.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** ..., el 25 % del impuesto de actividades económicas y se ha eximido el pago de la tasa de terrazas a aquellos hosteleros que lo habían solicitado.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor secretario para el siguiente punto del orden del día.

(Con las intervenciones producidas, la precedente iniciativa queda sustanciada).

Punto 6.- Pregunta n.º 2020/8000784, formulada por el concejal don Ignacio Benito Pérez, Portavoz del Grupo Municipal Socialista de Madrid en la Comisión, interesando conocer "cuáles son los planes

del Gobierno Municipal respecto al futuro de la Planta Incineradora de 'Las Lomas' en Valdemingómez".

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra, por parte del Grupo Municipal Socialista, el señor Ignacio Benito Pérez en esta su primera intervención en esta comisión. Adelante.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez:** Gracias, señor presidente; gracias, también, por sus palabras. Buenos días.

Presentamos esta pregunta porque queremos saber, en primer lugar, cuál es la situación administrativa de la planta incineradora de Las Lomas una vez que ha finalizado el plazo establecido de su contrato de explotación.

Del mismo modo, señor delegado, nos gustaría que nos contara cuál va a ser el futuro de esta instalación ya que habiendo transcurrido año y medio desde que gobiernan ustedes, lo único que sabemos es que la incineradora de Valdemingómez sigue quemando casi 1.000 t diarias de residuos con las molestias y riesgos sanitarios que esto causa a los vecinos y vecinas de Villa de Vallecas y distritos colindantes.

Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Por parte del Equipo de Gobierno tiene la palabra el señor Borja Carabante.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Sí. Muchísimas gracias, señor presidente.

Me parece una presunción un poco aventurada y un poco, digamos, inconsciente el decir que la incineradora provoca riesgos sanitarios para los vecinos. Dudo mucho que esté acreditado esos riesgos de salud pública a los vecinos porque en todo caso tendrían que entonces actuar las autoridades sanitarias. Por tanto, le insisto, señor Benito, me parece un poco aventurado dichas afirmaciones y le sugeriría que a partir de ahora tuviéramos un poco más de rigor a la hora de plantear los escenarios sobre los que nos movemos.

Pero en todo caso, para contestar a la cuestión que usted me plantea, los planes que tenemos en el Ayuntamiento de Madrid en relación a la planta de incineración de Las Lomas, son aquellos que se deriven de la nueva estrategia de residuos. Porque debo decirle que el Ayuntamiento de Madrid, consecuencia de la malísima e incapaz gestión de los últimos cuatro años, no tiene estrategia de residuos porque fue declarada nula por sentencia del contencioso administrativo, en sentencia 64/2020 del 21 de febrero del año 2020.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor Ignacio Benito.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez:** Bueno,

conociendo, señor delegado, quiénes gestionan las autoridades sanitarias en esta Comunidad, yo creo que lo aventurado es pensar que van a anteponer la salud de los ciudadanos a sus intereses políticos.

En cualquier caso el contrato de la planta de Las Lomas venció el 5 de junio de 2020 sin posibilidad de prórroga. Y esto es así no porque se lo diga yo sino porque la fecha de vencimiento fue establecida por dos sentencias judiciales del año 2009 resolviendo un recurso que interpuso la empresa concesionaria respecto a su duración.

Por eso no entendemos por qué si ha vencido este contrato y ustedes se empeñan en seguir con esta planta, no han convocado un concurso público para licitar uno nuevo que sustituya por procedimiento abierto. ¿Nos lo puede explicar?

Desde el Grupo Socialista creemos que esta planta no debería funcionar mucho más tiempo y no solo por las dioxinas, furanos y sustancias nocivas que emite, sino porque tiene un vertedero de seguridad de cenizas tóxicas que es un auténtico polvorín, que viene funcionando desde 1999 y cuya vida útil expira en 2021, y en cuyas 6 ha de superficie alberga más de 600.000 t estando a punto de colmatar, y entendemos, por lo tanto, que existe un grave riesgo de contaminación tanto del suelo como de los acuíferos.

Con la anulación de la estrategia de residuos ustedes han roto el compromiso de cerrar la incineradora en 2025 y vuelven, por lo tanto, a la teoría de Ana Botella de aumentar la incineración en Madrid sin tener en cuenta que es una alternativa antiecológica y contaminante que va en contra del reciclado y del medio ambiente.

Miren, su política de residuos tiene un fin último, y es favorecer los intereses económicos de las grandes empresas y más concretamente de la que explota la incineradora, que recibe 26 millones al año del Ayuntamiento además de los ingresos por la venta de la energía eléctrica que produce. Y como esta es la base de su política, no tenemos ninguna duda de que si es por ustedes la incineradora no cerrará ya no en 2022, ni en 2025, ni nunca.

Por eso les pedimos que hagan un esfuerzo para anteponer la salud de los vecinos y no los intereses económicos. Por eso les pedimos que favorezcan la economía circular basada en la recuperación y el reciclado de residuos. Y todo esto pasa por mantener un programa de cierre progresivo de la planta incineradora de Las Lomas y busquen otras alternativas menos agresivas para el medio ambiente de la capital.

Y termino, señor presidente. Valdemingómez no puede ni debe ser eterno y es su obligación pensar desde hoy en alternativas.

Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor Carabante.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muchas gracias, señor presidente.

Señor Benito, si a usted le parecía que retribuir a la empresa concesionaria de la planta de Las Lomas con los millones que usted ha dicho al año, si eso le parecía incentivar los intereses políticos y económicos de las grandes empresas, si además existía un grave riesgo para la salud, si además era una ocasión de gravísimo perjuicio para todos los vecinos ¿por qué usted durante cuatro años apoyó al antiguo Equipo de Gobierno que la mantuvo abierta incinerando las mismas toneladas que incineramos en el día de hoy y no dijo ni pío? Porque usted no antepuso a la hora de poder apoyar al anterior Equipo de Gobierno, oiga, cierren ustedes la incineradora de Las Lomas; si tanto perjuicio, insisto, si esto era una vergüenza que se suponía que era para enriquecer a las grandísimas empresas, por qué durante cuatro años, insisto, usted no lo puso de manifiesto y sobre todo, teniendo en cuenta que apoyaba al anterior Equipo de Gobierno, no exigió al mismo su cierre inmediato y, por supuesto, que no pagaran a esas grandes empresas que se estaban enriqueciendo.

Usted me hablaba antes de las autoridades sanitarias y los intereses políticos, y qué mejor resumen de cómo uno tiene intereses políticos, cuando hace este tipo de manifestaciones.

Mire, efectivamente, el contrato con la empresa concesionaria de Las Lomas ha finalizado, y ha finalizado y no hemos podido sacarlo, y estamos ya en la licitación de un nuevo contrato. Y nos hemos retrasado ¿sabe usted por qué? Porque durante cuatro años nadie de la izquierda de esta ciudad tuvo la valentía para poner sobre la mesa cuáles eran las alternativas, no hizo ni un estudio preliminar ni un estudio de alternativas ni cuál era la solución. ¿Sabe usted por qué? Porque no querían pagar el coste político de la incoherencia de haber ido a manifestaciones por el cierre de la incineradora y poner de manifiesto la incapacidad para poder hacerlo.

Porque, a día de hoy y durante los últimos cuatro años, es absolutamente inviable el cierre de la misma, y como el anterior Equipo de Gobierno lo sabía y no quería poner de manifiesto, insisto, las mentiras que durante tantos años ha dicho en relación a las Lomas, pues prefirió tapar el debate y que de ese tema no se hablara; de igual manera que hizo el Partido Socialista siendo usted, por cierto, portavoz del área en esta comisión.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor secretario.

(Con las intervenciones producidas, la precedente iniciativa queda sustanciada).

Punto 7.- Pregunta n.º 2020/8000795, formulada por el concejal don Ignacio Benito Pérez, Portavoz del Grupo Municipal Socialista de Madrid en la Comisión, interesando conocer "cuáles son la previsiones del Área de Medio Ambiente y Movilidad en relación con la remodelación de la Plaza del Carmen y la rehabilitación de su aparcamiento subterráneo, una vez que la Junta de Gobierno ha delegado en la Dirección General de Planificación e

Infraestructuras de Movilidad la competencia para la ejecución del correspondiente proyecto de construcción”.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra, por parte del Grupo Municipal Socialista, el señor Ignacio Benito.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez:** Gracias, señor presidente.

El pasado mes de mayo venció la concesión para la explotación del aparcamiento subterráneo de la plaza del Carmen, quedando sin servicio desde entonces debido a que ustedes no hicieron nada para facilitar que este aparcamiento pudiera seguir funcionando.

Esto es así, a pesar de que varios meses antes de esa fecha todo estaba preparado para que la Empresa Municipal de Transportes asumiera la gestión del aparcamiento y continuara con la explotación del mismo, en un proceso similar al empleado con otros aparcamientos según iban venciendo sus concesiones. Así se hizo en Fuencarral, en Mayor, en Montalbán, plaza de España, por citar solo algunos.

Por eso le pedimos que nos detalle hoy sus planes tanto para este aparcamiento como para la plaza del Carmen ahora que recae en sus manos la competencia de cualquier actuación al respecto.

Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor Carabante Muntada.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muchísimas gracias.

Nosotros lo que queremos hacer con este proyecto, que es un proyecto digamos integral, tanto la remodelación de la plaza como la remodelación del aparcamiento, que es un aparcamiento antiguo, que se encuentra en malas condiciones y que requiere llevar a cabo una fuerte inversión para poder acomodarlo a las nuevas exigencias de los aparcamientos públicos que se están ejecutando y que están en servicio en la ciudad de Madrid; y, asimismo, aprovechar esas obras, que hay que, insisto, obligatoriamente hacer para dotarle de esa mejor capacidad y de mejor eficiencia, vamos a remodelar la plaza del Carmen, una plaza del Carmen que proviene de los años sesenta, que se encuentra ciertamente degradada y que requiere una importante remodelación.

Y, por tanto, sacaremos un concurso para una concesión para que se lleve a cabo una inversión, que hemos estimado en torno a 12 millones de euros, que permita remodelar tanto la plaza del Carmen, una plaza céntrica que queremos recuperar para todos los vecinos y para todos los turistas, a la vez que se ejecuta, como decía antes, una remodelación integral y completa también del aparcamiento de la plaza del Carmen.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor Ignacio Benito.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez:** Mire, señor Carabante, en el orden del día de la Comisión de Medio Ambiente y Movilidad del 21 de octubre del 2019 figuraba como punto número 2 la propuesta del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad para aprobar la gestión directa por la EMT del servicio público del aparcamiento mixto del Carmen.

En el último momento este punto fue retirado. ¿Por qué motivos? Solo ustedes lo saben y por eso les pedimos hoy que sean valientes y nos digan, señor delegado, a qué se debió este cambio de opinión. Porque, en ausencia de una explicación más creíble, cabe acogerse a un dicho que con ustedes no suele fallar, y es que por sus obras les conoceréis, o si lo prefieren un poquito más rústico, que la cabra tira para el monte; y es que, inexplicablemente, han renunciado a la gestión pública de un servicio que es rentable, como han hecho tantas y tantas veces.

¿Por qué prefieren darle a un privado la explotación de un servicio rentable en vez de optar por la gestión propia y los beneficios que eso conllevaría? ¿Qué problema tienen en que la Empresa Municipal de Transportes se encargue de las cuestiones relativas a la movilidad de la ciudad de Madrid cuando, además, lo hace logrando un resultado positivo?

Las obras de dicho aparcamiento deben ir ligadas inexcusablemente a las del conjunto de la plaza —lo sabemos—, como podemos entender que se centralice en una de las dos áreas competentes dicha actuación —nos parece razonable—; de lo que no van a ser capaces de convencernos es de la conveniencia de entregar la gestión de ambas a una empresa privada.

¿Tiene el Ayuntamiento de Madrid la capacidad técnica y económica de llevar a cabo la reforma de la plaza? Sí. ¿Recuperaría nuestra ciudad el dinero que puede suponer la obra a través de la explotación directa por parte de EMT? Sí, holgadamente. Pues entonces no nos hable de las bondades del gestor privado ni trate de convencernos de que nos ahorramos el coste de una obra que se amortizará con creces a través de treinta años de canon. Y es que puede ser un magnífico negocio para la empresa privada, señor Carabante, pero es un pésimo negocio para las arcas municipales.

Desde el Grupo Municipal Socialista les pedimos que respalden el papel de la Empresa Municipal de Transportes como gestora de aparcamientos municipales, que dejen de poner palos en las ruedas de esta empresa municipal. Y, por cierto, que acaben con su política de retirar personal de aparcamientos por el deterioro del servicio que esto supone, y es que sabemos que algunos aparcamientos municipales ya no cuentan con ningún trabajador en horario nocturno y que es su intención, si no lo han hecho ya, retirar a otros 32 trabajadores del servicio.

Y termino, llevan poco más de un año al frente de la EMT y por acción o por omisión parecen empeñados en dismantelar una empresa ejemplar. Y les adelanto, señores y señoras del Partido Popular y de Ciudadanos, que nos van a encontrar enfrente.

Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor Carabante.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada**: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Benito, yo hago un esfuerzo extraordinario para intentar ceñirme a la pregunta y contestar a las cuestiones que usted me plantea. Le pediría que al menos hiciera usted ese esfuerzo, si no tan extraordinario, en contestar a las cuestiones que yo planteo. Porque si usted, con independencia de lo que yo le diga, va a venir a leerme lo que ya tenía preparado, no tiene ningún sentido, nos lo mandamos por escrito y se acabó. Porque está contando cosas que no son ciertas, que yo ya le he contestado en la primera intervención.

Mire, no se trata de una obra de un aparcamiento, se trata de una remodelación integral de la plaza del Carmen, en la que vamos a aprovechar para ejecutar un aparcamiento muy distinto del existente, un aparcamiento que es necesario ejecutar obras porque, como le decía antes, no se adecúa en muchas de las cuestiones ni a la normativa ni a los estándares de calidad de los nuevos parking y que, además, es necesario hacer un acceso al nuevo hotel que se va a ejecutar. Y consiguiendo eso, en esa remodelación de la plaza, ejecutamos en una sola obra, sin coste para el Ayuntamiento, ambas obras.

Porque fíjese si es malo dar negocio a las empresas privadas, como si ustedes no lo hicieran. ¿Sabe cuántas concesiones de *parking* están sacando los alcaldes socialistas en las ciudades donde gobiernan—cada vez menos ciudades, por supuesto—? En todas. Lo que no entiendo es por qué si un alcalde socialista saca una concesión de *parking* es apoyar a la empresa pública, y si lo hace el Gobierno popular es para enriquecer a la empresa privada. No se da cuenta que usted, en este sentido, no tiene ni la más mínima credibilidad porque no tiene la más mínima coherencia.

Y usted me decía que lo que estábamos haciendo era algo así como favorecer los intereses del gestor privado en contra de las arcas públicas. Pues, mire, el gestor privado va a poner sobre la mesa una inversión de 10 millones de euros que no va a tener que hacer el Ayuntamiento y, además, va a pagar un canon de 285.000 € al año y encima va a poner 250.000 € todos los años para el mantenimiento del *parking*.

¿Me puede decir usted dónde está el daño a las arcas públicas, señor Benito? No sé si le sobran algunos segundos para poder contestarme esto, ¿pero me puede decir usted dónde está el daño a las arcas públicas cuando el privado va a hacer una inversión de 10 millones de euros que no tiene que hacer el Ayuntamiento, va a ingresar un canon de 250.000 y va a hacer una inversión de mantenimiento de 285.000 €? Me encantaría que usted me pudiera contestar a dicha pregunta.

El Presidente: Muchas gracias.

Se han agotado los tiempos de ambos intervinientes y, por tanto, tiene la palabra el señor secretario para ya el siguiente punto del orden del día.

Gracias.

(Con las intervenciones producidas, la precedente iniciativa queda sustanciada).

Punto 8.- Pregunta n.º 2020/8000797, formulada por la concejala doña Esther Gómez Morante, Portavoz del Grupo Municipal Más Madrid en la Comisión, interesando conocer qué medidas está tomando el Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad "para garantizar que los medios adscritos al contrato integral de movilidad, bajo el que opera el servicio público de BiciMad, como las bicicletas, las bases, el resto de recursos materiales y la personal, no se usen para servicios de bicicleta diferentes al objeto del contrato y, en caso de que así esté siendo, qué medidas ha tomado para evitar esta situación no recogida en los pliegos".

El Presidente: Muchas gracias.

Por parte del Grupo Municipal Más Madrid, tiene la palabra la señora Esther Gómez Morante.

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante**: La damos por formulada.

El Presidente: Muchas gracias.

Por parte del Equipo de Gobierno, tiene la palabra el señor Borja Carabante Muntada.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada**: Muchas gracias, señor presidente.

Se adoptan las mismas cautelas que se adoptaron durante los últimos años; esto es, la aplicación del artículo 3.2, que regula la obligación del contratista, en este caso de la EMT, que establece cuáles son las obligaciones en cuanto al mantenimiento del mismo.

En todo caso, de este tema hablamos en el consejo de administración pasado y yo sí le digo y le anuncio que, si le parece bien, convocaremos un nuevo consejo de administración en el que podamos debatir ampliamente todo lo de BiciMAD, toda la historia de BiciMAD, el presente y el futuro de BiciMAD y BiciMAD Go para que entre todos tomemos la mejor decisión y que podamos tener, además, toda la información sobre la mesa, porque en el pasado consejo de administración usted solicitó una información adicional que creo que es necesario que analicemos conjuntamente.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra la señora Esther Gómez Morante.

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante**: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Carabante, son ya varias las ocasiones en las que hemos mostrado como Más Madrid nuestra preocupación por el funcionamiento de BiciMAD y, sobre todo, desde la puesta en marcha de BiciMAD Go:

cada vez cuesta más encontrar una bicicleta que funcione; hay bases vacías con frecuencia; y estos días están saliendo a la luz fotografías —que hoy hemos traído aquí y que queremos proyectar— con cientos de bicicletas de BiciMAD, más de 600, arrinconadas esperando a ser arregladas por falta de personal.

(Se proyectan unas diapositivas).

Sabemos que hasta 250 bicicletas de la reserva de BiciMAD se están usando para BiciMAD Go; los sindicatos de la Empresa Municipal de Transportes están alertando de que la plantilla de BiciMAD se ha reducido hasta en un 10 % y, además, tienen que atender el nuevo servicio de BiciMAD Go, por lo que no se llega a mantener la calidad exigible a BiciMAD y piden más contrataciones, que no se están produciendo.

También vemos cómo las estaciones de BiciMAD sirven de base fija para BiciMAD Go. Estas prácticas, señor Carabante, lo que suponen *de facto* es un expolio de los recursos de BiciMAD y por tanto incumplen el contrato integral de movilidad, poniendo en peligro este servicio tan querido por la ciudadanía madrileña que destaca por tener unos servicios públicos accesibles y un sistema de bases fijas que evita los problemas de accesibilidad en las aceras.

Hoy la pregunta que le hemos formulado, y le vuelvo a repetir porque no me ha contestado en su primera intervención, es qué está haciendo el Área de Medio Ambiente y Movilidad, que usted dirige, para garantizar el buen funcionamiento de BiciMAD y que sus recursos no se usen para otros fines. Su área de gobierno tiene la capacidad de controlar la ejecución del contrato integral de movilidad, del que depende BiciMAD, pero no sabemos si están cumpliendo su función y están fiscalizando, y en su caso sancionando, estas prácticas ajenas a los fines del contrato.

Le vuelvo a preguntar por tercera vez, ¿lo están haciendo, señor Carabante? Conteste, y conteste con concreción, que es lo que necesitamos.

¿Se imaginan ustedes que una empresa contratista usara un cantón de limpieza municipal como guardamuebles, por ejemplo, o que utilizara las baldeadoras del personal del servicio municipal para limpiar una comunidad de vecinos que les hubiera contratado? Lo que está sucediendo con BiciMAD y con BiciMAD Go es lo mismo, se están utilizando los recursos de un servicio público adscritos a un contrato para que otro servicio pueda funcionar, un servicio que además es diez veces más caro y ya hemos visto que no va a servir para extender la bicicleta a los distritos exteriores de Madrid.

Nuestra preocupación va más allá porque, además, a pesar de sus promesas, no nos están facilitando la información solicitada. ¿Es que tienen algo que ocultar? ¿Ese es el problema? Porque usted se comprometió en la anterior comisión, también de Medio Ambiente, que nos iban a facilitar toda la información antes del consejo de administración, y no lo hicieron, y nos pidieron una aclaración de la información que habíamos solicitado, la hemos hecho, y siguen sin facilitarnos la información.

Señor Carabante, ustedes nos están ocultando información y lo que queremos saber es cómo está afectando este servicio de bicicleta a BiciMAD y a las cuentas de EMT. Nos tememos que están queriendo dejar caer, de nuevo, el servicio.

Le pedimos que vele por el funcionamiento de los servicios públicos, que se está, desde luego, produciendo una situación irregular, y que BiciMAD es un servicio imprescindible para la ciudad que no debe dejarse caer y que, desde luego, desde Más Madrid vamos a seguir defendiendo.

Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor Carabante.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejales del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muchas gracias, señor presidente.

Señora Gómez, efectivamente, solicitó una información, se le entregó antes del consejo de administración, es verdad que no con tiempo suficiente a su juicio; pidió una documentación adicional, se está preparando, y se la entregaremos.

Pero, en todo caso, yo le ofrezco el celebrar un consejo de administración para la próxima semana cuyo único punto del día sea BiciMAD, que analicemos toda la historia de BiciMAD, que analicemos el presente de BiciMAD y qué queremos en el futuro de BiciMAD, porque hay que tomar decisiones que van a afectar sin ninguna duda a la relación contractual del Ayuntamiento con la EMT para la prestación del servicio, habida cuenta que este año, cosa que por cierto no hicieron ustedes durante cuatro años, se va a hacer la ampliación más ambiciosa y más importante de toda la historia de BiciMAD con 50 nuevas estaciones, que ya les digo que entrarán en servicio antes de que finalice el año.

El control se hace por el pliego de condiciones y el contrato que rige la relación entre el Ayuntamiento y la EMT; ya le he dicho el artículo 3.2, que se refiere a la conservación, mantenimiento y disposición de las bases, y al artículo 7, que habla de los indicadores de calidad y de servicio de BiciMAD.

Efectivamente, tenemos que repasar de una manera importante y notable cuáles son los índices de calidad, los índices de disponibilidad del servicio, aunque sí debo decirle que BiciMAD, como es lógico, es un servicio muy estacional cuyas puntas de demanda, cuyo mayor e importante número de usuarios se produce entre septiembre y octubre, y precisamente estamos en esos máximos históricos actuales. No hace falta que les recuerde el importante crecimiento que ha tenido BiciMAD con este Equipo de Gobierno, que llegó al máximo histórico en el mes de julio, que estamos ahora en el mes de octubre en el máximo histórico de abonados. Y, efectivamente, esa imagen que se produce consecuencia de estas fotos que usted señalaba, yo no la quiero para BiciMAD, porque BiciMAD es un sello de identidad de la calidad de la prestación de un servicio público de bicicletas de alquiler que queremos seguir impulsando de una manera decidida.

De hecho, en estas próximas semanas, y luego hablaremos en mayor profundidad en la comparecencia que me ha solicitado el portavoz socialista, hablaremos de cuáles son los siguientes pasos de manera más concreta para la ampliación de BiciMAD que, como digo, se va a producir con la ampliación de esas 50 estaciones.

Nadie en esta ciudad ha apostado tanto por la bicicleta y por BiciMAD como este Equipo de Gobierno, con la ejecución de esos nuevos carriles bici, con la elaboración del itinerario de mapa ciclista, con la ampliación de las 90 estaciones de BiciMAD, 40 en el último semestre del año pasado y 50 antes de que acabe el año.

Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor secretario.

(Con las intervenciones producidas, la precedente iniciativa queda sustanciada).

Punto 9.- Pregunta n.º 2020/8000798, formulada por la concejala doña Esther Gómez Morante, Portavoz del Grupo Municipal Más Madrid en la Comisión, interesando conocer en relación con el nuevo contrato de servicios de limpieza y barrido de calles cómo "va a compensar a los distritos del sur y del este, que desde 2013 han sufrido unos contratos integrales con grandes desigualdades y que han supuesto mayor suciedad en los mismos, y de qué manera en los pliegos del mismo se va a garantizar un reparto de los recursos humanos y materiales que garantice el reequilibrio territorial".

El Presidente: Muchas gracias.

Por parte del Grupo Municipal Más Madrid tiene la palabra el señor José Luis Nieto Bueno. Adelante.

El Concejal del Grupo Municipal Más Madrid, **don José Luis Nieto Bueno:** Muchas gracias, señor presidente.

Se da por formulada la pregunta.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene, por tanto, la palabra el señor Borja Carabante Muntada.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muchas gracias, señor presidente.

Señor Nieto, como ya decía al portavoz de VOX, lo que estamos es trabajando en la redacción de esos nuevos pliegos de limpieza que nos permitan no solo equilibrar los recursos en cuanto a los distritos del sur y al resto de los distritos sino, sobre todo, que haya una limpieza homogénea en toda la ciudad de Madrid con unos mayores recursos, con una mayor eficiencia, una mayor eficacia y que sean unos contratos sostenibles.

Para eso ya hemos dado los primeros pasos, como le decía antes, el anuncio previo la semana pasada del contrato de limpieza con un importe estimado del contrato de 2.146 millones de euros para un plazo de ejecución de seis años.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor José Luis Nieto.

El Concejal del Grupo Municipal Más Madrid, **don José Luis Nieto Bueno:** Gracias, señor presidente. Buenos días.

El Gobierno del Partido Popular licitó y adjudicó en 2013 el actual contrato integral de limpieza. Desde entonces, los vecinos y las vecinas del sur y del este de Madrid han tenido que acostumbrarse a convivir con la suciedad y el deterioro de la limpieza de sus calles, parques y plazas. Actualmente, deben estar redactándose los contratos que sustituyan a aquel inadecuado, ineficiente e injusto macrocontrato que, por fortuna, finaliza en agosto de 2021.

La ausencia de actuaciones responsables por parte de su área de gobierno en los últimos meses no nos permite ser optimistas con relación al nuevo contrato. Desde su Gobierno, reiteradamente, han hecho caso omiso de nuestras peticiones y las de la ciudadanía sobre la necesidad de incrementar los medios personales, máxime en una situación de pandemia, abocando a los distritos del sur y del este, los peor dotados en el contrato integral, a un abandono que además de ser antiestético e insalubre, pone en riesgo la vida de las personas en este momento. Además, tampoco han aprovechado la posibilidad de modificar el contrato durante la pandemia, como desde Más Madrid propusimos en los pactos de la Villa y también en el Pleno.

En 2013, durante el Gobierno de Ana Botella, redujeron en un 32 % el presupuesto anual dedicado a limpieza respecto a 2009. Pero como esto no era suficiente, realizaron lotes muy desequilibrados, juntando en el lote 5 y 6 a los distritos más empobrecidos de Madrid. Los importes de adjudicación de estos lotes fueron sustancialmente más bajos que el de los demás lotes, especialmente del 1 y el 2.

Si tomamos como referencia la dotación económica por habitante y año, contrastan los 73,99 € pagados por limpiar Centro, Chamberí, Tetuán y el barrio de Arguelles, en el lote 1, con los 36,27 € abonados en el lote 6; por tanto, parece que los vecinos y vecinas de Villaverde, Carabanchel y Usera tienen menos derecho a que sus calles estén limpias, dado que el Ayuntamiento gasta en ellos un 51 % menos que si vivieran en Santa Eugenia, por ejemplo, menos de la mitad.

Durante el Gobierno de Ahora Madrid, dentro de las enormes limitaciones que planteaba el nefasto contrato integral 5, se hicieron todas las mejoras que el pliego permitía. Así, se retiraron los ERTE provocados por los contratos de Botella, se cambió la clasificación de 497 km de calles de la ciudad que pasaron a limpiarse diariamente, lo que supuso 468 nuevos operarios y la ampliación de 385 contratos; y estas actuaciones se complementaron con la creación de los

equipos de actuación distrital en colaboración con la Agencia para el Empleo.

Señor Carabante, ocho años después le pregunto en medio de esta segunda ola de la pandemia: ¿cómo van a garantizar el equilibrio entre distritos en esta ocasión?, ¿cómo van a evitar las bajas abusivas que ya se sufrieron en los contratos integrales?, ¿cómo van a compensar a los distritos del sur y del este del desequilibrio que han venido sufriendo todos estos años?, ¿van a tomar alguna medida adicional para que puedan igualarse?

Tienen todavía unos meses para hacer las cosas bien, para volver a considerar a los ciudadanos del sur y del este como ciudadanos de pleno derecho e invertir en los lotes que regirán la limpieza de sus calles unos importes equitativos y justos que, por una vez, hagan de esta ciudad un lugar digno en el que todos y todas nos merezca la pena vivir.

Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor Carabante Muntada.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muchas gracias, señor presidente.

Señor Nieto, le agradezco las recomendaciones, las sugerencias y las propuestas en relación a la definición de los nuevos proyectos porque, desde luego, nos une el objetivo común de que Madrid vuelva a tener unos niveles de limpieza como tuvo durante muchos años y, como decía antes, vuelva a ser una de las señas de identidad de nuestra ciudad. Estamos trabajando en la definición de los mismos.

Yo le insisto en que van a ser unos presupuestos equilibrados, acordes a las necesidades de cada uno de los distritos, de igual manera que pasó en el anterior contrato. En el anterior contrato no se establecieron los presupuestos de cada uno de los lotes en función de la situación geográfica de los distritos sino que se hizo en función de las necesidades de cada uno. El problema es que, seguramente, eran insuficientes para poder tener unos estándares como se merecen los madrileños. En ese sentido, ya le he dicho que vamos a incrementar, notablemente, el presupuesto de licitación del mismo, también el presupuesto de adjudicación y, por tanto, habrá mayores recursos, tanto humanos como materiales, en relación a los instrumentos mecánicos de limpieza para, como digo, poder retomar esos estándares de calidad.

Me hablaba usted de la modificación del contrato; durante cuatro años también pudieron modificar el contrato y no lo hicieron, y no lo hicieron porque no es posible modificar el contrato. Usted me dice que modifiquemos el contrato para una situación de emergencia, con la emergencia no se modifican los contratos. Existe en la Ley de Contratos del Sector Público la figura de contratación de emergencia, y precisamente para eso figura, para que se puedan contratar a través de ese procedimiento de emergencia los recursos cuando se produce una situación como la que ha pasado en Madrid. En ese sentido, como muy

bien conoce, se han llevado a cabo contratos de emergencia para poder desinfectar todas las calles de la ciudad de Madrid. Y lo hemos hecho durante la pandemia y volveremos a hacerlo si se produce una situación de emergencia.

Es verdad que hay situaciones excepcionales que seguramente no sean emergencias y que deben estar contempladas en los nuevos pliegos, y así se hará. Y por eso, insisto, yo le agradezco las aportaciones y espero que los nuevos pliegos, que conocerá en breve tiempo, se ajusten al cumplimiento de los objetivos que usted señalaba y que comparto plenamente.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor secretario.

(Con las intervenciones producidas, la precedente iniciativa queda sustanciada).

Punto 10.- Pregunta n.º 2020/8000799, formulada por la concejala doña Esther Gómez Morante, Portavoz del Grupo Municipal Más Madrid en la Comisión, interesando conocer "qué planificación y actuaciones se han llevado a cabo y se van a realizar para hacer efectivo el compromiso de los Acuerdos de la Villa en lo referente a acometer nuevas peatonalizaciones definitivas en todos los distritos de Madrid e incorporar nuevos tramos o calles a los cortes de tráfico que se venían realizando los fines de semana y festivos, para así favorecer la movilidad peatonal".

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra la señora Carolina Pulido Castro.

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Carolina Pulido Castro:** La pregunta es clara: ¿Cuál es el plan, qué piensan hacer?

Yo si quiere le digo lo que han hecho hasta ahora: prometieron cortes de tráfico permanentes en todos los distritos, y hasta ahora solo han sido capaces de acometer la peatonalización de Sol, zona centro.

Por supuesto se olvidan de las necesidades de espacio seguro que tiene la ciudadanía en sus barrios, en las entradas a los coles, en los centros de salud, en los mercados... No han acometido ni una sola actuación que no venga de la legislatura anterior; bueno, sí, quitar los maceteros de la calle Galileo.

Deberían ustedes estar revisando tramo a tramo con los concejales y concejalas de cada distrito dónde hay que reducir o limitar el acceso y el aparcamiento de coches para permitir el uso seguro de las calles por parte de los vecinos y vecinas. Una vez más sus políticas, contrarias a lo que se está haciendo en ciudades europeas donde nos tendríamos que ver reflejados como Milán, Bruselas o Londres, favorecen el uso del vehículo privado y abandonan, nunca mejor dicho, a la ciudadanía de a pie.

Les recordamos que ya antes de la pandemia el 80 % del espacio público estaba dedicado al vehículo privado, cuando este no representa ni el 30 % de los desplazamientos. Es un reparto desde luego injusto e

insostenible en términos de salud en cualquier situación, pero mucho más en la situación de pandemia en la que vivimos.

Miren, en lugar de afrontar sus obligaciones y compromisos para proteger a esta ciudad de la covid-19, su Gobierno nos ha hecho pasar un septiembre vergonzoso y parece que octubre va por el mismo camino. Y por si esto fuera poco, en lo que se refiere a los cortes de tráfico puntuales, festivos y fines de semana, han optado por cambiar cada semana, como si esto fuera una lotería, el número y los tramos peatonalizados.

Como si ya no viviéramos en una situación de incertidumbre, que ya de por sí trae la pandemia, pues ahora resulta que no sabemos cuándo podemos salir a pasear por una calle u otra: empezaron en mayo con 29 ubicaciones de cortes de tráfico en fin de semana, después fueron 36, durante el verano desaparecieron, en septiembre anuncian que vuelven con 12, unas semanas después vuelven a decaer, llega el primer fin de semana de octubre que dejan de hacerlas, después rescatan 6, y este fin de semana, quizá porque traíamos la pregunta a comisión, han sido 9 calles y se han incluido distritos del sur que habían desaparecido del listado, dos de ellos en mi distrito, porque cuando se trata de recortar, aunque sea con las peatonalizaciones, qué casualidad, siempre es en el sur y en el este.

Miren, disponer de espacios para pasear, para salir con los más pequeños al aire libre respetando las distancias de seguridad, esto nunca puede depender del albur del gestor de turno. Cumplan con los pactos de Cibeles y dejen de hacer estas cosas en plan lotería, porque los vecinos y vecinas necesitamos opciones de ocio al aire libre, y más en los tiempos difíciles en los que vivimos.

Yo le aseguro, señor Carabante, que en mi distrito, en Villaverde, como en todos los barrios de Madrid hay gente mayor, hay personas con movilidad reducida, hay familias y jóvenes que además de trabajar y cumplir con sus responsabilidades y obligaciones merecen y necesitan poder disfrutar del aire libre, no solamente los vecinos de Chamberí, también los vecinos de Villaverde, de Carabanchel, de Vallecas. Dejen de segregarnos y pónganse a trabajar que no es tan complicado.

Gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor Carabante.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muchas gracias, señor presidente.

Señora concejal, yo también comparto que en el distrito de Villaverde en el que usted vive todo el mundo tiene derecho a pasear por calles donde los fines de semana pasan coches y ahora pasan peatones. Y por eso debe usted reconocer que le hemos peatonalizado una calle en el distrito de Villaverde para que eso pueda ser posible. Por tanto, a lo mejor usted no tiene la información disponible ni actualizada y por eso ha dicho que en Villaverde no se había peatonalizado. Le

recuerdo que se ha peatonalizado este fin de semana en ocho distritos, uno de ellos Villaverde, nueve calles, 8,1 km y 98.000 m². Pero fíjese usted si era imprescindible que los ciudadanos de Madrid, muy especialmente los ciudadanos de Villaverde, de Carabanchel, de Puente de Vallecas, de Villa, de Usera, todos aquellos distritos del sur tuvieran zonas peatonalizadas, a su juicio, que ustedes no peatonalizaron ninguna. Fíjese si era imprescindible, vamos, es que resulta que durante cuatro años se ha estado confinando a la gente a que no saliera de sus casas, a que no pudiera pasear por las calles de la ciudad de Madrid; digo a su juicio, porque es lo que usted dice cuando nosotros hemos retirado algunas de las calles que se peatonalizaron.

Nosotros peatonalizamos 36 calles. Ustedes ninguna. Hemos hecho la mayor peatonalización definitiva que se haya hecho en la ciudad de Madrid a lo largo de su historia: la Puerta del Sol y cinco calles aledañas. Ustedes ensancharon 2 m la Gran Vía para mejorar la movilidad peatonal.

Por tanto, antes decía el portavoz que obras son amores... que hay que demostrarlo con obras. Pues con obras ustedes no fueron capaces de demostrar lo que ahora nos piden y nos exigen.

Nosotros lo que estamos haciendo es todos los fines de semana peatonalizar calles, todos los lunes hay una reunión técnica —en la que yo no participo porque es técnica—, en la que está Policía Municipal, en la que está planificación del transporte, en la que está la EMT y la Dirección de Vigilancia del Tráfico. Analizan cómo han ido los cortes y a partir de ahí nos hacen nuevas propuestas para el siguiente fin de semana.

Lo que ha sucedido en los últimos fines de semana es que hemos suspendido determinadas actuaciones de peatonalización, especialmente en aquellas zonas determinadas de las áreas sanitarias porque existía la recomendación, a través del Ministerio de Sanidad, de que la gente no saliera a la calle y que, por tanto, se evitaran desplazamientos prescindibles. Y a buen juicio esa mesa técnica decidió suspenderlas.

Pero fíjense ustedes que cuando sus quejas salen a los medios de comunicación y ustedes se quejan, se quejan cuando se deja de peatonalizar paseo del Prado y Fuencarral. Y el anterior fin de semana que se dejó de peatonalizar Carabanchel y Villaverde ustedes no dijeron ni pío. No les debió de importar mucho. No, no, no les debió de importar mucho porque no se quejaron ese fin de semana, se quejaron el fin de semana que se había dejado de peatonalizar Bravo Murillo, paseo del Prado y Fuencarral, es decir, los distritos del norte. Pero no se preocupe, nosotros no hacemos distinciones, en ningún caso, entre distritos, lo que hacemos es peatonalizar ahí donde es posible que se cause un menor perjuicio y es más necesario.

Por eso, sí les puedo decir que vamos a continuar revisando y ampliando, en la medida de lo posible, esas peatonalizaciones de fin de semana, y sí les digo que antes de que acabe el año habrá peatonalizaciones definitivas en todos y cada uno de los distritos de esta ciudad. Por cierto, ustedes, insisto, no hicieron ninguna, y mucho menos en los distritos del sur.

El Presidente: Muchas gracias.

Si así lo desea, la señora Carolina Pulido tendrá intervención por el tiempo restante.

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Carolina Pulido Castro:** Aunque solo sea para decirle, señor Carabante, que en Villaverde peatonalizaron 300 m de una calle que ya de por sí era peatonal. Todavía nos estamos riendo en Villaverde de esa broma que nos gastaron. O sea, que claro que nos preocupan las peatonalizaciones en los distritos del sur, y claro que protestamos y nos quejamos por ellas, lo que pasa es que de esta todavía me estoy riendo.

El Presidente: Muchas gracias.

Ha agotado su tiempo, en todo caso, en la intervención anterior. Por tanto, tiene la palabra el señor secretario para proceder con el siguiente punto del orden del día.

(Con las intervenciones producidas, la precedente iniciativa queda sustanciada).

Punto 11.- Solicitud de comparecencia n.º 2020/8000765, del Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad, interesada por el Grupo Municipal Socialista de Madrid, "para informar de la ejecución de las medidas adoptadas en los Acuerdos de la Villa, en el ámbito de su competencia".

El Presidente: Muchas gracias.

En esta comparecencia tiene turno de palabra, la intervención en primer lugar, del señor Ignacio Benito, por parte del Grupo Municipal Socialista, que es el que ha solicitado esta comparecencia, y podrá intervenir por un tiempo máximo de cinco minutos en esta primera intervención.

Muchas gracias.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez:** Gracias, señor presidente.

Aprovecho, señor Carabante, para recordarle que yo no fui el portavoz de Medio Ambiente de mi grupo en el mandado anterior, lo fui de Equidad, Derechos Sociales y Empleo. Y las responsabilidades que tuve en esta comisión fue la de presidirla, con gratos recuerdos, y ser consejero de la Empresa Municipal de Transportes en la que creo que contribuí, junto a otras personas aquí presentes, en dejarle el legado que afortunadamente le hemos dejado.

Debo admitirles que afronto esta petición de comparecencia con mucho respeto y una gran responsabilidad. Respeto por pedirles que entremos a valorar el trabajo que llevaron a cabo todos ustedes, ya que por aquel entonces quien les habla no tenía la suerte de poder sentarse en este Salón de Plenos. De ahí que quiera, en primer lugar, reconocer el trabajo y la generosidad de todos y de cada una de ustedes. Y si me lo permiten con una especial mención y especial cariño a mi compañero Alfredo, que fue quien defendió y consensuó con ustedes muchas de las cuestiones de las que vamos a tratar a lo largo de la próxima hora.

Y es que en un momento de especial zozobra, los representantes municipales de los 3.266.126

madrileños y madrileñas fuisteis capaces de dejar a un lado las diferencias existentes y sentaros a trabajar hasta lograr 352 medidas pactadas, que bajo el nombre de los acuerdos de la Villa se recogen en un documento que pretende guiar las políticas municipales para reactivar la ciudad tras una pandemia, que desgraciadamente sigue condicionando nuestras vidas a día de hoy.

Más de cien días ha tenido el Equipo de Gobierno para empezar a desarrollar unas medidas que, fruto de esta generosidad, pretenden dar respuesta a las necesidades de los madrileños y madrileñas en diversas materias.

En lo relativo a Medio Ambiente y Movilidad, señor Carabante, 80 fueron las medidas que salieron de aquel grupo de trabajo 2 de la Mesa de Estrategia de la Ciudad. Tras la parte de Vivienda, que creo que reúne 92 puntos, es usted el responsable del área que mayor número de medidas tiene por desarrollar; o lo que es lo mismo, mucho mucho trabajo por hacer, con una particularidad que personalmente me ha dado que pensar.

Y es que poco, muy poco, desgraciadamente, nos ha traído este maldito virus, pero de las poquísimas consecuencias positivas que hemos sufrido a raíz de esta tragedia aún vigente, la mayoría se han producido en el ámbito medioambiental.

Porque el necesario parón de la actividad en el periodo en el que la práctica totalidad de la ciudadanía madrileña se vio obligada a cesar su vida fuera de casa, supuso un drástico descenso de los desplazamientos en el conjunto de la ciudad. Y como resulta evidente, los indicadores medioambientales pasaron a arrojar unos datos que mostraban una calidad del aire que nunca habríamos pensado lograr, por lo menos a corto plazo. Descubrimos, a fin de cuentas, de un modo tan involuntario como dramático qué ocurre con nuestra ciudad cuando dejamos de maltratarla con nuestra forma de vida insostenible a largo plazo.

Y es por eso que les hablo también desde la responsabilidad, una responsabilidad que parecen compartir muchas otras ciudades europeas que han entendido que este drama social, humano y económico es a la vez el momento para detenernos y pensar qué modelo de ciudad construiremos a partir de ahora, porque las decisiones que tomemos hoy sobre la movilidad y el medio ambiente de la capital van a condicionar decisivamente la vida y la salud del Madrid de las próximas décadas.

Y hago especial hincapié en la salud, porque no debemos olvidar que cada año mueren miles de personas en esta ciudad por culpa de la contaminación. De ahí que nos preocupe el grado de cumplimiento de los acuerdos en su área, que por cierto no fueron fruto solo de la voluntad política. Le recuerdo que expertos, ecologistas y representantes de diversas asociaciones participaron a la hora de realizar un diagnóstico y de plantear medidas.

Unas propuestas que, como me permito recordarle por si cayera usted en la tentación más adelante, no son ni mucho menos las propuestas de mi grupo para esta ciudad. Porque le recuerdo que el Partido Socialista aboga por establecer controles y

restricciones del acceso del coche privado; ampliar Madrid Central o crear nuevas zonas de bajas emisiones en los distritos, que en la periferia también existe; también por la creación de nuevos aparcamientos disuasorios; por el diseño de unos nuevos contratos de limpieza viaria con medios y personal suficiente; por la supresión de la incineración; por la implantación y desarrollo de la economía circular y el vertido cero, o por la definición de medidas concretas contra el cambio climático.

Es decir, los acuerdos, lo que hoy tratamos no es nuestro programa electoral, son un pacto de mínimos que entendimos positivo para nuestros vecinos y vecinas en un momento crítico para Madrid. Y hoy le pedimos, señor delegado, que nos dé cuenta del estado actual de desarrollo y aplicación de estas medidas.

Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Pasamos ahora a la intervención, por parte del Equipo de Gobierno, del señor Borja Carabante Muntada, que tendrá un tiempo máximo de quince minutos para su exposición en este primer turno.

Muchas gracias.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muy bien. Pues muchas gracias, señor presidente. No creo que llegue a agotarlos y así dispondremos de más tiempo a las preguntas que me formulen, que yo creo que va a ser lo más importante.

Efectivamente, cada vez que se habla de los acuerdos de la Villa, y usted lo manifestaba, lo que nos sale a todos es un sentimiento de agradecimiento a todos los grupos políticos que en aquel momento, cuando más exigencia teníamos por parte de los ciudadanos para trabajar codo con codo para sacar unos acuerdos que dieran un escenario al menos de certeza en cuanto a las iniciativas que debía llevar a cabo el Ayuntamiento de Madrid en el ámbito de sus competencias, yo creo que fue un grandísimo trabajo, un grandísimo trabajo que se llevó a cabo en un mes y medio, desde el 25 de mayo que se convocó la primera mesa hasta el 7 de julio donde se aprobó en el Pleno solemne que se celebró en el antiguo Salón de Plenos de esos acuerdos de la Villa.

Yo creo, y usted lo decía, que no solo se participó por parte de todos los grupos políticos sino que además, aquellas personas que forman parte de la sociedad civil, expertos de cada uno de los ámbitos en los que se trató, en el caso de la Mesa de la Ciudad, que era la mesa en la que nosotros participábamos, en ese ámbito de movilidad, sostenibilidad y medio ambiente, participaron diversas personas de la sociedad civil que dieron una perspectiva distinta, una perspectiva desde el ámbito exterior que fue muy bien recibida, muy bien estructurada que nos permitió, como digo, adoptar mejores decisiones y mejores acuerdos en aras a mejorar los problemas a los que se enfrenta nuestra ciudad y, por tanto, todos los madrileños.

Una de cada cinco medidas, 78 medidas, son las que afectan al Área de Medio Ambiente y Movilidad. Nuestra área, por tanto, representa el 22 % de todas

las medidas que se firmaron en los acuerdos de la Villa y da cuenta de la importancia que tiene para el cumplimiento global de esos acuerdos que seamos capaces desde el Área de Medio Ambiente y Movilidad de dar cumplimiento a las 78 nuestras.

Pues bien, hace unos días se cumplieron los cien días de esos acuerdos y bien podemos decir que el 86 % de todas esas medidas, 69 medidas, o están ejecutadas o están ya para ejecución, lo que tenemos que hacer es dar un nuevo impulso a esas medidas que todavía no hemos comenzado a implantar para que también puedan estar formando parte de ese porcentaje, como digo, en tramitación o en desarrollo.

Como bien conoce, las 78 medidas se trabajaron en seis bloques: transporte público, movilidad sostenible, limpieza, zonas verdes, economía circular y calidad del aire y, si me permiten, voy a hacer un repaso de cada uno de esos seis puntos, de aquellas medidas que ya estamos trabajando, que se han puesto en marcha, o sobre las que ya hemos trabajado.

La primera el transporte público. No cabe duda, yo creo que lo hemos dicho en numerosas ocasiones, que el vector más importante sobre el que debe pivotar la movilidad en nuestra ciudad es el transporte público, con 12 millones de desplazamientos diarios o tenemos un sistema público, potente, eficaz y eficiente o no seremos capaces de dar respuesta, como es lógico, a todas esas necesidades de movilidad derivadas del desarrollo económico, social y territorial de nuestra ciudad; en ese sentido, estamos trabajando profundamente de acuerdo a todas esas medidas acordadas en los acuerdos de la Villa.

La primera de ellas, decíamos, garantizar la solvencia económico-financiera para dar sostenibilidad financiera a lo largo de los próximos años a la Empresa Municipal de Transportes. Y, efectivamente, consecuencia de la restricción de la demanda, que ha estado en torno al 50-52 %, aunque esta semana ya les anuncio que estimamos que llegaremos al 60 % de la demanda respecto al año pasado, hay que recordar que venimos de los peores momentos... de los peores momentos de la pandemia era el 7 %, y ya estamos, como digo, esta semana estimamos que vamos a recuperar el 60 % de la demanda, la semana pasada alcanzamos, por primera vez desde el inicio del estado de alarma el 14 de marzo, los 900.000 viajeros en la ciudad de Madrid. Pues bien, esos 120 millones de pérdidas en la recaudación, entre 110 y 120 millones de euros, lo que tenemos que hacer es reclamar al Gobierno de la nación ese compromiso que ya manifestó de dotar de un fondo de financiación para los ayuntamientos para financiar este déficit de pérdida de recaudación del sistema del transporte público, que en el caso de la ciudad de Madrid no solo tiene que ver con la EMT sino que tiene que ver con el resto de los sistemas de transportes público, y en ese sentido estamos trabajando junto con la Comunidad de Madrid para ver cómo podemos llevar a cabo el cierre de este ejercicio para que la EMT no se vea perjudicada, como digo, por esa pérdida de recaudación.

Asimismo, nos comprometimos en esos acuerdos en intensificar las nuevas contrataciones, que hubiera personal necesario en la Empresa Municipal de Transportes para prestar un servicio adecuado y, en ese

sentido, sí les puedo decir que antes de que acabe el año vamos a llevar a cabo 181 nuevas contrataciones de personal de conductores de la EMT, cumpliendo ese compromiso que a lo largo del año anterior dijimos que íbamos a contratar 451 personas en la EMT. Por tanto, estamos cumpliendo ese compromiso que dijimos ya el año pasado dentro del presupuesto y también en esos acuerdos de la Villa que, como digo, se referían a contratar personal antes de que acabara el año, en concreto en retomar aquellas bajas que se producían en el mes de junio y julio, y se han contratado 60 nuevos conductores estas últimas semanas y 181 antes de que acabe el año.

Hemos trabajado en la renovación por una movilidad sostenible con la compra de 50 nuevos autobuses eléctricos y la compra de 200 autobuses de gas que permiten hacer, como habíamos acordado, una movilidad más sostenible dentro de la Empresa Municipal de Transportes.

O la ejecución de esos 45 km de carril bus, una ampliación de los carriles bus que nos permite ser más eficientes, más eficaces y optimizar el sistema de transporte, una ampliación histórica que no se había producido jamás en la historia de la ciudad de Madrid y que supone incrementar un 30 % los carriles bus existentes.

O la ejecución del Bus-VAO de la A-2, cuyo presupuesto, que era de 13 millones, debíamos compartir la Administración General del Estado, la Comunidad Madrid y el Ayuntamiento. Pues bien, la Comunidad de Madrid y el Ayuntamiento ya han puesto el dinero sobre la mesa y han comprometido el presupuesto, estamos a la espera, señor Benito, a que el Ministerio de Fomento se decida a llevar a cabo la ejecución de ese Bus-VAO tan imprescindible para mejorar los accesos a la ciudad de Madrid en el ámbito de la movilidad de transporte público. Pues bien, el primer punto transporte público.

El segundo, una movilidad sostenible. Y para eso ejecutamos, tal y como habíamos comprometido, los carriles bici provisionales y, además, debo recordar que fue una de las cuestiones seguramente más debatidas, que yo creo que fue de las últimas que se desatascó en la negociación de esos acuerdos. Hemos ejecutado 12,5 km de carriles bici cuya vocación, una vez comencemos a revisar la demanda y la incidencia que ha tenido, intentaremos que se conviertan en definitivos la mayoría de ellos.

La ampliación de BiciMAD, que tuvimos ocasión de hablar en la anterior pregunta, como decía, 50 nuevas estaciones de aquí a que acabe el año, ya les puedo decir que la semana que viene llegarán las primeras estaciones a dos distritos que no contaban con BiciMAD, a Latina y a Fuencarral, y seguiremos ampliando en Ciudad Lineal dos estaciones más, de tal manera que la semana que viene cuatro estaciones nuevas de BiciMAD, como digo, dos en dos distritos a los que nunca había llegado BiciMAD, en Latina y en Fuencarral. Estamos trabajando también ya en la elaboración de ese mapa de itinerarios ciclistas tan importante para que haya una información sobre qué infraestructura ciclista es más óptima al utilizar cuando uno se desplaza por la ciudad de Madrid en bici, que es uno de los motivos, yo creo, que puede incentivar más,

junto con esas ampliaciones de BiciMAD, la utilización de la movilidad ciclista.

Pero también la movilidad peatonal, de la que hemos estado hablando aquí, con la peatonalización el 20 de agosto de la Puerta del Sol, las peatonalizaciones provisionales que también estamos estudiando algunas de aquellas que puedan ser ya definitivas, peatonalizaciones para los fines de semana y, como digo, trabajando también con las juntas de distrito para que en todos y cada uno de los distritos de la ciudad de Madrid, antes de que acabe el año, haya calles peatonalizadas en todos los distritos de la ciudad.

El tercer punto era la limpieza y la Subdirección de Aguas. En este sentido, habíamos hablado y hemos debatido bastante tiempo sobre los contratos de limpieza que insisto, tal y como dicen los acuerdos de la Villa, dotaremos de mayores recursos para volver a recuperar esa imagen de limpieza y que la suciedad no sea un problema en la ciudad de Madrid y la limpieza esté a la altura de nuestra capital.

También hemos trabajado, y lo decíamos antes, en esas papeleras inteligentes, que también estaba en los acuerdos, con una mayor capacidad que permiten optimizar el servicio de limpieza. De hecho, en el distrito Centro, una vez instaladas las 1.300 papeleras en toda la ciudad, pero en el distrito Centro que tenemos algunos datos ya derivados de esas papeleras inteligentes, hemos visto que se puede pasar a retirar, teniendo en cuenta la gran capacidad que tiene y el sistema de compactación, entre 10 y 15 veces menos, vaciar esas papeleras, de tal manera que nos permite optimizar los recursos humanos que tenemos a disposición y, por tanto, prestar un servicio más eficiente y más eficaz a los ciudadanos.

Y ya les puedo decir que a lo largo de las próximas semanas, previsiblemente a partir del mes de noviembre, vamos a iniciar una campaña de concienciación sobre la limpieza en toda la ciudad de Madrid, que también es uno de los acuerdos, una importante campaña. Porque es verdad que en el ámbito de la limpieza por supuesto tienen responsabilidad las empresas que tienen que ejecutar de una manera importante, de una manera eficaz, de una manera tal y como se establece en los pliegos, la limpieza, tienen las Administraciones también una grandísima responsabilidad porque tienen que dotar de los instrumentos y, por tanto, de los recursos económicos necesarios para que lo puedan hacer, pero también los ciudadanos en ese compromiso que deben tener con una ciudad limpia, y en ese sentido, como digo, llevaremos a cabo dicha campaña de concienciación.

Y en aguas estamos ya trabajando en la ejecución del colector B de Vicalvaro, así como en la senda peatonal que une el parque lineal del Manzanares con la presa 9 del río Manzanares, que ya está en ejecución, que tiene un presupuesto de 1.150.000 €, que deriva no solo de los acuerdos de la Villa sino también de los acuerdos plenarios celebrados hace un año en esta misma sesión aprobados por unanimidad.

En zonas verdes estamos con las plantaciones. También hemos hablado antes en una de las preguntas, de los 7.500 árboles que se van a plantar,

muchos de ellos arbolado de alineación, anular los alcorques vacíos, tal y como estaba comprometido. Estamos en la redacción de los planes directores de los 15 parques históricos y singulares, queremos dotarles, en esa especificidad que deben tener estos parques, de unos planes directores que nos permita establecer un marco general a medio y largo plazo de cuáles son, no solo las condiciones de mantenimiento que se deben de llevar en esos parques, como digo, singulares e históricos, sino también qué tipo de inversiones y en qué plazo se deben acometer, de tal manera que queden comprometidas trascendiendo por tanto a los gobiernos, y que tengan un significado netamente técnico y no político las decisiones que se adopten sobre esos parques que son patrimonio de todos los madrileños.

Hay 63 millones ahora mismo que se encuentran en la Dirección General de Zonas Verdes y Aguas en 38 proyectos, en ejecución o en licitación, que dan prueba importante de cuál es el presupuesto y, por tanto, la vocación y el compromiso que tenemos con la mejora de ese patrimonio verde.

En la economía circular, que era el quinto eje o la quinta pata de esos acuerdos de la Villa, estamos trabajando ya la licitación de la Estrategia de Residuos, de la que también hemos hablado antes con ocasión de la pregunta del señor Benito, que, como bien conocen, esa estrategia quedó declarada nula de pleno derecho y, por tanto, estamos redactando y licitando para poder redactar la nueva. Hemos adjudicado, en proceso de adjudicación, la planta de tratamiento de residuo orgánico, con un presupuesto de 42 millones de euros, cuya adjudicación se va a producir en los próximos días, una vez que se ha celebrado la semana pasada la mesa de adjudicación.

Estamos también trabajando, tal y como había dicho en los acuerdos de la Villa, en la minimización de los olores de la planta de Valdemingómez y sí les puedo decir que hemos recibido el informe anual de olores, un informe que se ha llevado a cabo durante doce meses a través de 900 muestras. Sí les puedo decir que los niveles de olores que derivan de dicho informe —que ya hemos, por cierto, comunicado también a la Federación Regional de Vecinos, en esa comisión de olores que convocamos la semana pasada— es diez veces menor que los derivados del último informe del año 2016. Y, por tanto, las inversiones que se llevaron a cabo y las inversiones que se están llevando a cabo, junto con las medidas adicionales en la planta de Valdemingómez, están dando resultados para minimizar esos perjuicios a los vecinos en relación a los olores: como digo, diez veces menos de niveles de olor que en el año 2016.

Y hemos mantenido también reuniones y nos hemos comunicado, con reuniones así como con el ministerio, para la supresión, eliminación, reducción de aquellas escombreras ilegales que fue también una de las cuestiones que plateó yo creo que Más Madrid, que incorporó a esos acuerdos.

Y por último, calidad del aire, uno de los temas que también se trataron de una manera más intensa, donde hubo algunas medidas de acuerdo y otras de desacuerdo, pero esta es la virtualidad de los acuerdos de la Villa, que no todo el mundo puede incorporar

aquellas cuestiones que consideraba esenciales o importantes y, por tanto, hubo un esfuerzo generoso de cesión por todos los partidos políticos. En ese sentido, está en marcha la Estrategia Madrid 360, ya hemos sacado la convocatoria para la renovación de las calderas, con 12 millones de euros, está la convocatoria ahora mismo en vigor y están recibándose ya las subvenciones para poder dar los 12,5 millones de subvención en las tres líneas: en calderas de carbón, en calderas de gasoil y en bombas de calor para pymes.

Hemos también otorgado 4 millones de euros de subvención para la renovación de los taxis, 2.200 taxis se ha subvencionado para su renovación sin que hubiera ni una sola solicitud pendiente y, por tanto, hemos puesto el presupuesto necesario para subvencionar todas y cada una de las renovaciones que se han solicitado.

Hemos también licitado la semana pasada la instalación de 2 millones... de presupuesto de instalación de puntos de recarga para vehículos eléctricos, la primera vez que en la ciudad de Madrid va a haber cargadores ultrarrápidos de acceso público. En ese sentido también les puedo decir que, como bien conocen, hemos puesto en marcha las líneas cero, que es también, sin ninguna duda, una importante iniciativa que mejora la calidad del aire, que es la primera vez que en la ciudad de Madrid hay transporte público gratuito, que además es cero emisiones, eléctrico, en una vocación permanente de ofrecer alternativas de movilidad a los ciudadanos allí donde hay restricciones y por eso esas líneas comenzaron norte, sur, este, oeste en Madrid Central para, como digo, dar alternativas de movilidad, a la que se ha sumado recientemente en el mes de septiembre la línea que circunvala Madrid Central, que empezó, como digo, a prestar servicio en el mes de septiembre.

Pues bien, esto es un sucinto adelanto de cuál es el balance de los acuerdos de la Villa y estoy abierto a aquellas cuestiones sobre las que ustedes quieran profundizar o algún otro detalle.

Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Pasamos ahora a la intervención del Grupo Municipal VOX. El señor Fernando Martínez Vidal tiene la palabra por un tiempo máximo de diez minutos.

El Concejal del Grupo Municipal VOX, **don Fernando Martínez Vidal:** De acuerdo, muchas gracias.

Voy a ser bastante breve porque creo que aún no es momento de pedir cuentas al Equipo de Gobierno sobre los acuerdos de la Villa.

Para nosotros hoy en este punto lo importante no es lo que los grupos políticos podamos decir sino escuchar, haber escuchado la información y los datos que nos está dando el señor delegado del área.

En julio pasado todos los grupos políticos del Ayuntamiento de Madrid llegamos a 352 acuerdos, de los cuales 80, como se ha dicho, son medidas en materia de Medio Ambiente y Movilidad y algunos de ellos de mucho calado: 16 se refieren a movilidad sostenible, 15 a zonas verdes, 14 a limpieza y agua, 13

a calidad del aire y descarbonización, 12 a economía circular y 9 a transporte público. Y la última, que quizá es la más importante porque dice: «Habilitar fórmulas que permitan la adopción de las medidas descritas en el menor tiempo posible».

Solo han pasado tres meses desde la firma de esos acuerdos. Estoy seguro de que el señor delegado y su equipo, como nos ha comentado, se encuentran en este punto viendo cómo articular todo esto para conseguir su cumplimiento —más del 80 o 85 % me parece que ha dicho— porque muchas son medidas a medio y largo plazo. Por ejemplo, que a partir de 2025 todos los autobuses de la EMT que se compren sean cero emisiones. Otras dependen de otras Administraciones, por ejemplo la construcción de carriles Bus-VAO en las carreteras de acceso a Madrid, obligación del Ministerio de Fomento y que seguro que el Partido Socialista en el Ayuntamiento ayudará a agilizar.

Por tanto, hoy no vamos a dedicar más tiempo a hablar de esto. Agradecer al señor delegado toda la información que nos ha dado. Animarle a usted y a su equipo a trabajar para que vayan cumpliendo estos acuerdos en el menor tiempo posible, y aconsejarle que sea usted, y no a solicitud de ningún grupo político, el que periódicamente pida comparecer para informarnos del estado de ejecución de los acuerdos de la Villa.

Nada más y muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra ahora el Grupo Municipal Más Madrid, la señora Esther Gómez Morante, adelante.

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante:** Muchas gracias, señor presidente.

Más allá de cifras de seguimiento y porcentajes, me gustaría centrarme en qué políticas de este acuerdo de mínimos, que fueron los acuerdos de la Villa, se han puesto en marcha estos meses para salir de la crisis sanitaria y social que atravesamos a causa de la covid-19.

Lo importante es saber si han entendido el sentido de lo que acordamos tras muchos debates en las distintas sesiones, tras escuchar a un nutrido grupo de expertos y agentes sociales. Y por lo que hemos visto hasta ahora, dudamos de que así sea, pues durante estos meses no hemos visto la transformación de Madrid que hemos visto en otras ciudades como París o Nueva York, que han apostado claramente por el aire libre, los carriles bici, las peatonalizaciones, la apertura de los parques, por una movilidad y una forma de vida más sostenible y segura, adaptable a las circunstancias que vivimos desde que empezó la pandemia.

Los acuerdos de la Villa saben ustedes que surgieron a propuesta de Más Madrid y que después tanto el Equipo de Gobierno como el resto de los grupos se sumaron para finalmente llevar al Pleno de Cibeles un acuerdo de más de 220 medidas y que finalmente se confirmó y se ratificó en los llamados acuerdos de la Villa.

Para trazar esta hoja de ruta de salida de la crisis quisimos contar con la opinión de expertos y agentes

sociales conocedores de los problemas a los que nos está exponiendo la pandemia, tales como, por ejemplo, un peligroso aumento del uso del vehículo privado en comparación con el público, la falta de espacio peatonal en una ciudad densamente poblada o las calles sucias y la acumulación de residuos, como, por ejemplo, los colchones.

La respuesta de los mismos fue bastante unánime: había que aprender de esta situación para hacer una ciudad más humana, menos contaminada, priorizar las actividades al aire libre frente a los interiores y emprender una reconversión verde de las ciudades, que además sería una fuente de creación de empleo.

Hoy han pasado ya casi cuatro meses desde el fin de los trabajos y siete desde la explosión de la pandemia y lo que vemos es que el espíritu de estos debates y comparencias que se plasmaron con gran solemnidad el 7 de julio en el Salón de Plenos de la plaza de la Villa no se ha entendido, y paso a explicar por qué.

En primer lugar, en esta situación era necesario acompañar el aumento de la demanda ciclista provocada por el coronavirus no solo reabriendo BiciMAD, como pedimos junto a los colectivos ciclistas desde el principio, sino construyendo una red conectada y segura de carriles bici provisionales, promoviendo una actuación que facilitara en tiempo récord el uso de la bicicleta, como ha ocurrido en ciudades como París, Bogotá o Berlín. Sin embargo, el resultado ha sido que seis tramos de carril bici, tan solo seis tramos, un total de 12 km, se han instalado, desconectados entre sí del resto de la red sin la seguridad suficiente, saltándose el Plan Director de Movilidad Ciclista, es decir, una actuación contraria a lo acordado y claramente insuficiente para conseguir esa revolución ciclista que están experimentando otras ciudades y que en Madrid aún estamos a tiempo de promover.

Tampoco sabemos nada de la línea de ayudas a la compra de bicicletas ni de la tarifa plana de BiciMAD que acordamos. En cambio, estamos viendo cómo desvirtúan otros acuerdos de los pactos, como la de ordenar el estacionamiento de motocicletas, bicicletas y vehículos de movilidad personal para garantizar la accesibilidad. Ustedes, al final, esa reordenación la han convertido nuevamente en un ataque a la bicicleta, prohibiendo que puedan aparcar en las aceras y que puedan circular por los túneles, pero mientras tanto hay miles y miles de motos ocupando más espacio y circulando incluso a motor por las aceras. Es absolutamente contradictorio y lo que están haciendo es retorcer los acuerdos que entre todos alcanzamos.

Otra necesidad imperiosa era aumentar el espacio para el peatón, para garantizar una movilidad segura y promover los medios activos de movilidad en un momento en que había que reducir las aglomeraciones en el transporte público, además de favorecer la vida al aire libre como están indicando todos los expertos. Pero como ya hemos tenido la oportunidad de ver hoy en esta comisión, han jugado con los cortes de tráfico en fin de semana incumpliendo los acuerdos de Cibeles, haciéndolos crecer o menguar a su antojo, aprovechando esta falta de criterio para anunciarlos e inaugurarlos una y otra vez, en línea con su visión de

una política basada en la foto y en el marketing, pero vacía de contenido. Este fin de semana han vuelto a aumentar en número y han incluido distritos del sur, por fin, que en las últimas semanas habían desaparecido inexplicablemente. ¿Ustedes creen que así la población de Madrid va a tener alguna certeza sobre cuáles son las medidas que está tomando el Ayuntamiento? Queremos un plan estable y que llegue a todos los distritos. No es un capricho, necesitamos el espacio al aire libre para hacer ejercicio, caminar o simplemente para estar. Más en un momento en el que los interiores mal ventilados se han revelado más peligrosos y toda la ciencia nos recuerda que es fundamental trasladar toda la actividad posible al aire libre para mantener la salud y resolver esa cuestión en una ciudad densamente poblada y con poco espacio peatonal como la nuestra, que, como ya hemos dicho antes, dedica el 80 % de su espacio al coche.

Esta semana, la Organización de Consumidores, la OCU, ha hecho público un *ranking* de peatonalizaciones en las principales ciudades españolas y Madrid se sitúa en el último lugar, con un 4 % de la ciudad, mientras Bilbao, Valencia y Barcelona tienen más del 15 % de sus calles peatonalizadas. El margen de mejora es enorme, y no queremos solo cortes de tráfico los fines de semana, sino que lo acordado era llevar peatonalizaciones permanentes y ampliaciones de aceras a todos los distritos. Señor Carabante, ¿qué es lo que están haciendo ustedes en este sentido? Solamente han peatonalizado Sol, por cierto, que ya era prácticamente peatonal, porque queda mejor en la foto y vende más en los medios, pero se han olvidado del resto de la ciudad.

Y, señor Carabante, no me vale que ustedes vengan ahora a decir si nosotros hicimos o dejamos de hacer en la anterior legislatura. Estamos hablando de una pandemia, los acuerdos eran para hacer frente a una situación de pandemia a corto, a medio, y a largo plazo, para poder aprender de esa situación y mejorar la ciudad, y ustedes se escudan en lo que nosotros no hicimos. ¿Y qué están haciendo ustedes que son los que están gobernando? Ahora estamos fiscalizando su acción de gobierno, respondan ustedes en base a los acuerdos que hemos alcanzado, que eran para salir de una pandemia que no hemos sufrido en otras ocasiones.

Han empezado los colegios sin llevarse a cabo actuaciones de mejora en el acceso a los mismos como también acordamos todos los partidos aquí presentes. La única excepción son las mejoras en los accesos que se dejaron en marcha en la legislatura anterior y que ha llegado a poner en marcha en el inicio del curso escolar en Centro. Pero yo le pregunto, los niños y niñas y el profesorado, la comunidad educativa del Lope de Vega, en Carabanchel; del Costa Rica, en Latina; del Calvo Sotelo, en Retiro; del Asunción Rincón, en Chamberí; del Manuel Núñez de Arenas, en Vallecas; del Portugal, en Mondoa-Aravaca; de Juan Zaragüeta, en Hortaleza; del IES Juan Ramón Jiménez, en Villaverde; de Ciudad Pegaso, en San Blas, por ponerles algunos ejemplos. ¿No se merecen esos niños y esas niñas peatonalizaciones en los entornos de sus centros escolares? Porque eso es lo que estamos teniendo ahora, señor Carabante, un problema muy importante con el acceso a los centros escolares, y estamos en

octubre y ustedes todavía no han tomado ninguna medida en ese respecto.

Más que necesario resulta imprescindible, además, asegurar el mantenimiento y el transporte público que, pese a la caída de usuarios y por tanto de ingresos, aún no hemos visto que hayan incrementado ustedes la aportación al Consorcio Regional de Transportes de Madrid, como se acordó hacer en los pactos de Cibeles, junto al resto de las Administraciones, sí, ¿pero cuáles son sus planes al respecto? ¿por qué no lo han hecho? Además de la aportación que prepara el Gobierno central y de la que ya hemos conocido del Consorcio, ¿qué van a hacer ustedes, el Ayuntamiento de Madrid, a este respecto? Era necesario cubrir las bajas de los trabajadores de EMT que se jubilaban este verano, pero si es que las nuevas incorporaciones del personal están llegando con retraso. Si es que la semana pasada solo se habían incorporado de facto quince conductores, señor Carabante, y hablábamos de julio y agosto. Sí, incorporado a dar servicio, porque usted está manipulando una vez más los datos y diciendo que hay incorporaciones cuando lo que hacen es un periodo de formación y hasta octubre finales o noviembre no van a poder prestar el servicio, cuando estamos hablando de cubrir las jubilaciones de julio y agosto, que han dejado de salir vehículos a la calle por falta de conductores. Esa es la situación en la que nos encontramos.

En cualquier caso, le voy a reconocer que la EMT está mucho mejor que el Metro, que también tengo que recordarle que en la legislatura anterior, además, dejamos el servicio de autobuses bien dotado de personal y coches, lo que le ha ayudado a usted y a todos en la ciudad a afrontar holgadamente la situación de esta pandemia. Lo que ha sucedido en el Metro del que, por cierto, usted era consejero delegado en la anterior legislatura, hace poco más de un año, es justo lo contrario: tras casi una década de abandono, no ha podido hacer frente a las nuevas necesidades surgidas y sufre aglomeraciones intolerables, no solo ahora, sino también antes de la pandemia.

Podría seguir un buen rato más, no tenemos noticia ninguna del avance para construir la M-35 del transporte público; de carriles bus-VAO más allá de la A-2, que también fueron marcados dentro de los acuerdos de Cibeles; echamos también en falta el impulso para reverdecer la ciudad con medidas acordadas en este sentido; los corredores verdes; los jardines en azoteas; la actuación en el camino de la Magdalena, que ahora es un vertedero. Entendemos que es una cuestión que necesita más planificación, pero necesitamos priorizar esta actuación y no tenemos constancia de que está sucediendo.

Madrid no está librando la batalla política, que no partidista, de adaptar la ciudad a un modelo más amable de vivir y de movernos de un modo capaz de hacer frente a la pandemia de los retos del futuro. No estamos viendo la voluntad política de ciudades como París, Barcelona o Valladolid para aprovechar la oportunidad que lamentablemente nos ha brindado esta terrible crisis, para mejorar el reparto del espacio público, para tener una ciudad con menos contaminación, con mayor calidad de vida. Señor Carabante, ustedes, en cambio, lo que hacen es un

parking frente a un colegio, al día siguiente vemos que revierten la peatonalización del Bulevar de Vallecas, vemos nuevos carriles bici que no son seguros por no molestar a los coches...

El Presidente: Ha agotado su tiempo, debe concluir.

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante:** Voy terminando.

Le recordamos que hay que poner en el centro a la vida, la salud y las personas, y, desde luego, esta no es la vía de cumplimiento de los acuerdos, de los pactos de la Villa, que ustedes están llevando a cabo.

Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Pasamos ahora al turno de palabra del señor Ignacio Benito por parte del Grupo Municipal Socialista. Adelante.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez:** Gracias, señor presidente.

Bueno, señor delegado, le agradezco su extensa exposición, aunque nos haya parecido un análisis desenfocado y bastante divergente de la realidad. Como comprenderán, no hay tiempo en estos diez minutos para poder analizar una a una las ochenta medidas que quedan por desarrollar, pero sí le invito a realizar conmigo un recorrido por algunos de los puntos más destacados.

Miren, de las nueve medidas relativas a movilidad, han cumplido una y parcialmente otra: la de agilizar la construcción de carriles bus-VAO; entendemos como cumplida la de contratación de personal de la EMT, compartiendo la visión de la señora portavoz de Más Madrid. Sin embargo, y hago un inciso en las medidas, quiero recordar que son rotundamente falsas las noticias aparecidas en varios medios por las que la Comunidad de Madrid sacaba pecho y hablaba del aumento de 437 autobuses urbanos en nuestra ciudad, coincidiendo con el confinamiento que realizaron en los distritos del sur. Lo que hicieron fue aprovechar la entrada de los horarios de invierno, como sucede cada año, para venderlos como un refuerzo por los confinamientos perimetrales, pero la realidad es que a día de hoy no hay un solo autobús más de la Empresa Municipal de Transportes en nuestras calles respecto a los que estaban previstos para el 1 de enero de 2020, de hecho, hay turnos que no se están cubriendo por la falta de personal. Y es que si hay algo peor que no reforzar el transporte público, que confinar y que comprimir a los viajeros dentro de estos autobuses con la que está cayendo, es mentir a los ciudadanos asegurando que esto es así. Lo digo por si se lo quiere transmitir a alguien, señor Carabante.

Algunas medidas no ejecutadas en Movilidad. Ni se ha garantizado la solvencia económica de la EMT ni se ha iniciado la creación de la M-35 ni se ha priorizado semafóricamente los autobuses urbanos ni se han mejorado los accesos a centros escolares en transporte público. Por cierto, señor Carabante, y se lo decía también mi compañera, aprovecho para pedirle expresamente de todos los centros que ha dicho, uno

en concreto, y es que se corte al tráfico el tramo de la calle Inglaterra cuando los niños y niñas del colegio Lope de Vega entran y salen de clase, porque llevamos dos atropellos y creo —coincidirán conmigo— que urge tomar medidas ya.

Sobre movilidad ciclista, apenas se han incorporado medidas y están pendientes, no se ha impulsado el Plan Director de Movilidad Ciclista ni vemos una sola apuesta con sentido común y una cierta planificación en lo relativo a la bicicleta. Tenemos a media Europa aprovechando para hacer una apuesta decidida y Madrid —valiéndome de símiles ciclistas— no es que esté rezagada atrás en el pelotón, es que está descolgada con una pájara de aúpa. Y tampoco me olvido de las peatonalizaciones dominicales, deciden suspenderlas sin justificación alguna ni información a los ciudadanos provocando aglomeraciones en las aceras y una invasión de coches, y la reinauguran el domingo siguiente usted y el señor alcalde con un desparramo que merece ser destacado. Hay que valer, señor Carabante, yo se lo reconozco.

En cuanto a limpieza, las cosas han cambiado, pero no porque ustedes hayan hecho nada, las cosas han cambiado porque lo que antes era «simplemente» un problema estético o visual que lastraba la imagen de la ciudad y provocaba molestias a vecinos y visitantes, ahora puede suponer realmente un verdadero riesgo para la salud pública. Y aquí hago otro inciso, señor Carabante, para pedirle que desinfecte las áreas infantiles de nuestra ciudad. Sabemos que inexplicablemente la Comunidad de Madrid no les obliga, pero es que en mitad de una pandemia ¿de verdad tiene que venir alguien a obligarles a que ustedes actúen en el marco de sus competencias? ¿De qué sirven los grupos burbujas en los colegios y el esfuerzo de las educadoras si cuando llegan al parque infantil se encuentran con columpios que no están desinfectados y todos los niños y niñas mezclándose? No mire para otro lado, señor Carabante, por favor, es un tema muy serio.

Mire, en acuerdos de limpieza sobre los que no han hecho nada tenemos muchos. Por ejemplo y fundamental, no han revisado la Ordenanza de Limpieza de los Espacios Públicos y Gestión de Residuos en un momento como este, en mitad de una pandemia. No sé, quizás porque soy nuevo, pero tal vez en esta situación nos podría venir bien ¿verdad?

No han planificado los medios necesarios ante la caída de la hoja con actuaciones especiales ni han ampliado la red de puntos limpios, ni fijos ni móviles ni de proximidad, tal y como le recordó mi compañera Mercedes González, que serviría para luchar contra la proliferación de colchones en la vía pública, aunque, claro, como esto sucede principalmente en los distritos del sur, ustedes lo mismo ni saben que esto está ocurriendo, siempre podrán parafrasear a sus socios de VOX y alegar que son cosas de los estercoleros multiculturales y de las gentes que en ellos vivimos. Por cierto, lo de los colchones era un punto específico que tampoco se ha hecho. Como tampoco se ha aumentado las frecuencias de recogida, vaciado, limpieza y desinfección de papeleras y contenedores ni se ha hecho una campaña de concienciación sobre la gestión de elementos tan actuales desgraciadamente como los guantes y las mascarillas. Y es que queremos

saber lo que se ha hecho, no que nos cuente lo que pretenden hacer.

Hay temas sobre los que directamente no hace falta enumerar medidas porque el grado de cumplimiento es cero, y me refiero, por ejemplo, a aguas y saneamientos. De hecho, no solo no hacen, sino que tampoco comunican, porque como recordarán el delegado rehusó dar los datos que sobre esta materia le solicitaba mi compañera Mercedes González durante la última comisión.

Pasamos a zonas verdes. Crear corredores, elementos verdes y parques de proximidad que unan zonas verdes, nada; incrementar el número de azoteas verdes y jardines verticales en la ciudad empezando por los edificios públicos, nada; reconvertir plazas duras en espacios más verdes, nada; aumentar las labores de inspección de parques, zonas verdes y del arbolado, nada y, desde luego, mucho menos controlar a las empresas que se encargan del mantenimiento de estas zonas; elaborar y poner en marcha planes directores individualizados para los parques históricos y singulares de la ciudad, nada; plantar árboles en los parques donde haya ejemplares que se hayan secado, nada; y paro, no les martirizo, de verdad, porque podemos pasar a más cuestiones y el resultado es similar, y no hablamos de temas menores. Por ejemplo, estamos hablando de economía circular, y nos encontramos con que Madrid, la capital de nuestro país, carece de una estrategia de residuos que nos permita avanzar hacia esa economía circular y el cumplimiento de los objetivos europeos.

Tampoco se han incrementado las labores de inspección y sanción a los vertidos ilegales de residuos de construcción, demolición y electrónicos ni se está trabajando de manera conjunta con la Comunidad de Madrid para la eliminación progresiva de las escombreras ilegales que hay en la periferia. Del mismo modo, no se está aumentando la inspección en la recogida de tratamiento de residuos ni hay un incremento en la recogida de cartón comercial ni tan siquiera se está trabajando sobre una cuestión tan elemental como es la concienciación ciudadana para fomentar las buenas prácticas en lo relativo a la gestión de residuos en el ámbito doméstico.

Y sobre Valdemingómez, pues, a ver si me explica usted cómo han descendido un 90 % los olores, cuando estamos recibiendo más residuos y ustedes no han ejecutado el programa que tenía que estar allí. ¡Qué estamos emitiendo: Coco Chanel! Explíquenoslo, porque desde luego los vecinos y las vecinas, y de algo les conozco, no estamos por la labor de crearles. ¿Cómo vamos a pretender hacerlo si no somos capaces de trabajar en la parte final del proceso? Mejor quemar, ¿verdad?, que es una solución perfecta, un modelo absolutamente anacrónico.

Sobre calidad del aire y decarbonización, de casi una veintena de puntos, solo hemos encontrado avances en la instalación de puntos de recarga rápida para vehículos eléctricos; propuesta que, por cierto, fue de mi grupo y lo digo para que recuerden que nosotros no olvidamos que fueron aportaciones de nuestro grupo, pero desde el momento en el que fueron incorporadas nos parece que son de todos y de todas.

Y echamos en falta, por ejemplo, un plan específico de lucha contra el cambio climático, ampliación y actualización de los sistemas informativos y de alertas cuando se superen los niveles de ozono, la elaboración de una nueva ordenanza sobre protección contra contaminación atmosférica y calidad del aire, subvenciones a comunidades de propietarios para instalar nuevos puntos de recarga para vehículos eléctricos, incentivar la instalación de paneles solares, el uso de farolas energéticamente eficientes para reducir no solo el consumo, sino también la contaminación lumínica que tantas veces olvidamos, el impulso y la ejecución de planes y medidas de reducción de la contaminación acústica en la ciudad. Y saben que me dejo muchas iniciativas, pero quiero aprovechar estos dos últimos minutos, señor Carabante, para apelar a su voluntad política.

Miren, se lo he dicho anteriormente, ni mi grupo ni probablemente el resto encontramos en estas 352 medidas el modelo de ciudad que desarrollaríamos si tuviéramos la ocasión de gobernar esta ciudad como tienen ustedes. Los acuerdos de la Villa son una demostración de generosidad por parte de los cinco grupos aquí representados, con una característica, que espero que se graben a fuego porque parecen haberlo olvidado: esta es la Oposición que entendemos que se merecen los madrileños y madrileñas, ni el señor Almeida ni la señora Villacís. Porque tenemos un alcalde que ya no ejerce de tal, que ha abandonado a los madrileños y madrileñas, especialmente a los vivimos en los distritos del sur, y que solo parece ilusionado cuando le ponen un micrófono delante y ejerce como portavoz de su partido. Y es que en Madrid la principal diferencia entre la primera ola y la segunda ola es el alcalde, porque ya no es el alcalde de todos y lo demostró ayer una vez más cuando junto a la señora Ayuso realizó un homenaje institucional a las víctimas de la pandemia, en el que de manera miserable a mi juicio se excluyó a los representantes de la Oposición, que también son institución, que también somos institución.

Voy terminando, señor presidente, ojalá se encontrara el Gobierno de España la Oposición que tienen ustedes en Madrid, entregada a la lealtad con esta ciudad y con sus vecinos y vecinas, pero no cometan el error de pensar que les debemos algo a ustedes, ya hemos cumplido con nuestra parte con creces acordando una serie de medidas, que sin ser las ideales, sí mejorarán nuestra ciudad y las vidas de quienes aquí residen.

Y termino, es su turno, cumplan ustedes tomándose estas medidas en serio y llevándolas a cabo, señor Carabante, y usted que tiene mano, le pedimos una cosa, ha llegado el momento de decirle a Almeida que ahora le toca ponerse el traje de alcalde.

Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Tiene la palabra como intervención final de cierre de comparecencia el señor Borja Carabante por un tiempo máximo de diez minutos.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejales del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja**

Carabante Muntada: Pues, muchas gracias, señor presidente.

Intentaré dar cuenta de las cuestiones que han planteado, que son muy similares, los grupos de la Oposición.

En primer lugar, algo sí le quiero agradecer y es la comprensión, la comprensión y el conocimiento de una persona que ha gestionado también las Administraciones y, por tanto, sabe la complejidad de poner en marcha en un tiempo récord las cuestiones que ya hemos puesto en marcha y la imposibilidad de hacerlo para muchas de las que tienen unos plazos mucho más largos de lo que pueden suponer los cien días. Así que le agradezco al señor Martínez Vidal su comprensión, su apoyo y sobre todo también la reflexión que tengo que tener iniciativa de que periódicamente comparezca en esta comisión para dar cuenta de los avances de los mismos y así lo haremos.

Por empezar por el Partido Socialista, la verdad es que su intervención, señor Benito, no solo pone de manifiesto un desconocimiento absoluto de lo que ha pasado en esos últimos meses en la ciudad de Madrid, sino que además pone de manifiesto algo muchísimo más grave, un desconocimiento absoluto de qué es la Administración pública y cuáles son los procesos y los procedimientos. Me ha echado usted en cara que no haya sido capaz de ejecutar la M-35; me echa usted en cara que no haya sido capaz de reconvertir las plazas duras en plazas verdes; me echa usted en cara que no haya sido capaz de realizar obras de infraestructura; me echa usted en cara que no haya sido capaz de ejecutar obras de infraestructura verde; pues, por supuesto que no, y afortunadamente no lo he sido porque existen unos procesos administrativos que sobre todo lo que hacen es garantizar la concurrencia, la competencia y la objetividad en la contratación, que es mucho más largo que cien días.

Yo entiendo que usted lo desconozca, entiendo que usted lo desconozca teniendo en cuenta, pues, en fin, la limitada trayectoria en cuanto a la gestión pública que usted ha tenido, pero en todo caso yo se lo explico para que no vuelva a cometer el error que está cometiendo.

Dicen que ustedes ya han cumplido su parte. No es cierto. Ustedes no han cumplido su parte. Su parte es seguir exigiendo y haciendo valer que nosotros lo cumplamos pero con rigor, con rigor, no sin interés político por ganarse el favor político de intentar poner de manifiesto que no se está cumpliendo cuando hay un extraordinario esfuerzo por parte de este Ayuntamiento, liderado por su alcalde Martínez-Almeida, para cumplir con esos acuerdos y con el resto de los compromisos que tenemos con los madrileños. Porque decía antes la portavoz de Más Madrid —creo que era ella— que decía que es un acuerdo de mínimos, y en eso, por supuesto, estamos de acuerdo. Y por eso esto lo vamos a cumplir, y no solo esto sino que vamos a continuar con muchas iniciativas y proyectos que ya teníamos en marcha.

Hablaban ustedes de las peatonalizaciones dominicales. El señor Benito debe conocer que no son dominicales porque también son de sábado y domingo y que como digo estamos recuperando, muchas de

ellas las vamos a dejar de manera definitiva. Aprovecho para contestar al concejal, de Villaverde. No es cierto que fueran 300 m que ya estuvieran peatonalizados. Se ha peatonalizado de la Gran Vía de Villaverde, 2,3 km. A lo mejor usted solo visitó esos 300 m pero ya le digo yo que hay 2 km más y, por tanto, haga usted un esfuerzo y recórralos, y si quiere los recorremos juntos este sábado y este domingo. Digo sábado y domingo porque insisto, señor Benito, no solo se corta el tráfico los domingos, y por tanto no son dominicales, sino que son de fin de semana. Por si lo desconocía que parece que ese es el caso.

En todo caso yo se lo he dicho también a la señora Gómez en mi primera intervención. He dicho que vamos a hacer peatonalizaciones en todos los distritos. Usted dice: ¿Es que no van a hacer nada de peatonalizar los distritos? Oiga, se lo acabo de decir. Antes de que acabe el año habrá peatonalizaciones en los 21 distritos. Hemos hecho la ampliación más ambiciosa de la movilidad peatonal que se ha hecho en esta ciudad, que ustedes ensancharon 2 m la Gran Vía, esa es toda la política de movilidad peatonal, ese es todo el impulso a la movilidad peatonal y a la peatonalización que hizo Más Madrid. Y si era tan importante hacer peatonalizaciones definitivas en los distritos ¿por qué no hicieron ninguna? ¿Por qué, durante cuatro años, pudiendo haber hecho no 21 sino 42, no hicieron ninguna? A mí me sorprende, me sorprende muchísimo.

(Observaciones de la señora Gómez Morante).

Sí, pero cuando uno, en fin, pone de manifiesto que no se están cumpliendo determinadas cosas, también tiene que revisar cuál es su acción de gobierno. Lo digo porque la falta de coherencia lo que hace es restar credibilidad y cuando uno no tiene credibilidad lo que hace es que los demás prestemos menos atención a las actuaciones y a las propuestas que uno hace.

Por tanto, la vocación con la peatonalización de este Ayuntamiento la hemos puesto de manifiesto. En tiempo récord la mayor peatonalización y, como digo, vamos a seguir para poder dar cumplimiento a todas aquellas que habíamos puesto de manifiesto.

Me decía el señor Benito, lo digo por no seguir, que no habíamos puesto nada en las azoteas,... Pero oiga, ¿usted cree que esto es posible hacerlo en cien días? ¿De verdad usted cree que lo que me está diciendo es que es posible hacerlo en cien días? ¡Hombre! Yo pensaba que íbamos a tener un poco más de seriedad en este debate y usted me iba a decir aquellas cosas que pudiendo haber hecho en cien días, no hubiera hecho. Ni una han encontrado. Porque todo aquello que hemos podido hacer en el plazo de cien días está hecho. Todo aquello que no requería una licitación pública y por tanto una redacción de anteproyecto, la evaluación ambiental, redacción del proyecto, licitación, adjudicación de la obra y comienzo de la misma, lo hemos hecho. Dígame una que pudiendo haber hecho en estos cien días no hayamos hecho, y yo le digo que no va a encontrar ninguna de las 78 que estábamos hablando. Por supuesto que hay otras que no hemos hecho por imposibilidad de plazo pero que estamos comprometidos a llevarlas a cabo sin ninguna duda.

Ya lamento yo que la reducción del informe de olores de Valdemingómez a usted le moleste. Ya lo entiendo yo. Porque usted no está tanto por la reducción de los olores como por la utilización política de este asunto, y me lo ha puesto de manifiesto en la anterior pregunta cuando yo le he vuelto a insistir en qué hizo usted durante cuatro años para evitar el perjuicio a los vecinos y qué hizo usted...

(Observaciones del señor Benito Pérez).

No, no se engañe usted porque, efectivamente, Más Madrid es responsable, pero fíjese, si yo apoyara a un grupo político para que estuviera en el Gobierno sabiendo que está cometiendo un perjuicio a la salud pública, como usted ha dicho, no le apoyaría, en ningún caso, en ningún caso, y usted, por supuesto, no sé si era portavoz o no porque, en fin, yo no he seguido su trayectoria pero era concejal de este Ayuntamiento. Y yo creo que usted podía intervenir en el Pleno para hablar de Valdemingómez y pedir el cierre aunque no fuera el portavoz en la comisión, o haber hecho que algún portavoz de su grupo lo hiciera. Sin embargo no lo hizo. Por eso le digo que a usted lástima que no le preocupe el nivel de olores de Valdemingómez sino que le preocupe el interés político que se pueda sacar de una cuestión o de otra.

Me dice: es que usted no ha modificado las ordenanzas. Pues, bendito sea Dios. Ojalá se pudieran modificar las ordenanzas en cien días. ¿Quiere que le cuente el trámite? Lo digo por si lo desconoce. Hay un borrador de ordenanza que hay que circular por todas las áreas; hay que hacer todos los informes preceptivos; intervención; asesoría jurídica; aprobación inicial en Junta de Gobierno; trámite de información pública; contestación de alegaciones en el trámite de información pública; aprobación en el Pleno; aprobación de las enmiendas de la misma; aprobación definitiva. ¿Usted cree que yo lo podría haber hecho en cien días? ¿Usted cree, de verdad, que lo podíamos haber hecho en cien días? ¿Usted es que esto lo dice en broma o lo dice por simple desconocimiento? Ambas cosas, desde luego, a mí me parecen francamente graves.

Pero ya que me saca el tema de la ordenanza, sí le quiero decir que estamos modificando ambas ordenanzas, la ordenanza de movilidad sostenible para meter, para blindar, digamos, normativamente toda nuestra estrategia de sostenibilidad, muchas de las cuestiones que están en estos acuerdos, y también la calidad del aire —a la que usted se refería— para convertirla en una ordenanza de calidad del aire más moderna teniendo en cuenta que esa ordenanza proviene de la década de los ochenta.

Había algunas cuestiones adicionales que planteaba la portavoz de Más Madrid que intentaré dar cuenta. Esperen un segundo.

Hablaban también de la aportación a la EMT ambos portavoces. Yo le digo que tiene plena garantía de que el Ayuntamiento va a hacer todos los esfuerzos presupuestarios —de acuerdo con vosotros, con ustedes— para garantizar la solvencia financiera de la EMT. Yo lo que sí les pido es que junto con este Ayuntamiento soliciten al Gobierno de la nación que haga una aportación extraordinaria para el transporte

público. Bueno, fíjese, le voy a pedir lo mínimo. Le voy a pedir que al menos haga la que tiene comprometida en el presupuesto porque usted sabe, señor Benito, que de los 160 millones de euros que debía haber aportado el Estado al transporte público y, por tanto, a la EMT ¿sabe cuánto se ha recibido? Cero euros. Cero euros. No ha dado un céntimo de euro al transporte público y usted viene aquí a decir que el Ayuntamiento no ha cumplido cuando hemos dicho que vamos a garantizar —desde el punto de vista económico y presupuestario— la solvencia de la EMT, que vamos a hacer cuantos esfuerzos sean necesarios —desde el punto de vista presupuestario— para garantizarlo y ya lo hemos hecho con nuevas contrataciones, con nuevas compras, aportando el presupuesto que está comprometido en el presupuesto. Es que ustedes ni lo que está en el presupuesto, es que ni lo que está en el presupuesto general del Estado lo han aportado a la EMT. Hay que tener, desde luego, mucha desfachatez para poder decir esto que ustedes decían.

Y decían: no se ha reforzado la EMT. Pero cómo que no. ¿De verdad me están diciendo ustedes que no se ha reforzado la EMT? ¿Ustedes saben cómo se hace la tabla de autobuses? ¿Usted sabe cómo se establece la oferta de autobuses? ¿Me lo pueden explicar? ¿Me lo pueden explicar? A mí me encantaría que me lo dijeran porque yo creo que ustedes hablan lenguaje distinto de lo que habla la gente, en fin, que entiende de estos asuntos, y que hablan de la EMT. Si ahora mismo tenemos el cien por cien de los autobuses que están prestando servicio y les he dicho que teníamos una demanda del 52 %, si están viajando uno de cada dos viajeros que viajaba el año pasado y tenemos los mismos autobuses que el año pasado. Por tanto, estamos adecuando la oferta no a la demanda, no a la necesidad de movilidad —que tendríamos que haberla reducido si fuera con ese criterio—, la estamos acomodando a las condiciones sanitarias, higiénicosanitarias, para que haya un mayor distanciamiento, para que no se produzca aglomeración en la EMT. ¿Y me pueden decir ustedes en qué momento, en qué punto, en qué autobús, en qué línea en concreto se produce un problema de aglomeración en la EMT? Díganmelo. Díganmelo, es que no me lo dicen. No me lo dicen porque saben que no es verdad, saben que no hay ningún problema de aglomeración en los autobuses de la EMT, si no, no les quepa a ustedes dudas, con lo fácil que tienen ustedes el dedo para el Twitter, ya estarían con el Twitter y las fotos permanentemente subiéndolas. Y no hay. Porque no hay aglomeración en el transporte público. Y yo sí les pido un poco de responsabilidad, que traslademos todos un mensaje de responsabilidad, un mensaje de seguridad en el transporte público, el que viajar en el transporte público, en Metro y en la EMT, es seguro. Porque se toman medidas, se desinfectan diariamente los autobuses, se hace uso obligatorio de la mascarilla. Esa mascarilla, señor Benito, que ahora a usted tanto le preocupa la seguridad, que su gobierno dijo que no era necesario utilizar. Esa mascarilla que dijo que no era necesario utilizar ni en la calle ni en el transporte público y que gracias a la Comunidad de Madrid y al Ayuntamiento de Madrid que exigimos al ministerio que se hiciera obligatoria en el transporte público, hoy es obligatoria en el transporte público la mascarilla. Porque

si llega a ser por ustedes y por su experto, único experto, por cierto, en materia sanitaria de cabecera...

El Presidente: Concluya por favor. Ha agotado su tiempo.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** ...no se utilizaría la mascarilla en el transporte público. Esa es la realidad, señor Benito, y, por tanto, yo sí les puedo decir que nos encontramos plenamente satisfechos del cumplimiento de los acuerdos de la Villa porque, como digo, no han sido capaces ustedes de decirme ni una sola medida que en el plazo de cien días pudiéramos haber ejecutado que no la hayamos hecho.

Muchas gracias.

El Presidente: Muchas gracias.

Finalizamos, por tanto, con esta intervención la comparecencia prevista para el día de hoy, y no habiendo ningún otro punto en el orden del día ni

ningún ruego que se haya presentado ante esta comisión, levantamos la sesión agradeciendo a todos los asistentes sus intervenciones y al resto de ellos su presencia.

(Con las intervenciones producidas, la precedente iniciativa queda sustanciada).

* * * * *

(No se formulan ruegos).

* * * * *

El Presidente: Muchas gracias y hasta el próximo mes.

(Finaliza la sesión a las once horas y veintinueve minutos)