

Diario de Sesiones del Pleno



Fecha de edición: 16 de diciembre de 2022

Número 2.187

Comisión Permanente Ordinaria de Hacienda y Personal y de Economía, Innovación y Empleo

Sesión (022/2022/105), extraordinaria, parcialmente no presencial, celebrada el jueves, 1 de diciembre de 2022

(Comparencia del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad)

Presidencia de D. Miguel Montejo Bombín

SUMARIO

* * * *

Vicepresidente primero y Presidente en funciones: don Miguel Montejo Bombín.

El Vicesecretario General: don Juan José Orquín Serrano.

Concejales que asisten a la sesión como miembros de la Comisión, titulares o suplentes:

Por el Grupo Municipal Más Madrid: doña Esther Gómez Morante, don Miguel Montejo Bombín y don José Luis Nieto Bueno.

Por el Grupo Municipal del Partido Popular: don Francisco de Borja Carabante Muntada.

Por el Grupo Municipal Socialista de Madrid: don Ignacio Benito Pérez y doña Enma López Araujo.

Por el Grupo Municipal VOX: don Fernando Martínez Vidal.

Por el Grupo Mixto: don José Manuel Calvo del Olmo.

**Asiste telemáticamente mediante videoconferencia.*

* * * *

Se abre la sesión a las trece horas y treinta y dos minutos.

Página 3
– Intervención del Sr. Vicepresidente primero y Presidente en funciones.

ORDEN DEL DÍA

Punto Único. -Comparecencia para informar del Presupuesto General del Ayuntamiento de Madrid para 2023, correspondiente al Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad, con arreglo al calendario aprobado, de conformidad con lo establecido en el artículo 114.2 y 3 del Reglamento Orgánico del Pleno.

Página 3
– Intervenciones del Sr. Vicepresidente primero y Presidente en funciones, el Sr. Carabante Muntada, el Sr. Calvo del Olmo, la Sra. Gómez Morante, el Sr. Martínez Vidal y el Sr. Benito Pérez.

Finaliza la sesión a las quince horas y dieciséis minutos.
Página 21

(Se abre la sesión a las trece horas y treinta y dos minutos).

El Vicepresidente primero y Presidente en funciones: Bienvenidos a la comparecencia para informar del presupuesto general del Ayuntamiento de Madrid 2023 correspondiente al Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad.

Punto Único. - Comparecencia para informar del Presupuesto General del Ayuntamiento de Madrid para 2023, correspondiente al Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad con arreglo al calendario aprobado, de conformidad con lo establecido en el artículo 114.2 y 3 del Reglamento Orgánico del Pleno.

El Vicepresidente primero y Presidente en funciones: Los turnos serán de la siguiente manera: una presentación del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad hasta un máximo de quince minutos; intervenciones de los distintos grupos hasta un máximo de diez minutos; a continuación habrá una intervención por cada uno de los responsables presupuestarios de hasta cinco minutos, que entiendo, como es costumbre en el delegado, acumulará en los cuarenta minutos de los ocho programas presupuestarios; a continuación, una intervención de réplica de los turnos de Oposición de cinco minutos, y, por último, una intervención del delegado de tres minutos.

Así que, sin más preámbulo, le damos la palabra al señor delegado de Medio Ambiente y Movilidad.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muchas gracias, señor presidente.

Disculpas por los dos minutos de retraso. Porque era a la una y media, ¿no?

(Observaciones de la señora Gómez Morante).

O sea que han sido solo dos minutos de retraso.

(Observaciones del señor Calvo del Olmo).

Tres minutos de retraso. Entonces abreviaré tres minutos y los recuperaremos en esta primera intervención, si les parece bien porque ya conocen, ya tienen el presupuesto y, por tanto, voy a hacer una explicación sucinta.

La verdad es que comparezco en la última comparecencia de este mandato en el ámbito de presupuestos. Yo creo que el presupuesto del año 2022 ha dado respuesta a las principales necesidades que habíamos manifestado en esta misma comparecencia hace exactamente un año, donde habíamos establecido cuáles eran las líneas generales.

Se ha puesto en marcha el nuevo contrato de recogida, se ha aprobado recientemente ayer, por ejemplo, la nueva zona de protección acústica de Trafalgar-Ríos Rosas, la eliminación de las obras del Nudo Norte, el inicio de la licitación del nuevo contrato

de parques singulares históricos, que va también a ser una revolución en el ámbito de la conservación de dichos parques, o la continuación del Programa de Subvenciones para acompañar a las familias y a las empresas en esa necesaria transición energética.

Hemos tramitado hasta cinco ordenanzas, la última de ellas será la ordenanza de limpieza, que previsiblemente irá al último Pleno del mes de diciembre, de tal manera que daremos cumplimiento a toda aquella planificación que en el ámbito normativo nos habíamos marcado desde el área de gobierno.

Estos presupuestos persiguen primero tres objetivos:

El primero de ellos desplegar definitivamente toda aquella planificación establecida en la Hoja de Neutralidad Climática, que fue aprobada por todos los grupos, en esa estrategia de sostenibilidad Madrid 360. Continuar, por tanto, la mejora de la calidad del aire, continuar afrontando el reto de la movilidad sostenible y transformar el transporte público.

Entrando ya concretamente en los programas de la sección de Medio Ambiente y Movilidad.

El Programa 133.01 de Tráfico el importe global es de 3.758.000 € y podemos señalar como cuestiones más relevantes la licitación del acuerdo marco para el vestuario de los agentes de movilidad, que es una de las reclamaciones que ahora mismo están sobre la mesa en esta negociación que estamos entablando con ellos, un acuerdo marco que permita renovar definitivamente a una nueva imagen a los agentes de movilidad acorde con ese reconocimiento de dignidad a su trabajo que hemos concedido en ese acuerdo aprobado del Reglamento del Cuerpo de Agentes de Movilidad, y también una dotación específica para reposición y mantenimiento de la actual flota de los 41 vehículos y las 153 motos que están en propiedad y se prevé la adquisición a través de renting de 30 motos eléctricas y 3 furgonetas nuevas.

En el ámbito de la gestión de aparcamientos, como saben, ya está en licitación el aparcamiento de paseo de Artilleros, con un importe de 2.700.000 €, que se ejecutará a lo largo del 2023, que es una reivindicación también, digamos, de todos los grupos en el distrito de Vicálvaro y reclamación de todos los vecinos y, como digo, ya se encuentra en licitación y, por tanto, las obras comenzarán a lo largo del próximo año.

También el mantenimiento y mejora constante de las infraestructuras de aparcamientos municipales, hemos dotado con 1.400.000 € para la elaboración de los proyectos; ejecutar las reparaciones que sean necesarias, realizando las ITE también legalmente establecidas, hemos dotado un presupuesto de 1.600.000 €.

Y continuaremos, por supuesto, con la licitación de las concesiones para gestionar esos aparcamientos. Están ahora mismo en licitación, como saben, el aparcamiento de Cortes y próximamente se licitarán los tres aparcamientos de la calle Velázquez.

En el Programa 134...

Perdone, señor presidente, ¿qué tiempo tengo en esta primera?

El Vicepresidente primero y Presidente en funciones: Quince minutos.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Ah, quince, vale. Menos tres, doce, me sobrará.

El Vicepresidente primero y Presidente en funciones: Puede acumular con los otros cuarenta.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muchas gracias.

Programación de los 134.02, Planificación de la Movilidad. Aquí lo que consiste lógicamente a través de este programa lo que pretendemos es analizar cómo es la movilidad, tener la gobernanza del dato y conocer cómo es para poder establecer una planificación adecuada en cuanto a una gran ciudad con 12 millones de desplazamientos, que si se producen todos los días tiene que tener una verdadera planificación de la movilidad. Y, por tanto, vamos a estructurar las acciones y a mejorar la gestión y la planificación, como le decía, de las infraestructuras viarias mediante el control de los parámetros que intervienen en la movilidad. Realizar estudios y emisión de informes para fomentar esa movilidad sostenible, dando respuesta a las solicitudes de los ciudadanos y solicitudes también de las juntas municipales cuando pretenden llevar a cabo alguna actuación que tenga que ver con la modificación viaria, emitimos informe para ver si esa modificación es sustancial o no.

Y en esta partida también se recogía, y ya no se recoge, 1.650.000 € para ejecutar el Bus-VAO de la A-2 que, como saben, el Ayuntamiento de Madrid aportó el dinero desde el principio, suscribió un convenio y todavía estamos a la espera de que el Ministerio de Fomento ejecute este Bus-VAO de la A-2 tan imprescindible para fomentar la movilidad sostenible, especialmente a aquellas personas que vienen todos los días a trabajar. Y tenemos información que nos hace preocuparnos en cuanto a la ejecución de este Bus-VAO de la A-2 porque no tiene previsión de iniciar las obras al menos en el año 2023. Y, por tanto, ya son cuatro años de retraso desde que el Ayuntamiento de Madrid hizo la aportación de ese 50 % que le correspondía de la aportación total, 1.650.000 €.

En el Programa 134.04, Gestión de la Movilidad, el importe consignado es de 118.121.037 €, destinado fundamentalmente a la retribución del contrato integral de la gestión del servicio de estacionamiento regulado, así como el control de acceso a las áreas restringidas, las zonas de bajas emisiones, o las de gestión y mantenimiento de la señalización vial tanto vertical como horizontal.

En relación con el Programa 153.23, Infraestructura Madrid Calle 30, la dotación prevista en el presupuesto es de 155.086.111 €, que se destina para el mantenimiento de la infraestructura Calle 30, a

través del contrato que gestiona el Ayuntamiento con Calle 30 para el mantenimiento y conservación de la vía, que se incrementa en función de lo establecido en los pliegos. Y, asimismo, también se incorporan proyectos de renovación, como es el proyecto de la ejecución de la renovación de la gestión centralizada de Calle 30, un proyecto emblemático desde el punto de vista tecnológico, desde el punto de vista de la gestión de la infraestructura, pero especialmente desde el punto de vista de la seguridad, porque va a mejorar sin ninguna duda la seguridad de todos los usuarios de esa vía de Calle 30.

El Programa 153.30, Infraestructura de la Movilidad, la dotación prevista es de 12.199.957 €, y aquí una de las partidas representativas en el año 2022 era la ejecución del Nudo Norte, como saben, se encuentra finalizado, en el día de ayer se abrió el último ramal que quedaba pendiente de apertura en esta obra. Y se dota presupuestariamente para poder afrontar en el año 2023 tanto el importe reclamado por el contratista como consecuencia de la revisión de precios, que se aprobó y a la que se adhirió a la Comunidad de Madrid y, por tanto, el Ayuntamiento de Madrid, así como para la liquidación final de esa obra que, como digo, ha sido un emblema de cómo gestionamos en este Ayuntamiento de Madrid, cumpliendo los plazos y haciendo infraestructuras de transporte que eliminan la congestión y, sobre todo, contribuyen a tener una mejor calidad del aire.

En la ejecución de las nuevas infraestructuras, como bien sabe, se ha formalizado en el año 2022 un acuerdo marco para ejecutar dichas obras, dotado con 15 millones de euros, en los que mejoraremos sin ninguna duda muchas infraestructuras, especialmente aquellas dirigidas a los carriles bici y a todas aquellas infraestructuras dirigidas a la mejora de la movilidad.

En la redacción de proyectos, de igual manera se ha licitado durante el año 2002 un acuerdo marco dotado también con 15 millones de euros. Entre proyectos que redactaremos como consecuencia de ese acuerdo se encuentran el carril bici, la continuación del carril bici del paseo de la Castellana, renovación de las pantallas acústicas o los accesos a los centros de operaciones de la Empresa Municipal de Transportes, así como el de la mejora de la seguridad vial en la avenida del Padre Huidobro.

En el Programa 160.01, Ingeniería del Agua, en el año 2023 hay una dotación presupuestaria de 28.688.894 €. El programa se incrementa un 4,48 % respecto al año 2022, ejercicio en el que se han finalizado grandes obras hidráulicas como puede ser el colector de Vicálvaro y el drenaje de la vía de servicio de la nacional III.

En el año 2023 previsiblemente se finalizará la obra que ya está en marcha de Vicálvaro, del colector de Vicálvaro e iniciaremos las de las depuradoras de Las Rejas y Valdebebas. Son dos proyectos desde el punto de vista presupuestario de enorme magnitud, más de 140 millones de euros en ambos presupuestos. Y aquí sí debo volver a decir que volvemos a reiterar la reclamación al Gobierno de la nación para que ejecute la remodelación de las tres depuradoras sobre la que es competente: La China, Sur y Butarque, que suponen

1.000 millones de euros que tiene que ejecutar desde que se firmó, se suscribió ese convenio, desde hace ya bastantes años.

En concreto, se suscribió en el año 2009, creo recordar, y se comprometió a que estarían ejecutadas en el cuatrienio 2015-2019 y, por tanto, tenemos ya cerca de ocho-nueve años de retraso con el consiguiente daño para los madrileños y con el consiguiente daño medioambiental, porque como bien saben es precisamente para reducir los vertidos, especialmente de nitrógeno que, como bien sabe, incumple la autorización dada por la confederación hidrográfica del Tajo en cuanto a los niveles de nitrógeno vertido al río. Así que hay que reclamarlo con independencia de quién gobierne, señor Benito.

En el Programa 161.02, Suministros Hídricos, la dotación asciende a 21.714.740 €, y cabe destacar como actuaciones más relevantes los contratos de conservación y mantenimiento y servicios relacionados con el uso del agua como son: la conservación de hidrantes, el de fuentes de beber de las zonas verdes y de la vía, y el de la toma de muestras y análisis para asegurar que la calidad de la misma es la adecuada; asimismo, la conservación de las infraestructuras de aprovechamiento freático y la conservación y mantenimiento del río Manzanares.

En cuanto al Programa 162.10, Gestión Ambiental del Agua, en primer lugar, las mejoras incorporadas en el nuevo contrato de recogida, es el incremento sustancial en cuanto a las frecuencias y, por tanto, ese incremento viene también recogido en la conveniente partida presupuestaria, que ha entrado en vigor el 1 de noviembre del año 2022 y, por tanto, entra en plena carga en el año 2023 desde el punto de vista presupuestario. También en el año 2023 como saben, como consecuencia de este contrato, se renovarán los contenedores de gran capacidad de la vía pública en el año 2023.

Asimismo, para el año 2023 vamos a incrementar el número de puntos limpios, que son servicios muy bien valorados por los ciudadanos, que acercan la recogida de los residuos y, por tanto, facilita a los ciudadanos la separación de los residuos y vamos a ofrecer también más paradas de puntos limpios móviles y puntos de proximidad potenciando el ReMAD, que es un intercambio de objetos entre particulares que escenifica muy bien lo que pretendemos hacer a través de la economía circular. Y en ese sentido, y en relación a este asunto como saben, y les anunciaba previamente, irá la ordenanza de limpieza previsiblemente al próximo Pleno de diciembre para aprobarla, si procede, después de someterse a debate de todos los grupos municipales.

En el Programa 162.30, Parque Tecnológico de Valdemingómez, con una dotación de 96.219.934 €, se ha presupuestado la planta de tratamiento de Las Dehesas donde se contempla un incremento en la anualidad para adaptar a las condiciones de trabajo en las líneas de tratamiento de recogida selectiva que permita absorber el volumen real de residuos que se está incrementando sustancialmente, especialmente en lo que se refiere a los envases y, por supuesto también a la orgánica, que como saben ha quedado

implantada en el año 2021 la recogida en todos y en cada uno de los distritos y barrios de la ciudad de Madrid. También recoge este programa el futuro contrato de servicios de explotación del sistema de adquisición y explotación de datos, conocido como SAED que se encuentra en fase preparatoria con un presupuesto de 4.166.423 € para el año 2023, que nos va a permitir tener una gestión más eficaz y más eficiente de los datos y, por tanto, poder planificar y conocer mejor esta infraestructura de enorme trascendencia para Madrid, para la calidad del aire y para la economía circular que es el parque tecnológico de Valdemingómez.

Y asimismo nuevas contrataciones destinadas a sensorización y monitorización de olores con 200.000 € o la identificación y evaluación de olores de 293.629 €, y un contrato para el control de calidad de los procesos que se desarrollan en todo el parque tecnológico dotado con 395.704 €.

El Programa 163.01, Limpieza Viaria. Para el año 2023, como consecuencia de la eficiencia y del incremento del grado de la calidad de los mismos, creemos que Madrid va a tener unos estándares de limpieza mucho más adecuados. Hay que recordar que aquí se incorpora el nuevo presupuesto del Selur, que crece 2,5 veces, y también el nuevo contrato de interbloques que como saben ya se encuentra en la fase de formalización de contrato, una vez que el Tribunal de Contratación desestimó el recurso de uno de los licitadores y, por tanto, ya ha sido requerida la documentación para proceder en los próximos días a la formalización del contrato, de tal manera que pueda entrar en vigor, si la documentación aportada es la correcta, en apenas dos semanas. Se hará también un nuevo contrato, decía el de interbloques, por primera vez habrá un contrato dotado presupuestariamente para los interbloques, como les decía.

Y en cuanto a equipamientos se licitarán los contratos de conservación de áreas infantiles, de mayores, deportivas y caninas, y para eso se cuenta con un presupuesto anual de 17 millones de euros que supone un incremento del 62 %.

El Programa 170.00, Dirección y Gestión Administrativa de Medio Ambiente está dotado con 37.039.336 €, que como saben es la estructura que permite dar cobertura al resto de las áreas, a los promotores o impulsores del gasto de las iniciativas que corresponde a la Secretaría General Técnica en la que también se incorpora una transferencia corriente al capítulo 4 de 18 millones de euros a la Empresa Municipal de Transportes.

El Programa 171.01, Patrimonio Verde; supone un incremento del 55 %. Aquí se incorporan los nuevos contratos de parques singulares históricos y viveros, con ese incremento del 55 %, que tiene que entrar en vigor a partir del 1 de junio del año que viene, que va a continuar con ese esfuerzo presupuestario que ha hecho el Ayuntamiento de Madrid en la renovación de todos los contratos de limpieza, de mantenimiento de zonas verdes, parques y jardines.

El Programa 171.02, Zonas Verdes; una dotación presupuestaria de 118.696.458 €, están incluidos los gastos para atender los servicios necesarios para la

gestión de las zonas verdes y el arbolado viario de nuestra ciudad. Ya saben que somos la ciudad arbórea, denominada así por la ONU durante tres años consecutivos, la mitad de nuestras calles están arboladas y tenemos un inmenso patrimonio verde que tenemos que conservar de una manera adecuada. Hay un incremento de 4,9 millones de euros como consecuencia de la entrada en vigor de nuevas zonas que hay que mantener y se tienen que incorporar a estos contratos de conservación y mantenimiento.

Programa 172.11 de Sostenibilidad; tenemos aquí las cuestiones que se refieren al Plan Municipal de Recuperación, Transformación y Resiliencia, la hoja de ruta hacia la neutralidad climática de la ciudad de Madrid, con esos objetivos más ambiciosos y se han previsto para el año 2023 inversiones por un importe de 2.964.500 € destinadas principalmente a la electromovilidad, a las infraestructuras, a la carga eléctrica, a la carga de hidrógeno, a medidas de eficiencia energética en los edificios municipales, a la instalación de energías renovables en edificios municipales, y también se incorporan aquí las ayudas destinadas a la renovación de los vehículos y las líneas de ayudas para las infraestructuras de recarga.

El Programa 172.12, Control Ambiental; con dotación presupuestaria de 10.232.099 € se destina a financiar la elaboración e inspección de actividades, el control de la contaminación acústica, los incumplimientos de las normas medioambientales, así como el régimen disciplinario de acuerdo con las ordenanzas y disposiciones legales. Quiero señalar además que en el año 2023 se presentará para la aprobación el mapa estratégico de ruido de 2021, correspondiente a la cuarta fase del cartografiado estratégico del ruido, que como saben hemos tenido que aprobar y que fue aprobado en la Junta de Gobierno el último trámite y que se aprobará definitivamente en el año 2023.

El Programa 441.10, Promoción Cultural y Desarrollo del Transporte; se incorporan aquí las cuestiones para fomentar el uso, la accesibilidad universal y la seguridad del transporte público, la implantación de los carriles reservados para el transporte público, las paradas accesibles y, asimismo, las inspecciones a las instalaciones de la Estación Sur de Autobuses que, como saben, es una concesión municipal.

Con esto yo creo que doy cuenta de las cuestiones planteadas en el presupuesto y lo más interesante y relevante normalmente en este tipo de intervenciones y de comparecencias son las preguntas que quieran formular, para las que les pido un poco de orden para poder ir tomando nota de todas aquellas que pueda contestar.

El Vicepresidente primero y Presidente en funciones: Muchas gracias.

A continuación, tendría la palabra el concejal José Manuel Calvo del Grupo Mixto por un tiempo máximo de diez minutos.

El Concejal del Grupo Mixto, **don José Manuel Calvo del Olmo:** Bien. Muchas gracias, presidente.

Gracias al delegado por sus extensas y sobre todo rápidas explicaciones de las líneas fundamentales de este borrador de presupuestos o este proyecto de presupuestos, que *a priori* no parece que tenga visos de aprobarse, de llevarse a la práctica, pero nos toca analizarlo.

Primero, una reflexión general que estamos haciendo en cada una de las comparecencias de estas características sobre el presupuesto que están presentando para su último año de mandato, un presupuesto que, a nuestro juicio, y además analizando sus declaraciones y sus valoraciones del mismo, da la sensación de que es casi como el coche escoba, un presupuesto de cierre, sin ambición, donde lo que más han destacado el alcalde y los concejales y concejalas que han hablado de este presupuesto es que se bajan impuestos, que se reduce el IBI linealmente, es decir, obviando ese principio de progresividad que remarca la Constitución española en cuanto a la aplicación de los impuestos.

Pero hay que decirles, señor Carabante, que han contado con unas condiciones económicas jamás vistas en la ciudad de Madrid, por lo menos en los últimos diez años, desde que el Ayuntamiento fue intervenido en el año 2013 por el Ministerio de Hacienda con el ministro Montoro a la cabeza, donde se estableció un techo de gasto y donde cada año el Ayuntamiento tuvo que aprobar un plan económico-financiero durante los últimos años de Ana Botella, durante todo nuestro mandato y salió de aquella intervención en el año 2019.

Ustedes ya no han contado con techo de gasto, han podido incrementar ampliamente la inversión, la capacidad inversora del Ayuntamiento de Madrid y también han contado con una inyección extra de fondos europeos que le permiten, por ejemplo, llevar a cabo la finalización del proceso de remunicipalización de BiciMAD que impulsó nuestro Gobierno, que ustedes trataron de obstaculizar, por cierto, durante su etapa en la Oposición y que finalmente han materializado, donde prevén un déficit estructural de BiciMAD cada año de 10 millones de euros, el Ayuntamiento compensa 7, no sé... Y ahí va la primera pregunta en este presupuesto: ¿En qué partidas está contemplada esa aportación del Ayuntamiento de Madrid a BiciMAD, 7 millones de euros según sus estimaciones en el expediente que llevaron al Pleno? Los dos millones y medio restantes parece ser que los iban a obtener a través de patrocinios privados, pero sí nos gustaría que explicara si en ese escenario presupuestario contempla que en caso de que no se alcancen esos dos millones y medio de euros procedentes de patrocinios privados si el Ayuntamiento de Madrid contempla incrementar esa inyección para que BiciMAD no entre, digamos, en una situación de quiebra. Porque mucho nos tememos que si entra en esa situación de quiebra será la excusa perfecta para justificar su externalización, su privatización, como queramos llamarlo, su concesión o su vuelta, mejor dicho, al modelo concesional del que venimos y que tan nefastos resultados dio a un servicio de bici pública tan fundamental para la movilidad sostenible en Madrid como es el de BiciMAD.

Entrando ya en las cuestiones que ha planteado el señor Carabante y voy a intentar, como decía, ser

ordenado. Pero, bueno, voy en el orden en el que usted las ha planteado, así que fíjese si voy a ser ordenado.

Ha hablado del Nudo Norte como el emblema de su Gobierno, como el gran proyecto de infraestructuras de su mandato, cosa que comparto. La remodelación del Nudo Norte es el gran proyecto de infraestructura de su mandato, que procede, por cierto, de la gestión de Manuela Carmena. La remodelación del Nudo Norte, la corrección de los trenzados fue la gran obra de infraestructuras proyectada por nuestro Gobierno, que usted ha recogido y ha llevado a la práctica lógicamente, y está muy bien que lo haya hecho como han hecho con plaza de España que lo hablábamos en la anterior comisión. Entiendo que el Nudo Norte está completado y, por lo tanto, no tiene carga presupuestaria en este ejercicio.

Luego, ha hablado del contrato de conservación de parques históricos. Está bien pero sabe que llega tarde, llega tarde como ha llegado tarde al contrato de gestión de Las Lomas, como ha llegado tarde al contrato de limpieza que se iba a adjudicar en agosto y se adjudicó en noviembre, como llegó tarde a la finalización del túnel, de la pasarela peatonal mejor dicho, que conecta las estaciones de Gran Vía y de Sol, que sé que a usted le gusta mucho que hablemos de este proyecto, solo llegó tarde 1.063 días para hacer una obra de tres millones y medio de euros que la hubiera ejecutado en seis meses. Y con este contrato de conservación vuelve a llegar tarde. Nos gustaría que nos dijeran si el contrato de conservación prevé un incremento ya no de conservación sino para recuperar o restituir aquello que no se ha conservado adecuadamente como, por ejemplo, hemos visto en La Gavia donde se ha deteriorado el parque, precisamente por no contar con ese contrato de conservación de parques históricos o de parques singulares; y, ¿qué va a pasar con ese deterioro que ha tenido este parque y otros? ¿Cómo se piensa restituir eso?

Limpieza. Bueno, es verdad que en limpieza se ha incrementado la inversión del Ayuntamiento de Madrid respecto de los contratos integrales, pero es verdad, también, señor Carabante, y no puede negarlo, que el Ayuntamiento de Madrid invierte menos en limpieza de lo que invertía —hablo proporcionalmente— en el año 2013 antes de la entrada en vigor de los contratos integrales. El Ayuntamiento de Madrid con subcontratos tiene entre 800 y 900 trabajadores y trabajadoras de la limpieza menos en las calles de Madrid, habiendo aumentado el número de calles y el volumen de espacio o la superficie, mejor dicho, de espacio a limpiar. Nos parece insuficiente en ese sentido y a las pruebas nos remitimos. Madrid sigue sucia fundamentalmente porque sus condiciones de mantenimiento y conservación en cuanto a la limpieza son inferiores a las que había en el año 2013, antes de la entrada en vigor de los contratos de Ana Botella, y le volvemos a reprochar en este caso que haya perdido la oportunidad de hacer unos nuevos contratos a la altura de lo que era la limpieza de la ciudad de Madrid antes de la entrada en vigor de esos nefastos contratos que, por supuesto, no pueden ser ni un modelo ni una referencia para nada.

Luego, ha hecho una referencia a Madrid 360, que no tiene carga presupuestaria evidentemente porque

no existe, entonces no sabemos muy bien a qué se refiere con la aplicación de Madrid 360. Madrid 360, que sepamos, fue un estudio que le encargaron a una consultora al inicio de su mandato que les costó menos de 18.000 €, es decir, lo hicieron a través de un contrato menor, y ahí quedó Madrid 360, que yo sepa. Me gustaría que lo reivindicara porque también lo aprobó usted. El instrumento que rige la movilidad en Madrid se llama Ordenanza de Movilidad Sostenible del año 2018, modificada en septiembre de 2021, y ese es el instrumento al que debería usted hacer referencia cuando hable de movilidad sostenible en la ciudad de Madrid, de normas que regulen la movilidad.

Otro elemento que nos parece importante resaltar, ¿por qué se renuncia a los ingresos que deberían proceder de la explotación por parte de EMT o del instrumento que fuera, pero EMT parece que es el más oportuno para hacerlo, de los aparcamientos municipales? ¿Por qué el Ayuntamiento sigue renunciando? Ahora me dirá, y el señor Martínez Vidal seguro que lo comparte, el portavoz de VOX en esta comisión: Al ciudadano le da igual quién le dé el servicio, si es un funcionario o es una persona externa. Ya, ¿sabe lo que pasa, la diferencia? Que la recaudación extra que se lleve la empresa concesionaria en este caso podría revertir en el Ayuntamiento para desarrollar políticas de movilidad sostenible; y, sin embargo, no, se traduce en términos de beneficio para una empresa; legítimo, pero que va en contra en este caso de los intereses del Ayuntamiento de Madrid.

Le tengo que preguntar por la A-5 también, señor Carabante, ¿qué ha pasado con la A-5? ¿Dónde está la inversión prevista para la A-5? Ahora me dirá: No, es que el Gobierno nos ha pedido el proyecto... El Gobierno la verdad es que en este caso les ha echado un flotador cuando se estaban ahogando, pero un flotador hasta el punto de que usted le ha dado las gracias a Pedro Sánchez en esta comisión. Yo creo que es el único del PP...

(Observaciones del señor Carabante Muntada).

No sé si le han echado o le han abierto un expediente por darle las gracias a Pedro Sánchez, pero es el único cargo público del PP que le ha dado las gracias a Pedro Sánchez; y es lógico porque le ha salvado de un nuevo fiasco, de tener que reconocer que en cuatro años no han hecho nada para soterrar la A-5.

Y como les venimos insistiendo y les pedimos, y nos gustaría que incorporaran en estos presupuestos, es un presupuesto para volver al proyecto de conversión de la A-5 en vía urbana que, para que se enteren los vecinos y las vecinas, supone, lo primero, resolver la brecha porque bajas la velocidad a 50; establecer pasos a nivel; restituir los semáforos, que afortunadamente no se han retirado, solamente les han cambiado el ciclo semafórico; hacer la ampliación necesaria de acera; la reducción necesaria de capacidad de la A-5; y, finalmente, plantearse si se debe o no se debe hacer un túnel, fundamentalmente dirigido a los vehículos de alta ocupación que entren de fuera de Madrid. Ese sería el proyecto viable para la transformación de la A-5, pero no vemos nada de esto en sus presupuestos.

Sobre los carriles bici, de nuevo usted presume de algo que no ha hecho. Ha iniciado un carril bici, bastante cuestionable, retirando la mitad de una banda de aparcamiento, que es lo que ha hecho, que conecta Nuevos Ministerios con la plaza de Castilla, y ese es todo su bagaje en materia de movilidad ciclista en este mandato. El único carril bici, no que va a hacer, sino que va a empezar por calzada es ese carril bici, bastante pobre como digo, por ese tramo de la Castellana. ¿Qué pasa con la movilidad ciclista en estos presupuestos? Tampoco vemos absolutamente nada al respecto.

Voy terminando.

El contrato sobre limpieza de interbloques no me ha quedado claro si es un contrato independiente o se va a vincular al contrato de limpieza y es simplemente un incremento en ese contrato que viene determinado por la inclusión de esas áreas. ¿Qué cantidad prevista, porque hay 30 millones de m²...

(Observaciones del señor Carabante Muntada).

Digo que si el contrato es independiente o se incorpora como un incremento presupuestario al contrato de limpieza de los lotes que correspondan y qué cantidad de metros cuadrados está previsto limpiar porque hay 30 millones de metros cuadrados de espacios interbloque que no creo que se vayan a incorporar todos. Entiendo que los que se van a incorporar son los que recoge el Plan Especial que debe aprobar el Área de Urbanismo, que todavía no ha aprobado, procedentes fundamentalmente de las actuaciones que hizo en su momento el Ministerio de Vivienda y que luego pasaron al Ivima. ¿Si estamos refiriéndonos a esto o estamos refiriéndonos a algo más? Sí nos gustaría que cuantificara en qué se traducen esos, no sé si ha dicho, 4 millones de euros de incremento para limpiar los interbloques.

Patrimonio verde. Ha dicho que incrementa un 55 %. ¿En esa partida se computan los árboles que tiene que replantar, ese medio millón de euros que se han perdido por los casi 100.000 árboles que se han secado porque se plantaron de forma inadecuada en un momento que no correspondía? ¿O qué gasto se prevé, si es que se prevé algún gasto, para restituir de nuevo o reponer esos árboles que se perdieron y todo el incremento arboreo que ha dicho el señor Carabante que va a hacer?

Porque claro, dice: Madrid es una ciudad arbórea. A pesar de Carabante, a pesar de Carabante. A ver si le sobreviven los árboles a Carabante, vamos a verlo.

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante:** Alguno.

El Concejal del Grupo Mixto, **don José Manuel Calvo del Olmo:** Alguno no le ha sobrevivido ya, pero esperemos que alguno le sobreviva.

Y ya termino.

Subvenciones. Ha hablado de que se plantean subvenciones para la adquisición de vehículos, tanto coches eléctricos como otro tipo de vehículos. Sí nos gustaría que desglosaran las partidas, por ejemplo, nos interesan qué subvenciones se plantean desde el

Ayuntamiento de Madrid para adquirir una bici eléctrica, por ejemplo.

Yo creo que con esto me doy por satisfecho en este primer turno.

Muchas gracias.

El Vicepresidente primero y Presidente en funciones: Muchas gracias.

A continuación tendrá la palabra el concejal de VOX don Fernando Martínez Vidal.

El Concejal del Grupo Municipal VOX, **don Fernando Martínez Vidal:** Muchas gracias, presidente.

Buenos días.

No voy a entrar mucho en partidas concretas, sino más en conceptos generales.

Cuando VOX aprobó el presupuesto del año 2021 nada nos hacía pensar que el presupuesto del área iba a sufrir modificaciones a lo largo del año para dar cabida a la ampliación de restricciones que ya contemplaba la ordenanza de movilidad de la señora Carmena y que complican la vida a los madrileños y a los ciudadanos que vienen diariamente a la ciudad.

La ordenanza de movilidad estaba recurrida y esperábamos que con su anulación por parte de los tribunales el Ayuntamiento devolvería las multas indebidamente cobradas y desde ese momento los madrileños podrían circular con libertad al anularse las prohibiciones.

Más allá de la principal promesa electoral del señor alcalde, que consistía en revertir Madrid Central, el pacto de investidura firmado entre el Partido Popular y VOX contemplaba el compromiso de acabar con la política de prohibiciones y restricciones de los últimos cuatro años de Madrid Central, recuperando la libre circulación en las vías estructurantes.

Estamos a 1 de diciembre de 2022 y el Grupo Municipal VOX seguimos manteniendo lo mismo, y podríamos firmar hoy exactamente lo mismo que en junio de 2019. El Partido Popular, el alcalde y el señor delegado sabrán por qué ustedes dijeron una cosa a los madrileños entonces y están haciendo hoy exactamente lo contrario. El Gobierno ha incumplido sus promesas y la nueva ordenanza de movilidad ha perpetuado gracias al apoyo de los cuatro concejales escindidos de Más Madrid, el modelo ideológico de la izquierda.

Agradecer al personal del Ayuntamiento de Madrid del área que preside el señor Carabante todo el esfuerzo desarrollado durante este año para que los servicios municipales sigan funcionando.

En 2023 el área tendrá una plantilla de 2.543 trabajadores y la EMT 9.325. Quiero que conste en acta nuestro reconocimiento al trabajo de los conductores de autobuses de la EMT por su labor callada y fundamental para el servicio a los madrileños que ya han demostrado durante los meses de pandemia como servicio esencial y siempre poco reconocido. Nunca lo había hecho y me ha parecido que era bueno destacarlo hoy.

Nosotros nos hemos limitado a exigir al alcalde, y en este caso al señor delegado, el cumplimiento de su programa electoral y del acuerdo de investidura que firmaron con VOX. En su programa electoral decían ustedes textualmente: Revertir Madrid Central. En el acuerdo de investidura con VOX, un apartado era: «Acabar con la política de prohibiciones y restricciones en los últimos cuatro años de Madrid Central, recuperando la libre circulación en las vías estructurantes; se estudiará la viabilidad técnica y económica del soterramiento de la Gran Vía como vía de circulación alternativa y aparcamiento subterráneo». Era el punto 44. El soterramiento de la A-5 estaba también en ese acuerdo.

Otro compromiso, el punto 42, era: «La construcción de 10.000 plazas en aparcamientos disuasorios a pie de las estaciones de transporte público y 5.000 plazas en nuevos aparcamientos públicos de residentes».

Otro punto, el 43, era: «Trabajar con el resto de Administraciones para impulsar la construcción de carriles bus en las carreteras radiales de entrada a Madrid». Usted ha hecho referencia a una de ellas.

Y hemos insistido mucho también en otras actuaciones, por ejemplo, el proyecto de Ecologistas en Acción que había tomado la señora Esperanza Aguirre cuando era concejala de Medio Ambiente y que al irse al Gobierno de la nación dejó en un cajón, que era iniciar actuaciones para la futura construcción de la Casa de Campo del norte, que entendemos que el señor delegado ha iniciado esos estudios, que el tema es largo, que seguramente nosotros no lo veremos pero el señor Carabante que seguirá aquí al pie del cañón podrá inaugurar la primera fase.

Pero sí que es cierto que las grandes obras hay que empezarlas y lo complicado son las titularidades de los terrenos y todo lo demás, requiere años seguramente, pero las futuras generaciones de madrileños se merecen que hoy estemos estudiando ya el que puede ser el segundo parque forestal más grande de Madrid.

También nos hemos interesado por el cobro de la deuda a Rivas y a Arganda por la gestión de residuos de Valdemingómez que asciende a más de 20 millones de euros, que son de los contribuyentes madrileños.

Del carril bici del eje Castellana-Recoletos-Prado creemos que va más lento de lo que deseáramos, pero lo importante es que lo que se vaya haciendo se haga bien, que se haga en colaboración con las asociaciones ciclistas y que luego sean unos carriles que se puedan utilizar por los madrileños.

Además de este carril bici de la Castellana el desarrollo del Plan Director de Movilidad Ciclista que lleva también muchos años de retraso, entendemos que había que ser más ambiciosos en su consecución.

Aspirar al cien por cien de las calles de Madrid con arbolado de alineación nos parece que debería ser uno de los objetivos. El 50 % de las calles arboladas las dejó Esperanza Aguirre. En el año 1996 ya estaban arboladas el 50 %.

Continuar con la renaturalización del río Manzanares, otro proyecto de Ecologistas en Acción que inició la señora Carmena, concretamente doña Inés Sabanés, que yo siempre lo destaco, me parece que ha sido una de las buenas iniciativas del anterior Equipo de Gobierno. Quedan todavía algunos flecos pendientes para que todo el proyecto quede completado: uno sería la pantalla acústica entre las presas 9 y 10 para separar la pasarela de la M-30; otro sería hacer la pasarela accesible a personas discapacitadas porque ahora tiene escaleras y habría que hacerla accesible y de otra manera; y, luego, el tercer punto sería eliminar los aliviaderos de hormigón, que ya no están en uso y que están a lo largo de todo el río, para poder continuar con esa renaturalización. Pero, bueno, felicitar al señor Carabante por haber culminado un proyecto que inició el Equipo de Gobierno anterior.

La restauración de las zonas degradadas sin coste económico para los madrileños es un tema que estamos resultando bastante pesados pero que nos parece que lo inició también Paco Pérez e Inés Sabanés en el anterior mandato, que es una iniciativa buena y que las iniciativas buenas a pesar de que sean de izquierdas nosotros tenemos que ponernos a la cabeza de la manifestación y hacerlas nuestras. Entonces, al final, como no veo que el Partido Popular esté en esa actitud de intentar arrebatar las banderas ecologistas de la izquierda, pues yo le animo señor Carabante a que lo haga. Y ese proyecto de seguir restaurando zonas degradadas, 17 habíamos aportado nosotros, el señor Benito aportó otras muchas más, en cualquier caso ayudan al proyecto final del Bosque Metropolitano.

Los agentes de movilidad. Esta misma semana hemos tenido un Pleno en el que a pesar de, no del escaso apoyo, del nulo apoyo del Partido Popular y Ciudadanos a la iniciativa que habían, señor Carabante, redactado los mismos agentes de movilidad. Yo no soy agente de movilidad, no entiendo el día a día de sus problemas en la calle y les pedí a ellos que nos redactaran los cinco puntos en los que consistía la proposición. Y bueno, más o menos, ahí estaban plasmados los problemas que este Cuerpo tiene ahora mismo. El reglamento espero que sirva, esperemos también que esta iniciativa haya servido para de alguna manera agilizar la resolución de todos los problemas que ellos tienen ahora mismo. Y estoy seguro que el Equipo de Gobierno querrá llegar a mayo del próximo año dejando a este Cuerpo satisfecho de haber solucionado algunos problemas para su trabajo diario.

Luego, el sector del taxi. Hay todavía muchos problemas pendientes y hay uno muy urgente que es el de los eurotaxis. Ahora mismo un eurotaxi, ¿qué cuesta? No sé, son 60.000 €. Si un señor quiere dedicarse al servicio del taxi no hay un incentivo, no hay nada que le compense comprar un eurotaxi que cuesta a lo mejor cuatro o cinco veces más que un vehículo normal. Yo no sé si habrá que pensar en algún tipo de línea de subvención, pero el problema es que en una ciudad que está envejecida, que hay personas con discapacidad, que hay muchas personas mayores que necesitan de este servicio cada día, y seguramente dentro de un año si estuviéramos hablando aquí el problema sería todavía mayor. Yo creo que el tema de

los eurotaxis es un problema urgente que hay que resolver.

Felicitarle por el consejo asesor de expertos de arbolado, que creo que hizo un buen trabajo y que, bueno, creemos también que podría ser un consejo asesor de expertos que se hiciera permanente o recurrente el acudir a ellos para determinadas cuestiones.

La limpieza. Nosotros no creemos que Madrid esté más sucio, al contrario, creemos que Madrid... Si es que siempre lo hemos dicho, gobierne quien gobierne quien ensucia las calles no es el Ayuntamiento de Madrid, el Ayuntamiento va limpiando detrás de los madrileños que somos unos guarros en general, yo me pongo el primero a la cabeza, y seguramente no sacamos la basura cuando hay que sacarla, no reciclamos como habría que hacerlo y no tenemos esa cultura de otras ciudades europeas o nórdicas de meterte el papelito en el bolsillo y tirarlo en casa cuando llegues.

Nos parece que siguen siendo un problema las pintadas vandálicas, sobre todo en el distrito Centro, en las carreteras de acceso, en las inmediaciones de estaciones ferroviarias, que es muy difícil naturalmente tener un equipo limpiando cuando hay tantos vándalos ensuciando con un spray en la mano, pero a nosotros nos parece que el esfuerzo que se está haciendo en materia de limpieza tiene sus resultados. Que los puntos limpios siguen siendo también un problema porque se acumulan en los puntos de vidrio, de papel y cartón demasiados restos que no tienen nada que ver ni con el vidrio ni con el cartón, pero como sabemos que va a venir alguien si dejamos ahí un colchón, una caja o lo que sea a recogerlo, pues lo seguimos dejando.

También hay un tema que está pendiente, que es facilitar el estacionamiento de los vehículos particulares de la Policía Municipal y miembros de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado que prestan su servicio dentro del área restringida de Madrid Central, ahora más perjudicados por la ampliación de esta zona y que además carecen de pegatina.

¿Cuánto tipo me queda?

El Vicepresidente primero y Presidente en funciones: Está consumiendo su tiempo de réplica que son cinco minutos. No hay remanentes.

El Concejal del Grupo Municipal VOX, **don Fernando Martínez Vidal:** Estoy consumiéndome.

En cuanto a presupuesto de ingresos.

Nos parece que es el reflejo del sistema sancionador y recaudatorio del Ayuntamiento de Madrid en el que no hay diferencias entre el actual equipo del Partido Popular y el anterior de la extrema izquierda. Tenemos una previsión de ingresos de casi 200 millones de euros en concepto de multas, o sea, los madrileños todavía no han infringido ninguna normativa, no han hecho nada malo y ya el Ayuntamiento prevé sancionarle por un importe de 199 millones de euros, lo mismo que el año pasado. La tasa por estacionamiento de vehículos prevé recaudar 81 millones de euros, el impuesto de vehículos de tracción mecánica 143 millones de euros. En fin, a nosotros nos

parece que todo esto es un sinsentido que están pagando los madrileños.

Sobre la ordenanza de movilidad, deberíamos intentar reducir los efectos negativos de la ordenanza en los sujetos pasivos del impuesto de vehículos de tracción mecánica; reintegrar las sanciones injustamente impuestas por acceder a Madrid 360; reducir los efectos negativos de la ordenanza en los talleres de automoción, estudiar el impacto en el sector de los talleres de automoción que están perdiendo empleo y facilitar el acceso a talleres de vehículos con independencia de que tengan pegatina y de la residencia del titular; permitir el acceso al transporte público de viajeros discrecional y turístico sin restricciones; dejar sin efecto las multas de la zona de plaza Elíptica sin fecha, no hasta el 2 de mayo, que se devuelva el importe a los afectados y que mejore la señalización existente para evitar errores a los conductores; y, finalmente, suspender las restricciones a los vehículos de etiqueta A industriales en tanto no se resuelva en los tribunales los recursos. Esta última propuesta en el mes de septiembre el portavoz de VOX le ofreció al señor alcalde la posibilidad de que se realizara una modificación de la ordenanza con una moratoria y así poder negociar los presupuestos; pero, en fin.

Lo dejamos aquí y en la segunda parte, que ya no voy a tener, felicitar al señor Carabante por las cosas buenas que el área hace, que las hay, que las hay...

El Concejal del Grupo Mixto, **don José Manuel Calvo del Olmo:** Alguna habrá.

El Concejal del Grupo Municipal VOX, **don Fernando Martínez Vidal:** Yo me he querido centrar sobre todo en lo que supone... Es una lástima porque VOX podría haber sido un gran apoyo para el actual Equipo de Gobierno, como así lo expresamos con nuestra firma hace tres años y medio, pero el Madrid 360, el mantener Madrid Central nos parece que, sin haber dado previamente otro tipo de alternativas a los madrileños y basándose en las multas, las denuncias y las sanciones, nos parece que ha sido el gran error del alcalde en este mandato. Y, bueno, no sé si los madrileños en mayo este tipo de cosas lo valorarán o no, o les castigarán o no porque en Madrid se vota con el chip de que lo que hay que hacer es echar a Pedro Sánchez, bueno, a Pedro Sánchez y a la señora ministra de Igualdad que ya que no la echa Pedro Sánchez la echaremos con los votos los demás.

Muchas gracias.

El Vicepresidente primero y Presidente en funciones: Muchas gracias.

A continuación, tiene la palabra el concejal Benito del Partido Socialista por un tiempo máximo de diez minutos.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez:** Gracias, señor presidente, buenas tardes ya.

En primer lugar, quiero reconocer y agradecer el trabajo de quienes formáis parte de la Comisión de Hacienda, lo veo en mi compañera Enma, nuestra portavoz, pero la paliza que lleváis en el cuerpo después

de tantas comparecencias y con un Pleno de Cibeles en medio, pues es digna de elogios, así que mucho ánimo.

El Vicepresidente primero y Presidente en funciones: Muchas gracias.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez:** Y desde luego, también agradecer el trabajo de los profesionales del Área de Medio Ambiente y Movilidad, que no nos gusten los presupuestos no significa que no reconozcamos todo el trabajo que está detrás de estas cifras.

(Observaciones del señor Carabante Muntada).

De todos y también de usted.

Y es que, señor Carabante, nos presentamos a esta cita en el calendario casi por obligación o esa es la sensación que da al verle a usted que ha presentado su parte, así como desganado, porque tocaba, sin ningún tipo de ambición. Claro está que si hay algo peor que debatir con usted es hacerlo además con números de por medio porque el señor Carabante, habilidoso trilero en eso de la oratoria, mezcla, distorsiona y retuerce cifras hasta que avalen el relato que nos haya venido a contar. Por ejemplo: Hemos subido un 45 % el presupuesto de limpieza; repite usted desde hace año y medio.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** No.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez:** Vamos, así de veces, así de veces.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Pero no lo he dicho yo.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez:** Lo que hace, además de intentar ocultar la suciedad que rebosa en las calles de nuestra ciudad y que, como le he dicho tantas veces es triste Marca Madrid, pues la realidad es que no ha subido un 45 % porque usted compara siempre adjudicación con licitación, es decir, peras con manzanas, dos cosas distintas. ¿Quiere usted cifras reales sobre limpieza? Operarios de limpieza el año 2013, 6.300; operarios de limpieza en 2022, 5.400. Si me enseñaron a restar, estamos hablando de 900 trabajadores menos.

Otro ejercicio de ilusionismo en Cibeles, este le tiene que sonar más porque lo dijo antes de ayer: La inversión en limpieza ha aumentado más en los distritos de la periferia. ¿Es verdad? Pues porcentualmente sí, se lo reconozco.

(Observaciones del señor Carabante Muntada).

Pero vayamos al gasto por persona y año, eso de lo que usted nunca habla, 115 € en Chamberí, 75 € en Carabanchel, 40 € menos, un 53 % menos. ¿Por qué no cuenta esa realidad? Porque la verdad, y usted lo niega, aunque los datos no le avalen es que siguen discriminando a los distritos de la periferia y

especialmente a los del sureste. Ahí tienen otro ejemplo de cómo el señor Carabante puede ocultar la verdad sin necesidad de mentir.

Por eso no vamos a caer este año, que ya también, como se dice, venimos con experiencia, en el error de rebatirle las cifras céntimo a céntimo, porque entre otras cosas la verdadera noticia de estos presupuestos está precisamente en lo que no aparece. Porque ustedes tres años y medio después de llegar al Gobierno municipal enseñan así su verdadera patita, ocultándola.

No encontramos ni en su área ni en el de la señora García Romero ninguna referencia al desmontaje del puente de Vallecas ¿Por qué? Porque no lo van a hacer.

Tampoco aparece mencionado el soterramiento de la A-5 a su paso por el distrito de Latina; le recuerdo, señor Carabante, que se presentaron a unas elecciones con esta promesa como medida estrella, no figura porque no lo van a hacer. Y aquí sí puedo decir claramente que ustedes han mentido a los madrileños, porque aparecía en su programa electoral.

(Observaciones del señor Carabante Muntada).

¿Pero se acuerdan también de que en enero pasado aprobamos la municipalización de Madrid Calle 30? Y me refiero a ese agujero negro por el que cada año perdemos la friolera de 80 millones de euros por culpa del pernicioso modelo de gestión diseñado por el señor Alberto Ruiz-Gallardón. Pues bien, a diferencia de otros años en los que sí se recogía partida para la compra de acciones, este año, justo cuando se supone que existe un acuerdo y una supuesta voluntad política al respecto, desaparece del presupuesto. Eso sí, señor Carabante, la partida para Calle 30 sube 16 millones de euros, un 11 %, o lo que es lo mismo, a seguir tirando dinero que a fin de cuentas esta última década solo hemos perdido 800 millones de euros.

Adentrándonos en el presupuesto encontramos que en tráfico desciende 2 millones de euros, un 2,5 %, pero es que si nos fijamos en el apartado planificación de la movilidad el descenso es de un 28 %.

Por eso le pregunto que a qué se debe este tijeretazo, porque también es cierto que viendo...

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** ¿Cuál me has dicho?

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez:** El apartado planificación de la movilidad, un descenso de un 28 %. A qué se debe este tijeretazo le decía, porque viendo las imágenes del caos del pasado jueves y cómo los agentes de movilidad se han plantado y se niegan legítimamente a seguir haciendo posible el servicio gracias exclusivamente a las horas extras, pues nos parece que este recorte llega en el peor momento posible.

Pero, señor Carabante, le voy con otra partida. Si hay un sitio donde se han quedado a gusto recortando ese ha sido en infraestructuras de la movilidad, que pasa de 55 a 12 millones, 43 millones menos, un 78 %

de recorte. Claro, que teniendo en cuenta que han finalizado las actuaciones previstas en el norte, de las que hacía gala, y en el centro de la ciudad, usted, claro, entiende que está todo hecho, porque considera que electoralmente al menos ha cumplido.

Y se lo hemos dicho muchas veces, sus ganas de gestionar se acaban al llegar a la M-30 y todo lo que esté más allá ni es ni será jamás una prioridad para los gobiernos del Partido Popular, no vaya a ser que invirtiendo en la periferia vayan a reducir una sola de las desigualdades de este Madrid, que ya no es que avance a dos velocidades distintas, sino que directamente ha cogido caminos opuestos.

En cuanto a ingeniería del agua, nos gustaría saber los motivos por los que la partida de alcantarillado y colectores pasa de 21 millones a solo 6.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada**: Espera que lo miro.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez**: Sí yo puedo esperar, pero es que mi tiempo corre, señor Carabante.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada**: Si no, no te voy a poder contestar.

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante**: Como si lo fueras a hacer.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez**: Claro. Ingeniería del agua, alcantarillado, de 21 millones a 6, un 68 % de reducción, queremos saber los motivos.

Y vamos ahora con un tema fundamental, que yo reconozco que me pilla de primera persona y hace que sea especialmente sensible con ello. Y sí, les estoy hablando de Valdemingómez, el cuarto de basuras de la ciudad de Madrid. Y es que si nos ceñimos exclusivamente a los datos presupuestarios vemos cómo pasamos de 123 millones a poco más de 96, es decir, 27 millones de euros menos y un 22 % de recorte. ¿Quieren más detalles? Vamos con ellos. La partida 227.00, de limpieza y aseo, pasa de 87 a 78 millones, un 10 % menos; y la partida instalaciones para tratamiento de residuos sólidos pasa de 29 millones a 4, repito de 29 a 4, un 86 % menos. Por eso nos gustaría saber sobre ambas partidas.

Se lo hemos dicho muchas veces, señor Carabante, son ustedes el Gobierno que ha tenido la planta de Las Lomas abierta irregularmente dos años; el Gobierno que ha permitido la liberación de cenizas tóxicas; el Gobierno al que se le escapaba el metano y se les veía desde la estación espacial; son el Gobierno que tiene a Madrid sin estrategia de residuos desde hace más de tres años; son el Gobierno que ha eliminado el objetivo, la fecha para dejar de quemar basura; pero es que ahora son el Gobierno que retira 27 millones de euros cuando los vecinos cercanos sufrimos malos olores y desconocemos cuán tóxico es

el aire que respiramos. No hay explicación posible que justifique que en Valdemingómez se invierta menos. El Gobierno que castiga son ustedes, el Gobierno que castiga dos veces a Villa de Vallecas, primero perpetuando Valdemingómez y después reduciendo la inversión en el Parque Tecnológico. Y si quieren otra cifra exacta: se van a gastar 5,3 millones de euros menos, únicamente en desodorización.

En cuanto a patrimonio verde. Vemos un aumento considerable que vamos a valorar positivamente, señor Carabante, si esto incluye que desde este año vayan ustedes a empezar a regar los árboles que se han plantado antes del verano. Y es que si antes les demostráramos cómo falsean la realidad, intentando para ello no mentir explícitamente, aquí tienen la mejor demostración posible.

Datos oficiales, si con Filomena perdimos 94.115 árboles, ustedes de un modo innecesario, porque nadie se lo estaba pidiendo, nadie se lo estaba exigiendo, plantaron 100.000 arbolitos diminutos que se les secaron porque no los regaron; y aun así ustedes tienen la cara de cemento armado de decir que en Madrid hay más árboles ahora que antes del paso de Filomena. Es que ya es una diferencia casi filosófica y radica en el concepto de árbol: para ustedes un árbol es un palito seco y para nosotros es un vegetal que aspira a crecer y seguir vivo, siempre y cuando no se encuentre con usted preparado para talarlo como hace con miles de árboles cada año.

Por cierto, volviendo al presupuesto, vemos una bajada de 2 millones de euros en zonas verdes que se dispara a los 7 millones de recortes, un 64 % en el caso de remodelación de parques. Señor Carabante, apunte, 64 % menos en remodelación de parques. ¿Pueden indicarnos el motivo? Porque cuando ustedes tienen parques como el de La Gavia completamente abandonado a día de hoy no entendemos muy bien esta decisión. Es cierto que puede ser, o a ustedes les parecerá muy divertido el señor Almeida dando saltitos el día de la inauguración con todas las cámaras, pero a lo mejor es más importante garantizar parques dignos para la ciudadanía y además de forma permanente.

Y de momento vamos a dejarlo aquí. Vamos a esperar expectantes su respuesta que le reconozco, señor Carabante —aquí le voy a dar un punto—, que usted tendrá la capacidad de sorprendernos. Queremos ver de qué manera le da la vuelta a las cosas en esta ocasión.

El problema que tienen ustedes es que ya han...

(Observaciones del señor Carabante Muntada).

Sí, señor Carabante, ustedes ya han engañado a sus socios de la derecha, también a los de VOX, aún más a la derecha, y cuando vas prometiendo e incumpliendo, prometiendo e incumpliendo, prometiendo e incumpliendo al final no le cree nadie. Pero el problema fundamental de estos presupuestos que hoy nos presentan es que los primeros que no se creen esos presupuestos, señor Carabante, son ustedes y así es muy difícil avanzar a una ciudad que cuenta los días para que lleguen las elecciones y poder regresar a un siglo XXI del que ustedes han decidido

expulsarla, únicamente como pago político para lograr los apoyos que les garantizaran el poder municipal.

En definitiva, que estamos ante muchos números, pero ante ningún proyecto para Madrid.

Muchas gracias.

El Vicepresidente primero y Presidente en funciones: Muchas gracias.

A continuación tiene la palabra doña Esther Gómez Morante portavoz de Más Madrid en la comisión.

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante:** Muchas gracias, señor presidente.

Quisiera empezar este turno para agradecer el trabajo de todas las trabajadoras y todos los trabajadores del área, incluidos los directores generales, a pesar de que usted no les suele dejar intervenir en esta comisión, tanto, por supuesto, a los empleados públicos como a los de las contratas que al final mantienen también muchos de los servicios que desde el área se prestan.

Vamos a ir con las preguntas para que nos aclaren algunas de las dudas. Tan solo tenemos diez minutos frente a todo el tiempo que tiene usted y como ha ido muy rápido a lo mejor hago alguna pregunta que usted ha contestado. Disculpeme, en cualquier caso.

En el Programa de Gestión de Aparcamientos vemos que prevén diez proyectos de rehabilitación en aparcamientos municipales en ejecución subsidiaria, así como la redacción del proyecto constructivo de dieciséis nuevos aparcamientos y la planificación de otros doce.

Respecto a los aparcamientos a rehabilitar nos gustaría saber cuáles son exactamente esos aparcamientos, cuándo acaban las concesiones de los mismos y si en todos ellos se ha agotado ya el procedimiento de requerimiento previo a los concesionarios para que actúen con sus obras correspondientes. Respecto a los nuevos seguimos viendo, señor Carabante, que ustedes no terminan de actualizar las fichas, igual que les pasó el año pasado, porque siguen incluyendo los aparcamientos de Aravaca, Canillejas, Valdebebas, Mar de Cristal, Fuente de la Mora, Pitis y Aviación Española, algunos de ellos que ya están ejecutados y otros que se renunció en 2021. Actualice, por favor, las fichas que ya pasó el año pasado y parece un poco descuidado que siga pasando así.

En el Programa de Gestión de la Movilidad nos llama la atención que el número de plazas previstas del SER se incrementan en 3.000. Esta cifra no parece consistente pues el año pasado se suponía que había un incremento de 30.000 y apenas ha avanzado en la ampliación del área de estacionamiento regulado. ¿Supone esto que el año pasado sobreestimaron ustedes su capacidad de ampliación o que van a renunciar a seguir expandiendo el estacionamiento regulado por las polémicas que la nefasta gestión y comunicación de la medida han provocado en Puerta del Ángel, por ejemplo, en Latina o el caos en los barrios de San Juan Bautista y Concepción en Ciudad Lineal?

De no ser así, dónde tienen previsto ustedes seguir ampliando y, sobre todo, saber si están manteniendo reuniones con los vecinos en los barrios afectados o van a seguir con la vía que tienen ustedes para recoger apoyos que es Change.org.

Una última cuestión respecto al SER, sin haberse producido la ampliación prevista los ingresos que ustedes prevén para 2023 son prácticamente los mismos que para 2022. No nos cuadran, por los tanto, los datos. ¿Supone esto que van a subir las tarifas? ¿Nos puede confirmar o explicar por qué se tienen previstos los mismos ingresos si no han hecho esa ampliación?

Por otra parte, dentro del mismo programa, el contrato integral de movilidad sigue incluyendo tan solo 2.964 bicicletas de BiciMAD. ¿Significa esto que no plantean ampliar el servicio sino simplemente sustituir las bicicletas existentes actualmente?

Aparece un programa nuevo de fondos europeos para la transformación digital y sostenible, dos de ellos los dedicados al carril Bus-VAO de la A-2 y el carril bici de Castellana. Nos generan dudas al ver que son partidas contempladas en otros programas. La pregunta es si se estarían duplicando estos gastos o es que una parte se paga dentro del programa habitual y la otra a través de los fondos europeos.

Hay dos partidas, también, una para la implantación de Madrid Zona de Bajas Emisiones 2023 y otra para infraestructuras de movilidad de bajas emisiones, pero no hay detalle de en qué consiste ninguna de las dos. Nos gustaría que nos lo pudiera aclarar.

Y, sobre todo, la gran pregunta que desde luego nos preocupa a nosotros bastante y a los madrileños y madrileñas también. ¿Van ustedes a ceder en la pretensión que tiene el Grupo Municipal de VOX para apoyarles los presupuestos que es el de aumentar la contaminación en la ciudad de Madrid?

¿Van ustedes a gestionar y aprobar una moratoria sobre la medida que debería entrar en vigor según la Ordenanza de Movilidad Sostenible, la propia que ustedes redactaron, la modificación de la ordenanza, que tiene que entrar en vigor el 1 de enero de 2023, la prohibición de la circulación de los vehículos A en el interior de la M-30? Contéstenos, por favor, a esa pregunta porque desde luego la salud de los madrileños y las madrileñas está en peligro si ustedes van a ceder a esta medida a cambio de que les apoyen los presupuestos del grupo de VOX.

Pasamos a Calle 30. En 2023 será la segunda vez que no hay dinero en el capítulo 8, los activos financieros, para proceder a la compra de las acciones y que pase a ser una empresa cien por cien municipal. Nos dijo en la Comisión de Medio Ambiente y Movilidad última que esto no es una renuncia a municipalizar, sino que el dinero podrá salir de otro lugar. Nos gustaría que nos detallara de dónde. Y sobre todo nos dijo que no sabíamos interpretar el presupuesto porque no hace falta que esté pintado. Y yo le pregunto: ¿entonces, por qué lo pintaron durante los dos primeros presupuestos? ¿Qué pasa, que ustedes no saben interpretar y unos años lo pintan y otros no?Cuál es esa diferencia y por

qué y de dónde van a salir, y si siguen ustedes teniendo la intención de municipalizar o tenemos que hacemos eco de las noticias que salen en prensa en las que han dicho que desde luego no van a seguir a pesar de que se aprobó en el Pleno de Cibeles en enero de este año.

Nos gustaría también que nos detallara para qué actuaciones en concreto es la partida de inversión que aparece en Calle 30.

En el Programa de Infraestructuras de Movilidad nos preocupa que no haya ni un solo euro para desarrollar carriles bici de la red básica del Plan Director de Movilidad Ciclista. Le recuerdo que es un acuerdo que se refleja en los Acuerdos de la Villa, a los que llegamos todos por unanimidad, el desarrollo del Plan Director de Movilidad Ciclista, y que también se aprobó en el Pleno de Cibeles en octubre de 2020, también por unanimidad. ¿Cuándo va usted a ejecutar este acuerdo?

En último lugar, restando todos los conceptos del Programa 153.30 nos sale que lo presupuestado para la A-5 es poco más de medio millón de euros, en lo que corresponde con el importe modificado del proyecto constructivo. ¿De verdad que no van a hacer ustedes nada más para cerrar esta brecha urbana, una de sus promesas electorales estrella? Con una gestión tan poco efectiva como la suya, a ver quién va a fiarse de lo que prometan de cara a las elecciones para el próximo mayo.

Como la señalización, la compra de radares o algunas pequeñas reformas pueden estar incluidas en partidas más generales, nos interesa conocer el detalle para los entornos escolares y para las calles escolares. Qué presupuesto específico se ha incluido para la mejora de la movilidad en los mismos y su pacificación y también, por supuesto, para los cortes de tráfico durante el horario de entrada y salida.

Dado que parecen empeñados en que el servicio de EMT sea gratuito los días que a ustedes les parece bien, dando rienda suelta a su populismo, le hago una pregunta que ya le hice el año pasado y sigue sin quedar clara: ¿cómo van a financiar la gratuidad del servicio? ¿Piensan ustedes seguir ampliando cada año la aportación del Ayuntamiento a la EMT mientras renuncian a los más que necesarios e importantes beneficios que le darían a las cuentas de EMT la gestión directa de los aparcamientos municipales, cuya concesión va venciendo? De nada le sirve, señor Carabante, al ciudadano montarse gratis en un autobús si luego se queda atrapado en un atasco que le impide llegar a tiempo a su destino. La nefasta gestión que están llevando ustedes de la movilidad es lo que impide realmente un mayor uso de la EMT, no su precio; a las pruebas me remito, el pasado jueves 24 cuando 16 autobuses de EMT se quedaron atrapados entre la multitud en el encendido de las luces, algunos de ellos más de hora y media.

Continúo con el resto de los programas del área.

Vemos ingresos previstos de los fondos europeos Next Generation por valor de 20 millones de euros destinados a la mejora de la calificación energética de edificios y al avance y la sostenibilidad de la gestión de residuos, pero no se especifica a qué actuaciones

concretas tienen pensado dedicarlo. ¿Podría desglosarnos los proyectos que son y los importes que se dedicarán a los mismos?

En el Programa de Protección y Mejora, el 172.11, del Ayuntamiento se incluyen 13 millones para transferencias de capital a familias. Sería necesario que nos especificara cuál es el reparto concreto de estas ayudas, qué se va a dedicar al cambio de coches, qué se va a dedicar a la compra de bicicletas. Por favor, nos gustaría que nos especificara esos 13 millones cómo van a ser repartidos.

En la partida de Valdemingómez, en lo referente a inversiones, la desodorización de las dehesas. Asignan a este presupuesto solo 100.000 €, entendemos que para el proyecto y lo dejan todo para el año 2024, más de 6 millones de euros. Teniendo en cuenta que en el 2022 se le asignaron solo 4.000 €, ¿no le parece a usted que va demasiado lento con la cantidad de problemas que hay en la población del entorno con el tema de los olores?

La partida de Valdemingómez pierde más de un 22 % afectando especialmente a las inversiones como ya se ha dicho aquí un -86 % y hasta un -10 % en el caso de la partida destinada a limpieza y aseo del Parque Tecnológico. Nos preocupa enormemente que una vez más postergue y reduzca el esfuerzo que la ciudad debiera hacer para minimizar los efectos negativos que la gestión de los residuos tiene sobre la población de los barrios más cercanos al Parque Tecnológico, especialmente sobre Vallecas.

Se limita a la inversión en la planta de biorresiduo del dinero que le llega con este fin desde Europa. En esta dinámica de postergar lo que tiene que ver con Valdemingómez vemos que contra lo previsto en 2023 corresponde seguir con el proceso de desodorización de La Paloma y nos gustaría entender el sobrecoste de este proceso que se presupuestó en su momento en torno a 5 millones y según lo previsto va a costar a las arcas públicas más de 7 si sumamos las partidas correspondientes a los diferentes años de ejecución. ¿Cuál es el motivo de este sobrecoste y de que el proceso se haya dilatado tanto tiempo?

Voy terminando. Bueno, me cojo un poquito del siguiente, señor presidente.

En lo referente al Programa de Limpieza Viaria nos gustaría saber cómo se conjuga la bajada de más de un millón de euros en el capítulo 1 cuando, por otro lado, hay una modificación al alza en las categorías de los empleados públicos. ¿Significa que con esto va a haber menos personal municipal que derivará en menor vigilancia del cumplimiento de los contratos?

Hemos visto que meten una pequeña inversión, 150.000 €, con el fin de iniciar nuevos puntos limpios pero la previsión es que estén terminados en 2026. ¿Por qué tan lejos? Con este tema ya sabe que ya le hemos dicho que vamos tarde y vamos mal. La ampliación de la red de puntos limpios cuanto antes sería imprescindible a nuestro criterio.

Celebramos que gracias a las denuncias de los vecinos y vecinas el presupuesto de este programa se vea incrementado por la licitación del contrato de

interbloques que usted dejó olvidado meter en el contrato de limpieza; pero seguimos viendo Madrid sucio, especialmente en los distritos del sur. No en vano no nos vamos a cansar de repetirle, como ya le ha dicho el portavoz del Partido Socialista, que el contrato de limpieza de espacio público de la ciudad, el gasto por distrito es claramente menor en Puente de Vallecas que se gastan 74,14 € por habitante, Usera y Carabanchel 75,58 por habitante, mientras que en Chamberí se gastan 115 € por habitante. Como le gusta decir a usted 74 es menor que 115, 75 es menor que 115. Están ustedes empleando menos dinero por habitante para la limpieza en los barrios del sur. Y esos son los datos, no son interpretaciones.

Respecto a la conservación del patrimonio verde celebramos el aumento del presupuesto destinado al contrato de conservación de parques y viveros, pero nos preocupa el capítulo 1 porque permanece estable, es decir, no hay refuerzo de la plantilla municipal de jardineros.

El tema del arbolado tanto en viario como en zonas verdes como en parques incluidos en el Programa de Patrimonio Verde es muy preocupante. Están talando mucho y algo plantan, sí, pero a estas alturas ya sabemos que en demasiadas ocasiones plantan para dejar morir. Viendo que en algunas inversiones territorializadas especifican que van a invertir en arbolado y riego automatizado pero no en todas, necesitaríamos que nos concretara si en todas las inversiones que implican plantaciones están previstos los gastos necesarios de riego o de mantenimiento durante los primeros años de vida, para garantizar que el árbol arraigue y no los dejen así morir, como hicieron este verano con el 80 % de los 60.000 árboles que colocaron en los márgenes de la M-40 y de la M-50.

Muchas gracias.

El Vicepresidente primero y Presidente en funciones: Muchas gracias.

Vuelve a tener la palabra el delegado del área.

Gracias.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muy bien. Muchas gracias.

El Vicepresidente primero y Presidente en funciones: Le quedaban treinta y ocho minutos.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muchas gracias, señor presidente.

Iré a lo concreto para luego ir a las líneas generales porque ha habido muchas intervenciones que se refieren más a posicionamientos políticos que a preguntas que se han formulado, ¿de acuerdo?

Hablaba el portavoz de VOX, se refería...

Voy a ir por el orden de programa, ¿vale?

... se refería el portavoz de VOX a las reivindicaciones de esos agentes de movilidad que los señalaba en dos cuestiones, especialmente en lo que se refería al vestuario y luego a lo que se refería también a los medios materiales, a motos y motocicletas. Le puedo decir que la partida 204.00, arrendamiento material del transporte, crece precisamente un 19,54 % para la adquisición de tres furgonetas eléctricas por un importe de 98.000 € y para treinta motos eléctricas con un importe de 320.597 €. Por tanto, cumplimos esa expectativa que señalaba el portavoz de VOX de mejorar los medios materiales para que cumplan adecuadamente con sus labores.

Asimismo, en la partida 221.04, vestuario, se incrementa un 17,65 % porque se adjudicó el 23 de noviembre de 2022 el acuerdo marco para el nuevo vestuario y por eso tiene un incremento de 17,65 %, y por tanto los agentes de movilidad a lo largo del próximo año estrenarán ese uniforme nuevo que les va a identificar de una manera distinta, a la par que, digamos, compatibiliza ese reglamento que, como decía, dignifica su función y reconoce nuevas funciones.

Se refería también VOX a las ayudas para taxi, especialmente a los eurotaxi, donde efectivamente tenemos que cumplir ese porcentaje de eurotaxi en relación con los taxis. Hemos tenido distintas reuniones con la Comunidad de Madrid para articular mecanismos que permitan incentivar la adquisición de los eurotaxi. Pero en todo caso, como bien saben, la partida 799.99, otras subvenciones a empresas privadas del Programa de Tráfico, se dota con un presupuesto de un millón de euros, precisamente para dar ayudas para la renovación del taxi en las que, por segunda vez, porque ya fue el año pasado, habrá un capítulo específico en esas ayudas para eurotaxi. Debo recordarle que el año pasado se dieron todas y cada una de las solicitudes que hubo, 1.379 vehículos fueron renovados y la mitad de toda la flota de taxis ya ha sido renovada durante este mandato como consecuencia de las ayudas. Pero, insisto, habrá una partida específica para los eurotaxi.

Decía el señor Calvo que Madrid 360 no existía. Bueno, lo puede reconocer fehacientemente en los presupuestos, donde se incorpora el presupuesto para poder gestionar las zonas de bajas emisiones, por ejemplo en la partida 627.99, donde vienen otros proyectos complejos donde se recoge la gestión de las zonas de bajas emisiones contempladas, precisamente, en Madrid 360; o puede reconocerlo en los capítulos de transferencias a familias para reconocer dónde están las ayudas para renovar, tanto a las empresas como a las familias, los vehículos a los que ahora también le daré cuenta porque formulaba usted alguna pregunta al respecto.

En relación con los aparcamientos decía el señor Calvo que la EMT estaba perdiendo los ingresos. Digamos que los ingresos corresponden a los madrileños y, como consecuencia de las concesiones que se están licitando y que están actualmente, el Ayuntamiento ingresó el año pasado 4.555.000 €, ya para el año que viene está previsto ingresar 5.290.000 € como consecuencia del pago del canon por parte de los concesionarios. Por tanto, no hay una renuncia en ningún caso a los ingresos porque los saquemos en concesión porque esas empresas

concesionarias pagan un canon al Ayuntamiento de Madrid; por tanto, no renunciamos a ningún ingreso.

Se refería también la portavoz de Más Madrid a las inversiones que aparecen contenidas en el capítulo 6 del Programa 133.02 Aparcamientos, a qué eran las obras que se iban a hacer. Son obras que, una vez que finalizan las concesiones, no están contenidas dentro de las obligaciones del concesionario, como reparación y mantenimiento, y por tanto esos daños estructurales que en ocasiones se producen, y por tanto el Ayuntamiento tiene que hacer frente a esas reparaciones estructurales, como consecuencia, como digo, que quedan fuera de las obligaciones del concesionario.

Con relación al Programa 134.02, Planificación de la Movilidad, decía el portavoz Socialista que se reducía sustancialmente el importe de la planificación, y se reduce porque desaparece 1.650.000 €, que estaba contemplado el año pasado, que íbamos a dar al Ministerio de Fomento para que ejecutara el carril bus de la A-2 y que no ha ejecutado, y que además ha dicho que no va a ejecutar en el año 2023. Por eso, el Programa 134.02 de Planificación se reduce, porque se reduce 1.650.000 € que desaparece premeditadamente porque el ministerio ya ha dicho que no va a ejecutar el carril bus de la A-2 en el año 2023. Por cierto, recuerde que el Ayuntamiento de Madrid, y por tanto todos los madrileños, ya dimos un primer pago de 1.650.000 € para ejecutar ese bus-VAO en el año 2019 y seguimos a la espera, y como ni está ni se le espera a ese bus-VAO desaparece ese 1.650.000 €.

Hablaba también el portavoz de VOX, el señor Martínez Vidal, en relación con las multas de tráfico y se contemplaban 200 millones de euros, de los que venía a decir que 81 millones eran de estacionamiento. Efectivamente, son 81.776.454 € derivados, no de multas de estacionamiento sino del ingreso del Contrato Integral de Movilidad que gestiona el Servicio de Estacionamiento Regulado y, por tanto, el cobro del ticket de estacionamiento por parte de los ciudadanos que aparcan.

Aquí se refería también la portavoz de Más Madrid a lo que aparece de BiciMAD. BiciMAD en la elaboración del presupuesto no se había aprobado todavía la gestión directa y, por tanto, todas estas cuestiones que usted señalaba de las 2.654 bicicletas no debían figurar a día de hoy en este presupuesto, puesto que todo eso se va a llevar directamente con gestión directa por parte de la Empresa Municipal de Transportes y, por tanto, no debe aparecer nada en cuanto a la ampliación de BiciMAD sino que está contenido en el presupuesto de la Empresa Municipal de Transportes, lo que pasa es que a la hora de la elaboración no se había aprobado todavía por parte del Ayuntamiento de Madrid esa gestión directa.

Se refería también, decía que previsiblemente se iban a ampliar 6.000 plazas de estacionamiento del SER y que si renunciábamos a la ampliación. No es correcto, la ampliación del SER viene contenida en la partida 227.99, que sufre un incremento del 3,71 %. El año pasado se pusieron en marcha 18.781 plazas del SER y tenemos previsto a lo largo del año 2023 con este

incremento del presupuesto poner en marcha 10.583 plazas. Me decía usted los puntos o los barrios o los distritos concretos: Ciudad Lineal, Carabanchel y en el barrio de Valdezarza, siempre y cuando, siempre y cuando sea solicitado por la junta municipal de distrito, previo debate en el pleno y previa escucha a las asociaciones de vecinos y a los vecinos, que se puedan manifestar; porque ya dijimos e incorporamos *ad cautelam* en la ordenanza de movilidad que no se incorporará en Madrid una nueva plaza del SER que no sea solicitada o con el consenso por parte de los vecinos.

En cuanto a Calle 30. Se ha hablado que desaparece la compra de acciones de Calle 30 y efectivamente desaparece, pero eso no quiere decir que se renuncie y no quiere decir que se renuncie porque se puede dotar presupuestariamente. Tenga usted en cuenta que si se produce en algún momento la compra de las acciones por parte del Ayuntamiento de Madrid, en ese momento se suspendería el pago del contrato que nos relaciona con Calle 30 y, por tanto, con ese ahorro podríamos financiar la compra de las acciones de Calle 30.

Se refería también el Partido Socialista a que lo que más crecía era precisamente el Programa 153.23 de Calle 30. Y claro que es de lo que más crece. Crece porque definitivamente el Ayuntamiento de Madrid dota presupuestariamente la reposición de Calle 30 y, por tanto, aquellas infraestructuras que tiene que hacer por obligación: la partida 619.11, reposición Calle 30, que pasa de 12,8 millones de euros a 33,2 millones de euros, un incremento del 159 %, precisamente para acometer esas obras de reposición, y por eso crece todo ese programa.

¿Qué actuaciones vamos a llevar a cabo?, que nos solicitaba información la portavoz de Más Madrid. Pues el centro de control de Calle 30, el centro de control de gestión de Calle 30, que es una infraestructura desde cualquier punto de vista; desde el punto de vista tecnológico, desde el punto de vista de la gestión de una infraestructura que va a aportar mejor calidad, mejor seguridad y una mejor planificación de toda la infraestructura de Calle 30. Se van a llevar también obras de actuación de mejora de la eficiencia energética, 10 millones de euros, como la renovación de todo el alumbrado, por alumbrado led, en esa política de eficiencia energética, que no solo en Calle 30 sino en el Ayuntamiento de Madrid se está llevando a cabo, y mejoras de las pasarelas peatonales... Fuente de la Reina y también la de Casa de Campo. Por tanto, se produce un incremento en ese programa, derivado del mayor incremento en el presupuesto por parte del Ayuntamiento a las obras de reposición de Calle 30 que quedan fuera del contrato que relaciona a la empresa Calle 30 con el Ayuntamiento de Madrid.

El Programa 153.30, al que se refería también el Partido Socialista, decía que se producía un enorme recorte. Por supuesto que sí, porque la obra más importante que debíamos ejecutar a lo largo del mandato, que es el Nudo Norte con un presupuesto de licitación de 62 millones de euros, como digo, finalizó; y ha finalizado plenamente el pasado lunes, por tanto, se produce una reducción muy sustancial, en concreto el 73,92 % en esa partida 609.99 porque la obra del

Nudo Norte se ha finalizado. Solo permanecen unos gastos derivados del pago de la liquidación, como le decía, y de la reclamación de la revisión de precios del contratista, una vez que la Comunidad de Madrid se adhirió al decreto del ministerio que, por tanto, habrá que asumir en el año 2023, pero el grueso de la inversión cae precisamente porque esa obra se ha finalizado.

Decía la señora Gómez y el señor Calvo que no había presupuesto para carriles bici. Está contemplado en la partida 609.99, 986.000 € para la finalización del carril bici en el paseo de la Castellana, y luego está dotado con 2.663.739 € el acuerdo marco en el de infraestructuras que nos permite ejecutar esos carriles bici.

Yo quiero recordar que en el pasado mandato se ejecutaron 27 km de carril bici, que este Equipo de Gobierno ha ejecutado o están en ejecución 35 km y que tiene previsto llevar a cabo a lo largo del próximo año la ejecución de 35 km de carril bici; es decir, 27 km de carril bici que hicieron ustedes en los últimos cuatro años frente a los 71 que ya hemos hecho y que pretendemos hacer a lo largo del año que viene. Pero contestando a la pregunta concreta, se contiene en la partida 609.99 que, como digo, incorpora en el acuerdo marco 2.663.000 €.

La pregunta del Partido Socialista en relación con el Programa 160.01, Ingeniería del Agua, la partida 609.14, alcantarillado y colectores. Decía que se había reducido sustancialmente porque pasa de 21.200.000 € a 6,8 millones de euros, una reducción del 67 %.

Y se reduce porque se finalizan también grandes obras que eran necesarias hacer desde el punto de vista de la ingeniería de agua: el colector de Vicalvaro B, que ha finalizado; el drenaje del Ensanche de Vallecas; o el colector de Eduardo Barreiros. Aun así, es necesario dotarlo con 6,8 millones de euros porque finalizarán las obras en mayo, porque continúan del colector de Ahijones 4,9 millones de euros, arroyo de Los Migueles o el colector, como les decía en mi intervención, de Vicalvaro A, que es necesario también ejecutarlo.

Preguntaba VOX también por el tema de la renaturalización del río Manzanares y en este programa 160.01 en la partida 619.99. Nosotros vamos a continuar llevando a cabo ese tipo de actuaciones y, por ejemplo, se contempla en esa partida la ejecución de la senda peatonal, continuar la que está pendiente hasta Getafe dotado con un presupuesto de 590.000 € para ejecutar en el año 2023. La gran parte de los proyectos de renaturalización se encuentran finalizados y prácticamente este es el único que queda por ejecutar y, como digo, está dotado con 590.000 €.

También hablaba VOX en relación a esto del río Manzanares. También hemos dotado en el Programa 161.02 de suministro hídrico, la partida 227.99, el contrato de conservación del río Manzanares que continúa creciendo, esa partida crece un 2,48 % y se dota con 2,7 millones de euros para el contrato de conservación del río Manzanares. El seguimiento del convenio del Canal, que saben que tenemos suscrito un convenio con el Canal en el mantenimiento de todo el alcantarillado, que tenemos un contrato de seguimiento

dotado con un millón de euros; y, asimismo, también, en esta partida, señor Martínez Vidal, dotaremos del contrato de la supervisión del vertido al alcantarillado con 600.000 €, de tal manera, como digo, no solo damos continuidad con la ejecución de esa senda peatonal hasta Getafe sino que además incrementamos el presupuesto destinado a la conservación del río Manzanares.

También señalaba la portavoz de Más Madrid, solicitaba información en relación a los puntos limpios, en este caso los puntos limpios fijos.

El Programa 162.10, de gestión ambiental urbana aparece en dos partidas: en la 227.06 y en la 622.00, por un lado 90.000 €, un incremento del 90 % en la partida del capítulo 2, precisamente para hacer los estudios y proyectos de la ejecución de dos nuevos puntos limpios, uno en Aravaca y el otro en Berrocales; y en la partida en el capítulo 6, en la inversión se contiene los 150.000 €, la partida que se ha dotado por primera vez con 150.000 €, para ejecutar esos proyectos en Aravaca y Berrocales, siempre y cuando seamos capaces de contratar y redactar los proyectos para poder ejecutarlo. Por eso la partida presupuestaria se dota inicialmente con 150.000 €.

No parece que en el año 2023 nos vaya a dar tiempo a redactar, licitar, redactar los proyectos e iniciar las obras, pero hemos tenido la cautela de incorporar, aunque sea este importe, por si fuera posible iniciar dichas obras tanto en Aravaca como en Los Berrocales.

Hablaba —bueno, yo creo que todos— en relación con Valdemingómez. ¿Valdemingómez se reduce? Sí, se reduce principalmente porque ha entrado en vigor el nuevo contrato de Las Lomas y, por tanto, le hemos incorporado la baja de la licitación y que además es un contrato a efectos presupuestarios más barato que el que manteníamos antes. Y, por tanto, efectivamente, el Programa 162.30 se reduce principalmente por incorporar, como digo, esa baja.

Pero otros suministros, en relación a los olores, por ejemplo, la partida 221.99, que sufre un incremento del 67,64 %, precisamente para el suministro férrico, para reducir ácido sulfhídrico, que es una de las cuestiones que más olor produce y que, por tanto, esto va a mejorar notablemente la calidad de vida. Y reducir los olores se incrementa un 67,64 %. O la partida 227.06, con un incremento del 16,74 %, que va a permitir monitorizar y sensorizar los olores a través de ese proyecto innovador de las narices digitales, como lo llaman los técnicos, que nos va a permitir conocer en cada momento el nivel de olores y, por tanto, ser capaces de tomar medidas y anticiparnos, precisamente a través de la gestión de los datos, digamos, a esa circunstancia tan molesta.

Y también, en la instalación para el tratamiento de residuos sólidos ya se encuentra presupuestada la desodorización de La Paloma.

En todo caso, en relación a los olores no hemos detectado que haya un incremento a los olores, más bien una reducción de los mismos. Está pendiente de suscribir el convenio con la Federación Regional de Vecinos que permita mantener esa comisión de seguimiento. Comisión de seguimiento e interlocución

que hemos mantenido a pesar de que no existiera ese convenio, pero espero que en las próximas semanas podamos llevar un texto definitivo y aportar un texto definitivo a la FRAVM para poder llevar a cabo, como digo, ese convenio.

En relación con la limpieza viaria que sí que ha habido bastantes intervenciones en relación con el estado de la ciudad, nosotros seguimos manteniendo esos indicadores que era el modelo de retribución del anterior contrato y lo que estamos...

Se ha puesto ahora. Yo creo que estaba con el otro, ¿no?

(Observaciones de la señora Gómez Morante).

Se ha reducido ese indicador un 25,5 %, un 17 % las quejas respecto al año 2021 y es extraordinario el esfuerzo presupuestario. Este año hay 195 millones de euros más en zonas verdes y en limpieza para conservar nuestras zonas verdes y limpiar la ciudad, 195 millones. Hemos pasado de 591 millones a 796 millones de euros. Se han licitado en los últimos dieciséis meses 4.430 millones de euros en zonas verdes y limpieza.

Y, por tanto, se podrá decir que Madrid no está tan limpio como se merece, pero habrá que reconocer de manera extraordinaria el esfuerzo que se ha hecho en el ámbito presupuestario.

Hablaba también y preguntaba el señor Calvo, por el contrato de interbloques. El contrato de interbloques está en este programa en la partida 227.00, limpieza y aseo, dotado con un presupuesto de 16 millones de euros. Y aquí quiero dar contestación también a la pregunta que formulaba el portavoz de VOX. Se refería a los grafitis, a las pintadas vandálicas y quiero darle un dato: con la entrada en vigor del Selur hemos pasado de una limpieza media de 13.778 m² al mes a 63.370 m². Eso supone cinco veces más, algo más de cinco veces más se ha limpiado de lo que se limpiaba antes.

Es verdad que requiere mucha intensidad porque, desde luego, no hay que desfallecer porque muchas veces cuando limpiamos una calle o una manzana completa según están saliendo los servicios de limpieza están entrando por el otro lado las personas que cometen estos actos incívicos, vandálicos y tenemos que seguir en el empeño, pero los datos son muy buenos y se está cumpliendo, como digo, cinco veces más metros cuadrados de los que se limpiaban con el anterior contrato.

Patrimonio verde, hablaba el señor Calvo dónde se incorporaba, en qué partida presupuestaria se incorporaba la replantación de los nuevos árboles. Están contemplados en los presupuestos de los contratos de mantenimiento de zonas verdes. Como bien saben, tienen una partida de reforestación y de plantaciones anuales que llevarán a cabo como corresponde, una vez que hemos acabado este año o acabaremos en las próximas semanas, la plantación de los 100.000 árboles que habíamos comprometido y, por tanto, se financiarán con cargo a esos contratos.

Decía también el señor Calvo si había alguna partida destinada a la recuperación de los daños que

ocasionó Filomena y por supuesto que sí, está contemplada en la partida 619.20, remodelación de parques, y aquí contesto también a la pregunta del Partido Socialista de en qué parques se van a llevar a cabo. Hay dotados 3,5 millones de euros para la Casa de Campo por el daño ocasionado en Filomena, toda esta partida crece 154,74 %. Está contemplado también la montaña de los gatos en el parque del Retiro, que acaba de comenzar la obra, dotado con 1,7 millones de euros, el parque de Fuente Carranona, dotado con 2,7 millones de euros o el parque El Calero, con una dotación de 970.000 €.

La señora Gómez Morante me preguntaba por los huertos urbanos; no, huertos urbanos no, me preguntaba por los entornos escolares, pero, en todo caso, están contenidos en...

(Observaciones de la señora Gómez Morante).

Pues no he tomado nota, ya le diré en qué partida se encuentran los entornos escolares, que se encuentran, bueno, en la misma partida, la 227.99, que se incrementa un 95,56 % y están contenidos los huertos urbanos, 15 % huertos urbanos, y trabajos que tienen que ver también con la mejora de los entornos escolares. Ya sabe que no solo nos corresponde al Área de Medio Ambiente y Movilidad, sino también al Área de Obras donde se está coordinando de una manera adecuada. Y también están contenidos, por supuesto, los entornos escolares en la partida de la señalización, porque ahí, como sabe, también crece un 4,56 % esa partida y se incorpora la señalización general de la ciudad de Madrid, pero también de los entornos escolares.

Y hablaba también en relación con la subvención. Tanto el señor Calvo como la señora Gómez Morante se referían a las subvenciones, en este caso a las contempladas en la partida 789.00 y se subvenciona 10 millones a los turismos, calefacción, renovación de la calefacción, 2 millones de euros. La ayuda del taxi, a la que ya he dado contestación al señor Martínez Vidal. Y estamos replanteando y estudiando la subvención a la distribución urbana de mercancías y a la micromovilidad.

El año pasado la distribución urbana de mercancías se dotó con 2 millones de euros y tan solo se han dado 132.200 € y, por tanto, hay que replantear esa subvención, pero, en todo caso, no tendría sentido dotarla de 2 millones de euros, sino que con este importe creemos que sería suficiente.

De igual manera la micromovilidad, que preguntaba el señor Calvo, que se dotó con 500.000 € y tan solo han sido concedidas ayudas por 25.000 €. Por tanto, tenemos que replantear esas ayudas, el importe no es tan elevado como el del año pasado, que era de 2,5 millones y, por tanto, tenemos que conjugar el estudio y análisis de esas subvenciones con la dotación presupuestaria que podríamos, a través de una habilitación de crédito incorporar, porque estamos hablando de en torno a 300.000-400.000 € euros para poder cubrir lo que se dio el año pasado. Por tanto, vamos a...

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid,
doña Esther Gómez Morante: Bicis.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada**: Está en la micromovilidad; o sea, micromovilidad eran ayudas para patinetes y bicicletas.

Bueno, hablaba el señor Calvo de interbloques. Yo creo que ya lo he dicho, 13 millones de euros al año en la partida de limpieza y aseo en la limpieza viaria.

En relación con los fondos europeos, están contemplados en el Programa 162.71, 3.948.000 € para la rehabilitación del centro de visitantes y edificio anexo del parque tecnológico de Valdemingómez y también están los 24.188.000 € para la mejora de instalaciones del tratamiento mecánico biológico en la planta de Las Lomas y la construcción de la planta orgánica de Los Cantiles, que como saben se ha redactado el proyecto y ya va a comenzar, bueno, han comenzado esta misma semana o hace una semana los movimientos de tierras para empezar las obras.

Y asimismo también se contemplan las zonas de bajas emisiones con un presupuesto de 499.378 € o la digitalización de los servicios públicos de transporte, el modelo *big data* que nos va a permitir planificar la movilidad en la ciudad de Madrid y el modelo de movilidad, el famoso modelo a través del cual podemos extraer conclusiones de cómo se va a mover la movilidad en la ciudad de Madrid.

Y finalizo porque yo creo que no he dejado prácticamente nada sin contestar. Los temas, digamos, más generales de relevancia política los hemos debatido en más de una ocasión.

Y quiero agradecer a todo el equipo del Área de Medio Ambiente y Movilidad el trabajo que hicieron para poder ejecutar de una manera extraordinaria el presupuesto del año 2022 y agradecer ese trabajo a los servicios técnicos en la elaboración de este presupuesto y agradecerles el trabajo que van a hacer para dar cumplimiento y ejecutar en su totalidad el presupuesto; y, por supuesto, a los miembros de esta comisión por la paciencia que tienen con nosotros.

Muchas gracias.

El Vicepresidente primero y Presidente en funciones: Muchas gracias.

Tendrían el turno final los grupos de la Oposición, empezando por don Fernando Martínez Vidal, que creo que le quedan tres minutos.

El Concejal del Grupo Municipal VOX, **don Fernando Martínez Vidal**: Nada, pues se los regalamos al señor presidente.

El Vicepresidente primero y Presidente en funciones: Muchas gracias, le estoy muy agradecido.

Don Ignacio, adelante.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez**: Sí, yo sí quiero intervenir.

Es cierto que tampoco quiero hacerlo de un modo muy vehemente, porque es que hoy

sorprendentemente hemos visto lo que decíamos, a un delegado desganado, es decir, un delegado...

(Observaciones del señor Carabante Muntada).

Sí, sí, sí.

... que no se ha metido con Manuela Carmena, que apenas ha lanzado dardos al Gobierno de España y entendemos que es la mejor demostración de cómo, efectivamente, usted esto lo tiene como trámite porque no tiene ningún tipo de motivación.

(Observaciones del señor Carabante Muntada).

Le podría hablar de lo que significa la motivación intrínseca y extrínseca, que lo veíamos en la universidad, pero lo dejaremos para otro momento.

Y, bueno, sí queríamos hacer alguna reflexión. El único dardo que le escuchábamos al Gobierno de España. Mire, que usted le pida a otras Administraciones y que justifique que usted retira una partida presupuestaria escudándose en otras Administraciones, cuando es el responsable del área que menos cumplimiento ha dado de los Acuerdos de la Villa...

(Observaciones del señor Carabante Muntada).

Porque es que, miren, me he entretenido, por ejemplo: iniciar la creación de una red de transporte público basada en autobuses de alta capacidad para la periferia de la ciudad, no ejecutado; implementar la regulación específica en los semáforos de los cruces para que den prioridad a los autobuses de la EMT, no ejecutado; impulsar el desarrollo del Plan Director de Movilidad Ciclista, no ejecutado; impulsar la integración de BiciMAD en el Consorcio Regional de Transportes, no ejecutado; impulsar la Casa de Campo del Norte, no ejecutado. Se me podría ir el tiempo, y yo creo que no es lo que están esperando, pero, señor Carabante, otra vez cuando se dedique a atizar a otras Administraciones, por favor, que le pillen con los deberes hechos.

La realidad es que estamos ante un presupuesto que, lo quieran vender como lo quieran vender, supone que en inversión baja en el área un 9,16 %, 15,7 millones menos. ¿Pero cuál sería el descenso si no contarán con todos esos proyectos que van a ser ejecutados? Si es que ustedes quieren hacerlo sin las aportaciones de los fondos europeos.

Esos fondos europeos que el señor Almeida, su jefe, intentaba boicotear en Europa, esa es la realidad. Porque teníamos por aquí también la lista: la plataforma para el autobús prioritario Valdebebas-Hospital Ramón y Cajal, fondos europeos; cámaras de control de acceso a Madrid, zonas de bajas emisiones, M-30 y exterior, también fondos europeos. Si quiere hablamos de BiciMAD, cómo el 60 % de la ampliación de BiciMAD a los distritos proviene de los fondos europeos aportados por Pedro Sánchez.

(El señor Benito Pérez muestra un documento).

Miren, todas estas actuaciones que, insisto, no me parece de recibo colocar.

La realidad, y nos gustaría que nos aclarara porque no lo ha hecho y si lo ha hecho puede que no le

haya escuchado, ¿cómo se explica que haya un millón y pico, 1.121.000 €, menos en los presupuestos de 2023 para pagar al personal de limpieza? A ver si nos puede explicar ese apartado.

Y, sobre todo, es una reflexión, se lo tenemos que plantear así, pero cuando ustedes están realizando una aportación a la EMT para que exista una estabilidad presupuestaria, pero a la vez han regalado 150 millones de euros que podían ser gestionados por parte de la EMT, que irían a las arcas de la EMT, y se lo han regalado a empresas privadas demuestran cómo su política de dar dinero a las empresas privadas acaba perjudicando a las arcas que son de todos.

Y no quiero extenderme más. Quiero agradecerle, señor Carabante, las respuestas que nos ha dado. No han defraudado, porque sabíamos que le preguntábamos por A y usted nos iba a contestar por B; pero, en cualquier caso, le reconocemos esa molestia que se ha tomado.

Y simplemente y para su tranquilidad, y con esto termino, pues adelantarle que los madrileños pronto en pocos meses le quitarán de este problema, de esta carga que ha supuesto para usted tener que presentar unos presupuestos en los que ni usted mismo cree.

Muchas gracias.

El Vicepresidente primero y Presidente en funciones: Muchas gracias.

A continuación tiene la palabra la portavoz de Más Madrid por un tiempo restante de dos minutos y veinticinco segundos.

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante:** Muchas gracias.

Viendo este presupuesto nos reafirmamos en lo que siempre le decimos, gobiernan ustedes con la mirada en el pasado, pero no en el presente ni mucho menos en el futuro.

El presupuesto del área parece el de los años sesenta cuando las inversiones se destinaban prácticamente a hacerle espacio al coche. Terminan el mandato sin abordar ni un solo proyecto que sea estructural o transformador para la ciudad ni, por supuesto, para su reequilibrio. No han hecho nada con propuestas tan importantes para Madrid y sus barrios, aprobadas por unanimidad en el Pleno, como la demolición del puente de Vallecas o el desarrollo del Plan Director de Movilidad Ciclista, Vallecas no les compensa.

Pero, claro, qué les vamos a pedir cuando ni siquiera son capaces de cumplir con sus propias promesas estrellas electorales.

Madrid sigue estando sucia, más contaminada que el año pasado. Plantan árboles que luego no mantienen ni riegan y terminan muriendo. Asfaltan sus alcorques. Talan y talan sin reponer. No hay plan para acabar con la incineración, dañina para la salud, lo antes posible. No hay estrategia de residuos aún en vigor. Dejan pasar más coches a Madrid Central. Desprecian a los agentes de movilidad, a los jardineros municipales. Le quitan beneficios fundamentales al presupuesto de EMT para regalárselos a las empresas

privadas en la gestión de los aparcamientos municipales, etcétera.

Estamos ante una legislatura perdida, pero por suerte se les está agotando el tiempo y pronto volveremos a gobernar para llevar a la práctica todo lo que Madrid necesita, con las decenas de propuestas que hemos hecho durante esta legislatura junto a los vecinos y que usted ha despreciado una tras otra.

Ya queda menos.

El Vicepresidente primero y Presidente en funciones: Muchas gracias.

Tiene la palabra el delegado para cerrar.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** ¿Alguna pregunta? ¿Alguna reflexión sobre el presupuesto para el año 2023?

(Rumores).

Porque claro, vienen aquí a darme el mitin con total indiferencia de lo que yo contesto y de lo que yo cuento. ¿Tienen ustedes alguna aportación? ¿Quieren bajar o subir alguna partida? ¿Consideran que alguna partida no corresponde con la realidad de las necesidades de la ciudad de Madrid?

Yo le voy a decir una cosa al señor Benito. Cuando yo vengo aquí a dar explicaciones y tengo una comisión usted lo que dice cada vez que me meto con un partido es que no contesto y que no hay que tener ese debate político; y hoy vengo y le doy los números, leo casi el presupuesto. Lo he dado con una transparencia total y ahora se queja de que no le he dado palos y, por tanto, he estado desganado.

Si quiere lo cojo con ganas y empezamos a hablar de qué hacen ustedes en un sitio y qué hacen en otro. Y cuando me habla usted de las mentiras y del incumplimiento de los programas electorales, si quiere hablamos del presidente más mentiroso que hemos tenido en la historia de este país, si quiere hablamos de los compromisos de eso de no voy a poder dormir cuando pacte con Podemos; y no solo pacta con Podemos, sino que pacta con los ... de ETA. Y si quiere hablamos de eso y entonces usted dice qué ganas tengo; pues mire, no.

Porque yo vengo aquí a dar cuenta del instrumento más importante que tienen los gobiernos. Para mí esta es la comparecencia más importante, y lo digo siempre, para mí es la más importante porque lo que no esté en el presupuesto difícilmente se va a poder hacer y el presupuesto es la definición de la acción política del Gobierno o de un área de Gobierno y, por tanto, me la tomo muy en serio y no entro en debates baladís ni en debates políticos que tienen otras comparecencias y otras comisiones. Esta es, insisto, la más importante porque esto de aquí es el instrumento que va a permitir cambiar la realidad de los madrileños, porque es el instrumento sobre el que se escribe negro sobre blanco la acción de mi Gobierno y qué es lo que voy a hacer y, por tanto, me lo tomo muy en serio y no voy a entrar en ningún debate político de ninguna clase con ustedes hoy. Tenemos muchas ocasiones para

hacerlo y a pesar de las mentiras y falsedades que ustedes están diciendo lo único que hacen es poner de manifiesto no solo el desconocimiento...

Miren, normalmente en las comisiones que celebramos aquí ustedes ponen de manifiesto el desconocimiento que tienen de Madrid, y a eso ya estamos acostumbrados porque dibujan una realidad que nadie ve. Pero es que hoy, encima —y lo siento por ustedes— ponen en evidencia el desconocimiento que tienen del presupuesto del Ayuntamiento de Madrid en relación al Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad. Porque es que dicen: Baja el presupuesto. Pero si crece un 5,57 %, 89 millones de euros. ¡Pero si es que no se lo han leído!

Miren, ustedes no han podido hacer una pregunta sensata sobre el presupuesto porque no lo han mirado, porque no lo han mirado, si no, no me hubieran preguntado las cosas que me han preguntado y hubieran preguntado otras que no han preguntado. La prueba es que no se lo han mirado y ese es el interés que ustedes tienen sobre la acción de Gobierno y cuál es el papel de la Oposición. Ustedes piensan que hacer oposición es oponerse a lo que hace el Gobierno y eso no es hacer oposición. La Oposición tiene una labor, por supuesto, de fiscalización de la acción del Gobierno, pero tiene una parte muy importante que ustedes no han hecho durante estos tres años y no han hecho jamás, que es una parte propositiva.

(Observaciones de la señora Gómez Morante).

Sí. Y en esta elaboración del presupuesto yo todavía estoy esperando a que me digan ustedes qué cambiarían. ¿El qué está mal? ¿El qué está mal?

Están diciendo: Es que usted da palos porque dice que ha quitado 1.650.000 € del este. ¡Oiga!, lo he quitado porque ustedes han dicho que no lo van a hacer. Porque el convenio establecía el pago del 50 % al inicio de la licitación, lo hicimos en el año 2019, y 1.650.000 cuando finalice la obra. ¿Por qué vamos a comprometer 1.650.000 € de todos los madrileños si ustedes han dicho que no lo van a hacer? Pero hay que tener poca vergüenza. Mira, ahora me están entrando ganas.

(Observaciones del señor Benito Pérez).

Hay que tener poca vergüenza, de verdad, para venir aquí a decir esto, de una obra que no van a empezar. Pero no quiero entrar en ningún debate político, así que finalizo aquí.

Muchas gracias.

(Rumores).

Bueno, sí, el capítulo 1 de limpieza viaria, efectivamente, se reduce...

(Observaciones de la señora Gómez Morante).

He contestado a todo...

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante**: No.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada**: A todo.

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante**: No.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada**: Dime qué partida quieres y te la contesto.

(Observaciones de la señora Gómez Morante).

No, porque no tengo tiempo.

(Risas).

Baja porque han finalizado varios programas de PET, programas de empleo temporales, se tenía personal de ese tipo que sabe que tienen una duración fija para un cometido concreto y muchos de ellos han finalizado. Nosotros teníamos que tener un extraordinario esfuerzo de recursos humanos ahora para elaborar los grandes pliegos, 4.430 millones de euros se han licitado y, por tanto, era necesario hacer los estudios, los proyectos, la elaboración de los pliegos y ha finalizado el plazo de esos planes temporales de empleo y si tuviéramos necesidad de volver a incorporar gente para un cometido concreto, para un plazo concreto lo dotaríamos presupuestariamente.

(Observaciones de la señora Gómez Morante.- Rumores).

(Con las intervenciones producidas, la precedente comparecencia queda sustanciada).

* * * * *

El Vicepresidente primero y Presidente en funciones: Les agradezco el esfuerzo a unos y a otros. Y les deseo buen provecho comiendo.

Muchas gracias.

(Finaliza la sesión a las quince horas y dieciséis minutos).