

Diario de Sesiones del Pleno



Fecha de edición: 3 de enero de 2022

Número 2.057

Comisión Permanente Ordinaria de Hacienda y Personal y de Economía, Innovación y Empleo

Sesión (021/2021/095), extraordinaria, parcialmente no presencial, celebrada el jueves 2 de diciembre de 2021

(Comparencia del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad)

Presidencia de D.^a Blanca Pinedo Texidor

SUMARIO

* * * *

Presidenta: doña Blanca Pinedo Texidor.

El Vicesecretario General y Secretario de la Comisión en funciones: don Juan José Orquín Serrano.

Concejales que asisten a la sesión como miembros de la Comisión, titulares o suplentes:

Por el Grupo Municipal Más Madrid: doña Esther Gómez Morante, don Miguel Montejo Bombín y don José Luis Nieto Bueno.

Por el Grupo Municipal del Partido Popular: don Francisco de Borja Carabante Muntada y doña Blanca Pinedo Texidor.

Por el Grupo Municipal Socialista de Madrid: don Ignacio Benito Pérez y doña Enma López Araujo.

Por el Grupo Municipal VOX: doña Arántzazu Purificación Cabello López.

Por el Grupo Mixto: don José Manuel Calvo del olmo.

Otros Concejales que asisten a la sesión:

Por el Grupo Municipal VOX: don Fernando Martínez Vidal

**Asiste telemáticamente mediante videoconferencia.*

* * * *

Se abre la sesión a las trece horas y treinta y dos minutos.

Página

- Intervenciones de la Sra. Presidenta y el Sr. Vicesecretario General y Secretario de la Comisión en funciones.

3

ORDEN DEL DÍA

Punto Único. - Comparecencia para informar del Presupuesto General del Ayuntamiento de Madrid para 2022, correspondiente al Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad, con arreglo al calendario aprobado, de conformidad con lo establecido en el artículo 114.2 y 3 del Reglamento Orgánico del Pleno.

Página 3

- Intervenciones del Sr. Vicesecretario General y Secretario de la Comisión en funciones, la Sra. Presidenta, el Sr. Carabante Muntada, el Sr. Calvo del Olmo, el Sr. Martínez Vidal, el Sr. Benito Pérez, la Sra. Gómez Morante, el Sr. Montejo Bombín, la Sra. López Araujo y la Sra. Cabello López.

-

Finaliza la sesión a las quince horas y veintidós minutos.

Página 24

(Se abre la sesión a las trece horas y treinta y treinta y dos minutos).

La Presidenta: Buenas tardes a todos. Ruego que se sienten.

Vamos a dar comienzo a una nueva Comisión Permanente Ordinaria del Pleno de Hacienda y Personal y de Economía, Innovación y Empleo, en este caso, para la comparecencia de presupuestos de 2022 del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad.

Tiene la palabra el señor secretario.

El Vicesecretario General y Secretario de la Comisión en funciones: Muchas gracias, presidenta.

Vamos a dar comienzo a la comparecencia relativa al presupuesto de 2022, Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad en comisión, cuya convocatoria es la 021/2021/95, con carácter extraordinario, con fecha de celebración: jueves, 2 de diciembre de 2021. Hora de convocatoria: trece horas y treinta minutos y lugar de celebración: salón de comisiones del Pleno, Casa de Cisneros, plaza de la Villa, número 4.

El orden del día, punto único.

Punto Único. - Comparecencia para informar del Presupuesto General del Ayuntamiento de Madrid para 2022, correspondiente al Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad, con arreglo al calendario aprobado, de conformidad con lo establecido en el artículo 114.2 y 3 del Reglamento Orgánico del Pleno.

El Vicesecretario General y Secretario de la Comisión en funciones: Punto único relativo a la comparecencia para informar del presupuesto general del Ayuntamiento de Madrid para 2022 correspondiente al Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad, con arreglo al calendario aprobado, de conformidad con lo establecido en el artículo 114, puntos 2 y 3 del Reglamento Orgánico del Pleno y cuyo desarrollo de la sesión va a dar cuenta ahora la presidenta en los términos que se indiquen.

La Presidenta: Muchas gracias, señor secretario.

Pues según acuerdo de la Junta de Portavoces, la comparecencia se desarrollará del siguiente modo: una primera intervención de máximo quince minutos por parte del señor Carabante, el delegado del área. Abriremos un primer turno de intervenciones de los grupos de la Oposición, que dispondrá cada uno de diez minutos máximo, bueno, si no se les descontará de la segunda intervención. Responderán a los grupos de la Oposición o bien el delegado o bien los responsables de programas, por un tiempo máximo de cinco minutos cada uno. Segundo turno de intervenciones de los grupos de la Oposición por cinco minutos máximo, y cerrará el delegado del área con tres minutos.

Vamos a dar comienzo.

Tiene la palabra el señor Carabante por un tiempo máximo de quince minutos.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muchas gracias, señora presidenta.

No creo que agote los quince minutos, así los podemos tener para lo que creo que es más relevante, que es contestar a las preguntas que formulen ustedes, porque entiendo que han estudiado con interés el presupuesto y, por tanto, lo que daremos es cuenta de aquellas cuestiones o aquellas dudas que les pueda generar dicho estudio del presupuesto.

Yo comparezco para presentar el presupuesto del año 2022 del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad, pero permítanme que haga una breve reflexión también respecto al año 2021, que con la aprobación del presupuesto y con las iniciativas que se han llevado a cabo hemos sido capaces de cumplir aquellas cuestiones que hace un año comprometimos en esta misma comisión a la hora de debatir y aprobar el presupuesto para el año 2021, en concreto la puesta en marcha de prácticamente toda la estrategia de sostenibilidad Madrid 360; el inicio de las infraestructuras en materia de transporte que habíamos comprometido, como es el Nudo Norte; el inicio, ejecución y finalización de algunas de las infraestructuras también del patrimonio verde que habíamos comprometido en el año 2021; la puesta en marcha de esa política de ayudas, que ahora también comentaré, que va a dar continuidad el año 2022, y el marco normativo que permite establecer la puesta en marcha de esa estrategia de sostenibilidad. La Ordenanza de Calidad del Aire se aprobó en marzo, la Ordenanza de Movilidad Sostenible en el mes de septiembre y, por supuesto, la Hoja de Ruta de la Neutralidad Climática, que fue aprobada por unanimidad de todos los grupos políticos, por todos los grupos municipales.

Para el área en el año 2022 contamos con un presupuesto de 1.573.981.359 €, que supone un incremento del 4,56. Por capítulos, capítulo 1, un incremento de 6,98; en el capítulo 2, un incremento del 8,57; capítulo 4, un incremento del 0,25; en el capítulo 6 hay una reducción del 13,07, las inversiones reales, porque hay inversiones que se han acometido ya con presupuesto del año 2021, como puede ser en el caso del parque de La Gavia, como puede ser también la ejecución del Nudo Norte, que ya han comenzado dichas infraestructuras y por tanto se reducen las inversiones, y asimismo también se reduce el capítulo 7, transferencias de capital, en un 4,3 %.

Yendo y entrando en el caso concreto de cada uno de los programas del área, en el Programa 133.01, de Tráfico, se produce un incremento del 15,57 con un presupuesto de 65.672.594 €. Supone un incremento muy significativo el capítulo 2, en concreto el 261.84, y el 76.07, el capítulo 6, precisamente para poner en marcha el despliegue de la Ordenanza de Movilidad Sostenible y de la estrategia Madrid 360. Esto es la incorporación de los sistemas de control de acceso en el caso concreto de plaza Elíptica, en el caso, perdón, de la zona de bajas emisiones en el interior de la M-30 o también la incorporación del contrato de inversión y mantenimiento semaforico, que ahora, como saben,

está incluido en el contrato integral que dirige y que tiene adscrito el Área de Obras. Asimismo, también se da continuidad esa política que decía antes de ayudas, en este caso en este programa, dirigidas las ayudas para la renovación de los vehículos Taxi por vehículos ECO y vehículos cero emisiones.

En el Programa 132.02 de Gestión de Aparcamientos se produce un importante incremento en el capítulo 2, en concreto en 653 %, con una dotación presupuestaria de 5.687.022 €, que viene derivado de los acuerdos marco derivados para el mantenimiento y mejora de los aparcamientos de los que es titular el Ayuntamiento de Madrid.

En el Programa 134.02, Planificación de la Movilidad, los presupuestos contemplan una dotación presupuestaria de 7.165.524. En el capítulo 7 quiero resaltar que se incorpora una dotación presupuestaria de 1.625.000 €, dotación prevista en el convenio que tenemos suscrito entre la Comunidad de Madrid, la Administración general del Estado, tanto el Ministerio de Fomento como Dirección General de Tráfico, y el Ayuntamiento a través del Área de Medio Ambiente y Movilidad para la ejecución del Bus-VAO de la A-2. Y ya aprovecho aquí para volver a reclamar que nosotros tenemos una dotación presupuestaria desde el año 2019 y que no ha sido ejecutada por parte del Ministerio de Fomento, la Administración general del Estado, y esperamos que a lo largo de este año, el año 2022, se pueda ejecutar una infraestructura que es de vital importancia para la movilidad sostenible en la ciudad de Madrid. Y el resto de los créditos, se financian los trabajos y estudios de actuación y análisis de datos de la movilidad, que creemos que tiene una creciente importancia también a la hora de definir cuál es la política que queremos llevar a cabo y saber también las consecuencias de aquellas implantaciones, de aquellas infraestructuras nuevas o de aquellas circunstancias que afectan a la movilidad y al tráfico en nuestra ciudad. Y, por supuesto, también continúan dotadas las ayudas para la renovación de la distribución urbana de mercancías en este caso y también para las ayudas a la micromovilidad para la renovación de patinetes, bicicletas y motocicletas eléctricos, que está contenida también en este programa.

El Programa 134.04, Gestión de la Movilidad, tiene consignado un importe de 108.982.000 €, que supone un incremento del 2,4 %, y aquí lo que se financia es la retribución del contrato integral de movilidad que incluye el control del SER; el control de acceso a las áreas restringidas, en este caso también a la nueva zona de bajas emisiones de plaza Elíptica; la señalización y el servicio de BiciMAD. El contrato que tenemos suscrito entre el Ayuntamiento y EMT se financia también con cargo a este programa.

En relación con el Programa 153.23, Infraestructura de Madrid Calle 30, la dotación presupuestaria para el año 2022 es de 141.815.915, de los cuales 129 millones lo son para el capítulo 2, destinados a la retribución del contrato que tenemos suscrito entre Ayuntamiento de Madrid y Calle 30 para la gestión de la infraestructura y, por supuesto, también para las tareas de mantenimiento de dicha infraestructura; y se incorporan 12.810.523 en el capítulo 6, en inversiones, inversiones de reposición

que llevará a cabo el Ayuntamiento de Madrid. Tal y como se establece, el mantenimiento corre a cargo de ese contrato, que le decía que se retribuye con los 129 millones, y adicionalmente se llevarán a cabo las obras, las inversiones reales de reposición de la infraestructura para mantener su valor patrimonial por 12.800.000 €; entre otras cosas, ahí se incluye también, por ejemplo, la ejecución del Centro Integrado de Control y Gestión de Calle 30 que, como saben, ya está adjudicado y que se adjudicó en el año 2021.

En el Programa 153.30, Infraestructuras de la Movilidad, este programa tendrá una dotación presupuestaria de 50.100.000, destinado a continuar con las obras en este caso de remodelación del Nudo Norte. Estará también contemplado el carril bici del paseo de la Castellana que tiene una dotación de 5.900.000 €, proyecto que se encuentra ya en licitación y que se adjudicará en las próximas semanas con la idea de poder iniciarlo a finales del mes de enero o principios del mes de febrero, tal y como teníamos previsto. Y también se incorpora el acuerdo marco para las infraestructuras del transporte; queremos tener un acuerdo marco, en este caso dotado con 15 millones de euros, que nos permita llevar a cabo de una manera más ágil y no todo el procedimiento de contratación que es necesario cuando se lleven a cabo obras de infraestructuras de transporte, ejecución de carriles bici, remodelaciones de plazas, peatonalizaciones; aquellas obras que no están contenidas o cuya competencia no corresponde al Área de Obras sino se entiende que son infraestructuras del transporte, las podamos ejecutar de una manera más rápida, más diligente a través de este acuerdo marco dotado con 15 millones de euros.

En el Programa 160.01, Ingeniería del Agua, la dotación presupuestaria es de 28.957.588 €, consignados en su totalidad en el capítulo 6. Como saben, en este se tienen en cuenta las directrices marcadas por los nuevos desarrollos urbanísticos en cuanto a la urbanización y en el caso que nos compete en cuanto a la ejecución de aquellos colectores que son necesarios, como en el distrito de Vicálvaro con el colector Vicálvaro A y Vicálvaro B. Y, asimismo, se contemplan actuaciones importantes en relación con la depuración de las aguas de la ciudad de Madrid. Como bien conocen, tanto Valdebebas como Rejas son depuradoras competencia del Ayuntamiento de Madrid en las que tenemos que hacer inversiones que permitan dar cumplimiento a la normativa de vertidos y a la autorización de vertidos por parte de la Confederación Hidrográfica del Tajo; ya se acabó el trámite de información pública y hemos iniciado el proceso de licitación y está contemplada ya la primera anualidad, en el caso de Valdebebas 1.800.000 y en el caso de Las Rejas 1.206.000.

Como saben, hay tres depuradoras más que fueron declaradas en el año 2018 como interés general cuya competencia corresponde al Ministerio de Transición Ecológica y Medio Ambiente y la ejecución de la misma, y estamos a la espera de que también la Administración general del Estado inicie los trámites para poder llevar a cabo con un importe mucho más relevante, en este caso cercano a los 1.000 millones de euros, la adecuación de la misma. Y en este caso, también insisto que todos hagamos la fuerza que

podamos para que la Administración general del Estado dé cumplimiento al convenio suscrito con el Ayuntamiento de Madrid y ejecute también esas obras de adecuación y de reinversión que es necesario hacer en las otras tres depuradoras declaradas de interés general.

El Programa 161.02, Suministros Hídricos, tiene una dotación presupuestaria de 20.469.772 €. Cabe destacar como actuación más relevante los contratos de conservación y mantenimiento relacionados con el uso del agua, como son el de la conservación de los hidrantes, la conservación de las fuentes de beber que se encuentran en zonas verdes y en vías públicas, asimismo también el mantenimiento de la nueva senda peatonal o de la senda alrededor del río Manzanares, los treinta kilómetros que van desde Mingorrubio hasta la finalización del municipio de Madrid, en el que, como saben, corresponde mantener dicha senda y cuenta con una dotación presupuestaria de 2.621.000 € para tal efecto.

El Programa 162.10, Gestión Ambiental del Agua, un presupuesto que asciende a 241.150.000. Estas dotaciones económicas tienen como finalidad la eficiente gestión de los residuos desde el momento en el que se depositan en los contenedores, y como es lógico tiene aquí el nuevo contrato también contenido, la prórroga del contrato hasta el 1 de noviembre, del contrato de recogida. Que saben que el 1 de noviembre finaliza y habrá que licitar un nuevo contrato, en el que ya les anticipo que separaremos lo que es la contenización del mismo de lo que es la gestión de los residuos, de tal manera que podamos dotarnos de un mejor mantenimiento de los contenedores que se encuentran en vía pública y seamos más eficientes para prestar el servicio de recogida de basuras.

En el Programa 162.30 de Valdemingómez la dotación es de 121.868.000 € y caben destacar a mi juicio dos importantes contratos. El primero de ellos la planta de Las Lomas, que se está como bien saben licitando y que se adjudicará en los próximos meses y que estará incorporada la dotación presupuestaria en el año 2022 en este presupuesto; y también la planta de orgánica. Como saben, era un proyecto de concesión, de redacción de proyecto, ejecución de obra y gestión de la misma durante tres años. El proyecto se finalizará en los próximos meses, de tal manera que se incorpora la dotación presupuestaria de ejecución de la parte que corresponde a la anualidad del año 2022 de la ejecución de dicha planta.

En cuanto al Programa 163.01, Limpieza Viaria, cuenta con un presupuesto de 332.367.000, lo que en el capítulo 6 son 5.400.000, el capítulo 2, 315 millones de euros. Aquí lo que se incorpora es el nuevo contrato de limpieza, que entró en vigor el 1 de noviembre y de ahí el incremento sustancial que se produce en dicha partida presupuestaria. Y también se incorpora —y creo que es digno de reseñar— el contrato de un millón de euros que nos va a permitir licitar una oficina de control de calidad del servicio, de tal manera que podamos monitorizar tanto los contratos como el servicio que se está prestando, de tal manera que tengamos una información en tiempo real y un conocimiento exacto de cuáles son las labores que están llevando a cabo las empresas contratistas que nos permita no solo verificar

el cumplimiento sino también planificar a lo largo de los años de vigencia de dicho contrato.

En el Programa 170.00, Dirección y Gestión Administrativa Medio Ambiente y Movilidad, como saben tiene una dotación presupuestaria de 37.541.000. El objetivo es, la Secretaria General Técnica como es lógico, dar servicio a las distintas direcciones generales para que puedan cumplir con los objetivos que se ha establecido tanto en el presupuesto como en los objetivos estratégicos que les marquemos desde el área.

Y voy a simplificar un poco para que nos dé tiempo.

Patrimonio verde. Aquí lo más relevante es que se incorporan, están dotados presupuestariamente los grandes grupos de conservación de parques, los cuatro: históricos, singulares, forestales y viveros. En cuanto a zonas verdes, se contempla una dotación presupuestaria de 113.819.000. Están incluidos los gastos para atender los servicios necesarios para la gestión de las zonas verdes y el arbolado. Aquí, de igual manera que en el contrato de limpieza, se incorporan los nuevos contratos de zonas verdes, que han tenido un incremento también muy sustancial y que entraron en servicio el 1 de noviembre, y actuaciones relevantes en algunos parques a través de los 14 millones de los que está dotada la partida de inversiones, el capítulo 6, como el parque de las Cruces, la ampliación de Pradolongo, la avenida del Ingeniero Herrera o la adecuación de la zona estancial de Arcentales.

En cuanto al 172.11, Sostenibilidad, dispone de un presupuesto de 30.324.000 €, digamos que lo más relevante es que esto nos va a permitir mantener esa línea de ayudas que le estaba diciendo para la sustitución de los vehículos privados incrementando adicionalmente el presupuesto destinado para los vehículos privados, manteniendo las subvenciones para las calderas y dejando sin dotación presupuestaria, como entenderán, la renovación para las calderas de carbón porque a partir del 1 de enero estarán prohibidas.

En cuanto al Programa 172.11, Control Ambiental, el capítulo 2 contiene un presupuesto de 2.554.000 € y está destinado a financiar las principales líneas de actuación, de evaluación e inspección y el control de la contaminación acústica. Y aquí se produce un importante incremento en lo que se refiere a la inversión, ya que vamos a renovar de las 47 estaciones de medición de ruido 41, de tal manera que podamos dotarnos de unas mejores estaciones de medición de ruido, que es una de las cuestiones que más preocupan a los ciudadanos.

El Programa 441 —y finalizo con esta pequeña referencia— tiene un presupuesto de 164 millones de euros en transferencias corrientes, que se refiere al presupuesto destinado a financiar el convenio que tiene el Ayuntamiento de Madrid con el Consorcio Regional de Transportes para financiar en este caso la EMT y el transporte público que se produce en la zona A.

Y quedo a la espera de las cuestiones que quieran plantear.

La Presidenta: Muchas gracias, señor Carabante.

Abrimos el primer turno de intervenciones por parte de los grupos políticos. Tiene la palabra en primer lugar el Grupo Mixto, el señor Calvo, por un tiempo máximo de diez minutos. Si se excediera el tiempo se lo restaré de la siguiente intervención.

El Concejal del Grupo Mixto, **don José Manuel Calvo del Olmo:** Muchas gracias.

Lo primero, indicar que por cuestiones personales igual no me puedo quedar hasta el final de esta comisión. En todo caso, espero sus respuestas a mis preguntas porque lo verán en el esfuerzo de verlo a continuación en el canal de YouTube.

Dicho esto, quiero empezar como empecé ayer en la Comisión de Obras y Equipamientos, felicitando a los trabajadores y trabajadoras del área, tanto personal funcionario como personal laboral, por el trabajo desarrollado a lo largo de este año y sobre todo el personal que trabaja en la calle con el añadido de las dificultades que han tenido que pasar, no solo por la pandemia sino en particular por la eventualidad de Filomena. Vaya esta felicitación para todos ellos y para todas ellas.

En cuanto al presupuesto, primero una reflexión general.

La sensación que tenemos es que es un presupuesto absolutamente continuista, un presupuesto poco ambicioso, señor Carabante. Por su intervención de estos catorce minutos, quien nos esté viendo desde fuera yo creo que no tiene ni la más remota idea de qué va el presupuesto del Área de Medio Ambiente, en qué se van a gastar el dinero, cuáles son sus proyectos, qué pretenden hacer y qué no pretenden hacer a lo largo de este año, lo cual, conociendo al señor Carabante, creo que es un objetivo cumplido; probablemente ese era el primer objetivo de su comparecencia.

En este presupuesto no vemos tampoco grandes actuaciones, no hay un modelo, aunque como siempre digo yo no creo tanto en los modelos sino en los horizontes, en la visión de ciudad que se tiene, un proyecto de ciudad y tampoco se ve ese proyecto.

Su gran proyecto que era la A-5 —digo como gran obra de infraestructura—, el soterramiento de la A-5, pues vemos que en este presupuesto no existe, no es un proyecto, digamos, que vaya a tener lugar en Madrid en este mandato. Es un proyecto probablemente que si ustedes continúan, pues será un proyecto de las siguientes legislaturas pero en ningún caso tiene su reflejo en el presupuesto que estamos evaluando.

Luego, pierden una enorme oportunidad teniendo en cuenta que se trata de un presupuesto sin regla de gasto, sin apenas ningún tipo de restricción económica, un presupuesto que es el mayor que ha tenido el Ayuntamiento de Madrid en la última década o al menos desde que empezaron los famosos recortes de Montoro, y un presupuesto que además se podía alimentar, y en particular su área, de fondos europeos y de todo lo que tiene que ver con las ayudas de Europa derivadas de la crisis del covid. Sin embargo, nada de

esto desde nuestro punto de vista se refleja en este presupuesto.

Plantean, y esto también es una reflexión general, una bajada de impuestos a cambio de endeudarse. Nos parece que esto tampoco tiene el menor sentido teniendo en cuenta la situación financiera que tiene el Ayuntamiento de Madrid en este momento, con un superávit anual y con una deuda más que gestionable pero que en cualquier caso hay que seguir reduciendo.

Entrando ya en las cuestiones y ya en las preguntas que le voy a ir haciendo.

Vemos que, efectivamente, este presupuesto recoge ese cambio de modelo, bueno, no es un cambio de modelo desde nuestro punto de vista, pero sí ese cambio de contratos de la limpieza que para nosotros el resultado que se ha producido por parte del área es bastante pobre. El nuevo contrato de limpieza cuenta con menos trabajadores de los que tenía Madrid en el año 2013, es decir, antes de la entrada en vigor de los contratos integrales de Ana Botella, que todos coincidimos en que no era un modelo, en que eran unos contratos mal dimensionados, es decir, dimensionados a la baja y mal presupuestados, es decir, con escasez de presupuesto para mantener la ciudad en los estándares de limpieza que exigen los madrileños y las madrileñas. Lo que vemos en este presupuesto es que la mejora respecto del integral es evidente, pero en términos absolutos la pérdida respecto de la situación que tenía Madrid en cuanto al servicio de limpieza antes de la entrada en vigor de estos contratos integrales también es evidente. Por lo tanto, ahí le pido una reflexión y por qué no han sido más ambiciosos en este presupuesto de cara al servicio de limpieza en la ciudad de Madrid.

Tampoco se entiende que hayan mantenido esa desigualdad entre los distritos del norte respecto de los distritos del sur y del este. Y aquí le pido que en lugar de porcentajes, que es lo que suele hacer el señor Carabante cuando no quiere dar un dato, pues que nos hable de inversión neta por habitante, qué inversión neta por habitante comprende este presupuesto en materia de limpieza en los distritos del sur (Carabanchel, Usera, Villaverde, las dos Vallecas, etcétera) frente a la inversión neta por habitante que comprende este presupuesto en los distritos del centro y en particular en los distritos del norte, como Salamanca, Chamberí, Retiro, etcétera. Este dato yo creo que sí que sería útil para que los madrileños pudieran evaluar cuál es su política y cuál es su compromiso en materia de limpieza a lo largo del ejercicio que entra.

En cuanto a proyectos. No vemos que haya un gran proyecto ilusionante, como decía, un proyecto de transformación urbana que esté apuntando al Madrid del futuro, que esté apuntando a un Madrid que, digamos, avanza sobre el Madrid que se han encontrado, más bien es todo lo contrario. Los dos grandes proyectos concretos, no hablo de la A-5, porque lo de la A-5, como digo, no tiene reflejo en este presupuesto, fundamentalmente porque todavía el proyecto no está ni siquiera terminado de definir, pero los dos grandes proyectos de infraestructuras de su etapa, uno es el Nudo Norte, que como bien ha dicho el

señor Carabante, es el que, digamos, se come mayor cantidad de presupuesto de inversión, un proyecto que reconocerá heredado de nuestra etapa, absolutamente, con la obra adjudicada incluso se lo encontraron; y el carril bici Castellana, que es, digamos, el único proyecto propio, pero que es un proyecto que ni siquiera es una idea del Partido Popular o de Ciudadanos, de este Gobierno, es una idea que partió de los grupos de la Oposición en el Pleno del Ayuntamiento de Madrid y que es un proyecto que en su día tendremos ocasión de hablar de él porque, digamos, que la solución final es cuanto menos discutible.

Ahí sí me gustaría que el señor Carabante explicara cómo piensa adjudicar el proyecto a finales de enero, principios de febrero y comenzar la obra en esa fecha teniendo en cuenta lo que es un proceso de licitación estándar en el Ayuntamiento de Madrid, si es que hay algo que a mí se me ha escapado, que es posible ¿eh?, como piensan empezar esa obra. Y si, en caso de que no empiecen en la fecha prevista y anunciada aquí por el señor Carabante, tienen capacidad de gastar esos 5 millones de euros que han presupuestado para esta obra de infraestructura.

¿Qué más?

Es un presupuesto que desde nuestro punto de vista ha desaprovechado esa oportunidad que le ha dado la pandemia para transformar la movilidad de la ciudad, teniendo en cuenta que usted concentra prácticamente el 50 %, igual algo menos, pero en torno al 40 % de las competencias municipales y concentra la totalidad de las competencias en materia de movilidad y de gestión de la movilidad.

Es un presupuesto en el que se podía haber aprovechado la oportunidad para ampliar esa red ciclista, aunque sea con actuaciones provisionales que luego puedan ir consolidándose, como se hizo a raíz de los Acuerdos de la Villa, donde hicieron 12 km de carriles bici de los que el señor Carabante presume constantemente y nos parece bien que se hicieran, y nos parece bien incluso que presuma de ellos, pero nos parece injustificable que presumiendo de ellos no hayan ido mucho más allá y que en este presupuesto no se contemplen, no 12 sino 100 km de carril bici provisionales que luego puedan ir consolidándose. De la misma manera, ampliaciones peatonales y de la misma manera, actuaciones que contribuyan a reducir el espacio dedicado al coche, que es la forma más eficaz de reducir los atascos, que coincidirá conmigo, señor Carabante, es uno de los problemas fundamentales que tiene Madrid en estos momentos. Él en una entrevista reciente dijo que Madrid está en el 120 % respecto del uso del vehículo privado sobre la situación pre-pandemia. Yo creo que ese dato, señor Carabante, exigirá una reflexión y exigirá, desde luego, medidas mucho más contundentes para poder reducirlo.

Voy concluyendo.

Sobre alguna cuestión ya más concreta.

El contrato de recogida, qué previsión, qué previsión neta; como dice que cambia el modelo, qué previsión neta tienen de incremento de la inversión en cuanto a la recogida de residuos en este presupuesto respecto del modelo heredado.

Una cuestión anecdótica pero que sabe que ha levantado mucho revuelo últimamente en las redes sociales, que tiene que ver con el tema de las cotorras. Si piensan —no lo he visto, igual se me ha escapado porque, en fin, es un presupuesto extenso—, si piensan continuar con ese programa de que Madrid vaya como un tiro; pregúntenselo a las cotorras, matando cotorras con armas de aire comprimido. Si piensan continuar con esa política que a nosotros nos parece verdaderamente aberrante; no sé si es el método más eficaz pero, desde luego, creo que es un método que a la sociedad les produce escalofríos que un Ayuntamiento decida optar por este método para controlar una especie llamada invasora que, bueno, en fin, seguro que se nos ocurrirían otros sistemas un poco menos agresivos aunque solamente sean desde un punto de vista estético.

Tres cuestiones para concluir.

La aportación al Consorcio Regional de Transportes desde nuestro punto de vista descende esa aportación por parte del Ayuntamiento de Madrid respecto de lo que sucedía en la etapa de Manuela Carmena. ¿A qué se debe esto, si es que la Comunidad de Madrid hoy aporta más de lo que aportaba entonces o si es que se están compensando esos gastos por otra vía?

Segundo punto, los carriles Bus-VAO, el de la A-2, ¿qué previsión de gasto tienen para desarrollar esta infraestructura con la expectativa de si llegan a un acuerdo entre el Gobierno de la nación, la Comunidad de Madrid y el Ayuntamiento de Madrid, o mejor dicho, que se materializara el acuerdo que se alcanzó en su momento? Y si hay alguna previsión para ese carril Bus-VAO también de la A-42.

Y por último, las ayudas, que son una parte también importante de las subvenciones de su presupuesto. Ayudas para el cambio de vehículo, desde nuestro punto de vista tienen un peso excesivo frente a ayudas, por ejemplo, para comprar otro tipo de vehículos —porque esas eran motorizadas o a cuatro ruedas—, por ejemplo la renovación de bicicletas. O por ejemplo, el asunto —que no lo he visto, pero ya digo que se me ha podido escapar— de las estufas de carbón. ¿Cuánto dinero ha destinado a la renovación de estufas en la ejecución del presupuesto 2021 y cuánto piensan destinar en la ejecución del presupuesto 2022?

Y ya, por último, concluyo.

Como el señor Almeida presume habitualmente de que su modelo de ciudad pasa por los Acuerdos de la Villa, por el acuerdo de Gobierno y por el pacto con VOX, el partido que le dio la investidura como alcalde, me gustaría que, no en porcentaje de ejecución de medidas que suelen decir habitualmente sino en proyectos concretos ejecutados, que nos diga en qué punto están esos tres acuerdos de las competencias de su área: los Acuerdos de la Villa, el pacto con VOX y el acuerdo de Gobierno con Ciudadanos.

Muchas gracias.

La Presidenta: Muchas gracias, señor Calvo.

Corresponde el turno de palabra al grupo VOX. Tiene la palabra su portavoz, el señor Martínez Vidal, también por un tiempo máximo de diez minutos.

El Concejal del Grupo Municipal VOX, **don Fernando Martínez Vidal**: Muchas gracias, presidenta.

Yo voy a hacer la primera intervención y mi compañera Arantxa Cabello hará la segunda, para ver si aunque sea en las comisiones terminamos de explicar bien y los demás de entender bien cuál es la postura del Grupo Municipal VOX respecto a los presupuestos.

Bien. Entiendo, señor delegado, que es complicado dar contestación hoy y en esta comisión a todas las preguntas que todos los grupos hacemos. Nosotros, en principio, lo primero que queremos hacer es agradecer a todo el personal del Área de Medio Ambiente y Movilidad su trabajo en este año y naturalmente en el que viene, puesto que los servicios como bien se ha indicado, no es que el 50 % —un poco menos—, pero también es de las áreas más importantes del Ayuntamiento y su buen funcionamiento pues naturalmente va en beneficio de los madrileños.

VOX de aquí a..., como venimos haciendo desde que empezó el mandato y vamos a insistir hasta el final en una serie de cuestiones: pues revertir Madrid Central, que era una promesa electoral; también está en el acuerdo con VOX, redactado de otra manera pero es que tal cual revertir Madrid Central era un compromiso del programa del Partido Popular, o sea no del acuerdo con VOX; el programa del Partido Popular dice «revertiremos Madrid Central» y revertir pues es acabar con la política de prohibiciones, restricciones que en los últimos cuatro años había supuesto el Madrid Central de la señora Carmena, recuperar la libre circulación en las vías estructurantes... En fin, eso sí está en el pacto de PP con VOX. También lo está la construcción de 10.000 plazas de aparcamientos disuasorios, 5.000 plazas en nuevos aparcamientos de residentes, que no se están haciendo, no hay... Yo lo dije el otro día: las 100.000 plazas que hizo el alcalde Álvarez del Manzano es que lo comparas con lo que luego hizo Gallardón, Botella, Carmena y Almeida, pues la verdad es que, vamos, habría que reivindicar que vuelva Álvarez del Manzano a este Ayuntamiento.

(Risas).

Trabajar... Sí, sí, sí, vamos y es que además lo pienso así.

Bien. Hemos renunciado, han renunciado ustedes a la construcción de las 10.000 plazas en aparcamientos disuasorios. No se construyen aparcamientos de residentes. Trabajar con el resto de Administraciones para impulsar la construcción de carriles bus en las carreteras radiales también era un punto del acuerdo de VOX con el PP, tampoco se está haciendo. Iniciar las actuaciones para la construcción de la futura Casa de Campo del Norte, 1.100 ha, que será en su momento el segundo parque forestal más grande de Madrid, queríamos saber en qué situación está.

Insistimos en el cobro de la deuda a Rivas y Arganda por la gestión de los residuos en Valdemingómez, que asciende a más de 20 millones.

El carril bici del eje Castellana-Recoletos-Prado estamos agradecidos de que esta iniciativa de VOX la hayan estudiado, y haciéndolo en el principal eje de Madrid seguramente eso nos animará al Ayuntamiento a continuar enlazando el resto de la red básica ciclista en los próximos años.

La restauración de las zonas degradadas sin coste económico para el Ayuntamiento a través del sector de movimiento de tierras, que lo inició la señora Sabanés, que fue de las buenas cosas que hizo y luego por diversos motivos se ha dejado de hacer y nos parece... Esto lo aprobó el Pleno y nos parece que sería bueno agilizarlo.

Facilitar el estacionamiento de los vehículos particulares de la Policía Municipal y los miembros de las fuerzas de seguridad del Estado que prestan su servicio dentro del área de Madrid Central, ahora más perjudicados todavía por la ampliación de esta zona y que además carecen de pegatina.

La revisión inmediata de la ZPAE de Centro como consecuencia de la reducción en la actividad turística, económica y de tráfico peatonal y rodado.

Voy a intentar resumir para no quitarle tiempo a mi compañera.

En cuestión de ingresos. Está visto que al final Madrid Central lo que no tiene es un objetivo medioambiental sino, al contrario, meramente recaudatorio. Lo podemos ver en las partidas que se plantean. Por infracciones de la Ordenanza de Circulación están previstos casi doscientos millones de euros, 199,3. La liquidación de 2020 había sido de 112, la previsión inicial del 21 subió a 166, ahora pretendemos sacarles a los madrileños..., es como un saqueo de casi doscientos millones de euros.

La tasa por estacionamiento de vehículos, 81 millones de euros. ¿Contemplan también la recaudación por las nuevas zonas SER que quieren implantar?

Las terrazas en bandas de aparcamiento, previstos casi tres millones de euros cuando la modificación de la ordenanza está todavía discutiéndose.

En infracciones prevén ustedes 270.000 denuncias, 600.000 alegaciones e identificaciones, 70.000 recursos de reposición, 18.000 recursos extraordinarios de revisión, 60.000 denuncias de extranjeros. Prevén instalar 100 lectores de matrícula, semaforizar nuevas intersecciones, 4 nuevos sistemas foto rojo, mantener 2 radares de tramo. El gasto para conservación de semáforos, cámaras y paneles, 15 millones de euros.

El gasto de Madrid Central, si ven la memoria presupuestaria de la nueva ordenanza prevé un gasto entre 2021 y el 25 de 187,4 millones; para 2022 prevén el gasto para compra de cámaras y control de acceso al interior de Calle 30 que asciende a 6,3 millones de euros. ¿A cuántas personas se puede ayudar a pagar el recibo de la luz con ese dinero? A una media, hemos hecho más o menos el cálculo, a una media de 100 € el recibo de la luz se podría ayudar a 63.500 familias madrileñas al mes, que son más de

5.291 familias al año. A esto hay que sumar la inversión de 4,7 millones de sistemas y equipamientos de tecnología de tráfico que no sabemos para qué van destinados.

En gestión de aparcamientos, ¿cuántos nuevos aparcamientos de residentes y de rotación se van a construir? ¿Qué pasa con el Programa de Aparcamientos Disuasorios, que tuvieron ustedes que abandonar por la presión de los cuatro tránsfugas de Más Madrid?, uno de los cuales nos acompaña. Ni un solo euro para inversiones, si bien es cierto que en 2021 presupuestaron 23 millones para nuevos aparcamientos disuasorios.

Contemplan en el presupuesto el mantenimiento de diecisiete paneles interactivos multimedia en los viales de acceso a áreas de bajas emisiones Madrid Central. Ni se han molestado en cambiarlo de nombre. En el proyecto de presupuestos para 2022 lo mantienen como Madrid Central, página 411, tomo 2.1. Por lo menos, ya que no se llama así, ya que no era la continuación y la perpetuación del Madrid Central de la señora Carmena, podíamos haber cambiado el nombre.

Planificación de la movilidad. Para gastos de personal hay un pequeño aumento. Se ha incorporado nuevo personal, ¿qué cometido tienen? El carril Bus-VAO ¿cuándo va a estar concluido? Ahí hay 1,6 millones de euros en transferencia de capital a la Administración del Estado, entiendo que es a Fomento. En gestión de la movilidad se prevé el incremento del número de bicicletas públicas en alquiler y la extensión de BiciMAD, ¿es a todas las zonas de Madrid? ¿Vamos a llegar al final del mandato con BiciMAD en los veintinueve distritos? En infraestructuras de la movilidad, lo hemos dicho, felicitamos por ese primer tramo del carril bici de la Castellana y esperar que antes de 2023, antes de mayo de 2023, podamos continuar por lo menos con el segundo de los tramos.

Hay 19,3 millones en obras de infraestructuras urbanas de movilidad en la ciudad, no sabemos en qué pueden consistir. En ingeniería del agua respecto al Río Manzanares hay 592.892 € para prolongación del camino fluvial, ¿en qué consiste la renaturalización?

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada**: ¿Puedes repetirme la última?

El Concejal del Grupo Municipal VOX, **don Fernando Martínez Vidal**: Río Manzanares, 592.892 €, prolongación del camino fluvial, no sabemos bien en qué consiste. La renaturalización del río entiendo que ha concluido ya, porque yo hablo con Ecologistas en Acción —a pesar de que no nos votan— y la verdad es que creo que está concluido.

En gestión ambiental urbana hay 70 puntos limpios de proximidad, 16 puntos limpios fijos, ¿hay previsión de irlos incrementando? En Valdemingómez hay buena voluntad porque yo creo que la voluntad no hay que discutírsela al área y a sus responsables: 4 millones para desodorización del centro de tratamiento de Las Dehesas; otros 5,5 millones en La Paloma; otros 264.000 € en un nuevo contrato de

monitorización de las emisiones para los olores. Pero yo creo que no terminamos de ser eficaces, porque los vecinos a pesar de lo que se invierte siguen teniendo el mismo problema.

En limpieza viaria pues ha entrado en vigor el nuevo contrato. Prevén 180.000 en mediciones de índices de limpieza, ¿puede explicar esto?; ¿qué parámetros van a seguir ahora que ha cambiado el contrato? Creemos que no se terminan de resolver en la ciudad —el Ayuntamiento no es el culpable, somos los madrileños— el problema de las pintadas vandálicas y los excrementos caninos.

En dirección y gestión administrativa, cuántos autobuses nuevos se van a comprar, en qué plazo. En patrimonio verde, hay inversiones en la Casa de Campo de 530.000 €, entiendo que son los problemas ocasionados por Filomena.

¿Contemplan alguna partida para empezar de alguna manera el proyecto de construcción de la futura Casa de Campo del Norte en el Polígono de Valverde, tal y como aprobó el Pleno? No vemos partida para seguir abriendo alcorques en el 50 % de las calles de Madrid que todavía no lo tienen. Hemos visto un pequeño presupuesto de 100.000 € para la reposición de árboles y jardineras, pero eso da para muy poco.

No vemos que vayamos a cumplir el compromiso del Pleno de la legislatura anterior de ajardinar las plazas duras; nada en cuestión de azoteas verdes. En Sostenibilidad se prevén 100.000 € para universidades públicas, ¿con qué objeto?; también 25.000 a fundaciones, ¿a cuáles? De recarga eléctrica, pues entendemos que hay aquí 20 millones en transferencia de capital, entendemos que es para la renovación de vehículos, calderas o instalación de puntos de recarga eléctrica.

¿Cuánto tiempo me queda? Me estoy comiendo el tiempo de la...

La Presidenta: Sí.

El Concejal del Grupo Municipal VOX, **don Fernando Martínez Vidal**: Vale, pues lo dejo aquí.

La Presidenta: Muy bien.

Pues corresponde la palabra a continuación al Grupo Socialista, tiene la palabra también por un tiempo de diez minutos.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez**: Gracias, señora presidenta. Buenas tardes ya.

Desde el Grupo Socialista queremos empezar desde luego agradeciendo la labor de los trabajadores y trabajadoras municipales, tanto funcionarios como los que pertenecen a las distintas empresas municipales y, desde luego, a las contratadas por el trabajo realizado durante este año y también por la elaboración de estos presupuestos. Un presupuesto que respecto al área es de 1.574 millones de euros, lo que supone una bajada del 2 % respecto a 2021. Por eso nos gustaría saber en primer lugar por qué el 15 de noviembre, en una nota de prensa el señor Carabante presumía de que habían subido un 4,6 % cuando hay 31 millones menos, ha bajado un 2 %. Nos parece...

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada**: Espera un segundo, no me he enterado, estaba despistado.

La Presidenta: ¿Ponemos el tiempo a cero?

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez**: Sí, sin problema.

(Observaciones del señor Carabante Muntada).

Te voy a atizar igual, o sea, que no...

La Presidenta: Pero no es necesario agotar los tiempos, insisto.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez**: Bueno, reiterar ese agradecimiento a todo el personal municipal, empresas, funcionarios, contratas y agradecer la labor también durante un año tan complicado.

Decíamos que el presupuesto del área asciende a 1.574 millones de euros, lo que supone una bajada de un 2% respecto a 2021. Por eso nos gustaría saber, en primer lugar, por qué ustedes el 15 de noviembre en nota de prensa presumían de que habían subido un 4,6 %; con 31 millones de euros menos, han bajado un 2 %, por lo tanto han empezado mintiendo.

Al final el presupuesto es la expresión económica de una voluntad política y la suya sigue siendo transparente. Si el Ayuntamiento de Madrid sube 8,2 y ustedes bajan un 2 %, queda clara la importancia que le dan a las políticas que se gestionan desde su área, lo pinten como lo pinten.

Y sin traslación presupuestaria los grandes problemas medioambientales de la ciudad, como el tráfico y la contaminación, parece que continuarán sin ninguna duda el próximo año, si es que no se agravan. Y aquí quiero hacer un inciso para recordarles, por ejemplo, que los seis programas que hay sobre Movilidad, Tráfico y Promoción del Transporte Público bajan un 23 %, pasando de 468 millones a 360.

Y cuando el uso del vehículo privado está en niveles pre-pandémicos pero, sin embargo, la ocupación de la EMT o de Metro apenas supera el 70%, congelar una partida dedicada a la promoción y al transporte público es demostrar que no se han enterado de nada o, mucho peor, que gobiernan desde la irresponsabilidad total. No hay apuesta por BiciMAD y sobre todo no la hay por municipalizar Madrid Calle 30. Hace una semana le retratamos y vimos cómo una vez más siguen metiéndole oscuridad a unos túneles que han hecho perder a nuestra ciudad 800 millones durante la última década.

Sobre el fomento de la bicicleta, nada, únicamente un tramo del carril bici Castellana que sigue acumulando un retraso propio de quienes no saben gobernar.

Y cambiando de tercio, vemos que se sigue aplazando la renaturalización y rehabilitación del tramo inferior del río Manzanares y que sí se asumen en cambio inversiones en colectores, depuradoras o

instalaciones gestionadas por el Canal de Isabel II, que no pone un solo euro.

Sobre la partida para limpieza aumenta respecto a la partida de Ana Botella, solo faltaría!, pero mucho menos de lo que llevan meses anunciando y seguimos sin ver esos 2.000 trabajadores adicionales en unos contratos que penalizan de nuevo a los distritos del sur. Díganme el gasto medio, no el incremento, el gasto medio por habitante en Chamberí, por ejemplo, con el de Villaverde, porque la diferencia que se da en ese gasto se acaba viendo en la calle.

No hemos encontrado ninguna partida para acabar con escombreras, con vertidos ilegales, tampoco nuevos contenedores de vidrio, de papel, de pilas, mucho menos nuevos puntos limpios tanto fijos como de proximidad.

Sobre Valdemingómez, ese Guadiana que usted bien sabe que aparece y desaparece en Cibeles con forma de reconocimiento extrajudicial de crédito, la construcción de la planta de tratamiento de materia orgánica y las mejoras en las plantas de biometanización avanzan a paso de tortuga, y mientras los vecinos seguimos sufriendo olores y el metano sigue viéndose desde el espacio, donde quién sabe si no se preguntarán si existe vida inteligente pero aquí abajo. Y 2022, que debería ser el año en el que podíamos dejar de incinerar, seguirá quemándose a pleno rendimiento y esparciendo dioxinas y furanos por el sureste de la capital.

Sobre parques y zonas verdes observamos una caída importante en la inversión en la mejora de estas zonas como si Filomena no hubiera ocurrido, y ninguna dotación en la reforestación y recuperación de solares y zonas degradadas de la ciudad. Pero claro, ustedes y sus presupuestos son mucho más de asfaltar que de plantar, y ahí se ve su apuesta por una ciudad gris y no por el verde que merece.

Su incapacidad de mirar al futuro se comprueba también en cuestiones tan sensibles y variadas como la lucha contra la contaminación, contra el cambio climático, la eficiencia energética, las energías renovables o el coche eléctrico. En conjunto no superan los 30 millones, y, claro, las actuaciones que están previstas dentro de la estrategia Madrid 360 no aparecen con un presupuesto unificado, no vaya a ser que podamos fiscalizar y ver lo que están haciendo realmente. Pero cuando se les extienden, por ejemplo, de extender la red de carga de vehículos eléctricos solo a 50.000 € o de mejorar la red de control de contaminación atmosférica, en la que no hay ni un solo euro, no hace falta ser muy lince para detectar su absoluta falta de compromiso en la red de control de contaminación atmosférica.

Y los solo 10 millones de euros para luchar contra el ruido nos permite saber que tampoco va a haber más sonómetros, más controles de actividades de establecimiento ruidosos, tampoco va a haber más controles a los vehículos que hacen ruido. Literalmente, señor Carabante, mucho ruido y pocas nueces.

Y adentrándome un poco más en partidas específicas voy a iniciar un recorrido por algunas de

ellas, agradeciendo de antemano las respuestas pero solicitando también que se nos dé traslado por escrito.

Quiero empezar por los ingresos, eso sí, porque vemos cómo la previsión por multas de tráfico sube de 166 millones en 2021 a 199 en 2022, un 20 %, cómo también sube la retirada de vehículos de la vía pública de 7 a 8 millones, un 14 %, o la tasa del SER también un 14 %, de 71 millones a casi 82.

Por otro lado, la tasa de gestión de residuos pasa de 33 millones a 39, un 18 %; la de vertedero, de 2,6 a 3,1 y el sistema de gestión de envases lo hace de 35 a 36,7. ¿Nos pueden explicar, por favor, estas subidas?

Adentrándonos ya en partidas concretas, en el Programa del Tráfico queríamos conocer cuál es la plantilla de agentes de movilidad prevista para 2022 y la evolución que tiene respecto a 2021. Hemos estudiado el presupuesto de objetivos para encontrar alguna pista de cómo pretenden mejorar el tráfico en la ciudad y les confieso que ha resultado inútil porque todas las cifras son idénticas, lo que nos reafirma en nuestra idea de que carecen de ambición en la gestión y viven, por el contrario, acomodados en una autocomplacencia que no se ve avalada por la realidad que sufren los madrileños. Porque, por ejemplo, se han cargado Madrid Central y aparece Plaza Elíptica; los mismos datos de tráfico no pueden ser, señor Carabante. Por cierto, otra pregunta. ¿Las ayudas al taxi están contempladas en alguna otra partida, tal vez en el área de alguno de sus compañeros? Porque aquí no las encontramos.

Sobre aparcamientos, entendemos que la bajada del 78 % se debe a que ustedes declinan definitivamente de su plan de aparcamientos. Pero aquí nos gustaría saber, sobre todo por qué aparece previsto en el presupuesto de objetivos del 2022 el proyecto de remodelación de Menéndez Pelayo, ¿sigue usted empeñado en el dichoso aparcamiento? ¿No le ha quedado claro que ni los vecinos ni la junta municipal ni tan siquiera la Unesco aceptan ese proyecto?

Sobre planificación de la movilidad nos gustaría saber por qué aumentan tanto los capítulos 1 y 2 del presupuesto y a qué se debe la partida de 1,6 millones de euros del capítulo 7 de transferencias a la Administración general del Estado.

Sobre gestión de la movilidad, se lo comentaba antes, pues nos gustaría saber qué actuaciones van a llevar a cabo en 2022 para ampliar BiciMAD, para reducir el vandalismo, para mejorar sus instalaciones y para que vuelva a ser un servicio bien valorado por los madrileños. Y nos gustaría saber también qué medidas van a tomar y con qué medios, para controlar los accesos a las áreas y vías restringidas como pueden ser las de las zonas de bajas emisiones.

En el Programa Infraestructura Madrid Calle 30, ya se lo he dicho, se reduce en un 42 % y renuncian definitivamente a esa municipalización.

Entendemos que es un tremendo error, que hemos denunciado reiteradamente y al que ya le hemos dedicado mucho tiempo, pero no por ello sigue siendo menos grave: 800 millones de euros perdidos en diez años, un auténtico agujero, tan negro como los túneles.

En el Programa Infraestructuras de la Movilidad, de 34 a 51 millones, yendo todo el presupuesto al capítulo 6. No es necesaria una dotación de personal y por esto nos gustaría saber en esta cuestión en qué situación estarán al acabar este próximo año y cuándo se pretende finalizar el Nudo Norte, por un lado, y sobre todo el carril bici Castellana.

Y aquí viene la gran pregunta de este presupuesto: nos reúnen para contarnos el soterramiento de la A-5 y, sin embargo, no incluyen un solo euro para esta cuestión. No sé, seguramente merezca bastantes respuestas que esperemos que nos cuenten.

Sobre Valdemingómez quiero seguir porque merece la pena. Baja un 1 % y destacamos una reducción del 21 % de las inversiones destinadas a esa planta de tratamiento de materia orgánica y a los sistemas de desodorización. Nos preocupa, desde luego, por el grave perjuicio a los residentes cercanos y pedimos que se agilicen, y echamos de menos partidas para mejorar las plantas de biometanización, ese metano que se nos está escapando donde no debería.

En cuanto a indicadores, se lo decía: Las Lomas incinerando a niveles máximos y ustedes prevén 120.000 t nuevas de residuos, que serán las que entren en Valdemingómez, alrededor de un 10 %. Pues de esas 120.000 t, únicamente 1.800, es decir el 1,5 %, van a ser recicladas. Por lo tanto, este año se va a incinerar más y se va a arrojar al vertedero más. Nos parece un balance ecológico tremendo.

Sobre Limpieza Viaria quedan retratados, y les voy a explicar por qué. El Programa de Limpieza Viaria sube de 289 a 332 millones de euros, esto es, un 15 %. Pero es que ustedes llevan hablando un año casi de que han incrementado el presupuesto un 45 % en limpieza. Si las cifras nos dicen un 15 %, ¿cómo pueden vender ustedes ese 45 %? Porque lo que no está en los presupuestos, señor Carabante, no existe.

¿Son verdad también...?

(Observaciones del señor Carabante Muntada).

Pero contéstemme, no me distraiga, contéstemme. ¿Son verdad también esos 2.000 nuevos trabajadores o son tan inventados como los de la Campaña de la Hoja del año pasado?

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejales del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada**: Hay que saber mirar los presupuestos.

El Concejales del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez**: Sobre los 5 millones de inversión en el Programa de Limpieza, nos parecen bien aunque se destinan a instalar nuevas áreas infantiles, de mayores, columpios, circuitos biosaludables. En un programa de limpieza, a lo mejor nos parecería que tuvieran más sentido campañas de choque en los distritos o de limpieza de excrementos caninos, porque a eso le dedican cero euros.

Sobre las partidas de patrimonio verde, de zonas verdes y equipamientos de zonas ajardinadas, nos preocupa también la inversión, como antes le decía,

que va desde el 9 % menos a un 42 % de reducción en patrimonio verde; es decir, no habrá inversiones en los grandes parques de la ciudad, como pueden ser el Retiro o la Dehesa de la Villa, parques que necesitan actuaciones importantes.

Tampoco hemos visto incluidas actuaciones para analizar el estado fitosanitario del arbolado ni operaciones de saneamiento de arbolado seco y enfermo; luego dirán que por qué se nos caen los árboles, que por qué se nos caen las ramas. Nos gustaría saber también cuántos árboles van a plantar en 2022 porque en el presupuesto de inversiones solo hemos visto una partida de 100.000 €, y como entendemos que es claramente insuficiente y tiene que tener una explicación, esperamos que nos la dé y que no tengamos que ser mal pensados.

Sí hemos visto en cambio una partida de 500.000 € para replantar y clausurar alcorques vacíos, tema en el que llevan un retraso extremo. Nos gustaría saber cuántos alcorques van a volver a tener un árbol y cuántos han decidido que formen parte de ese gris que caracteriza su gestión.

En cuanto al Programa de Control Ambiental, nos gustaría saber, y es muy importante, si pretenden iniciar nuevas ZPAE en la ciudad, algo que los vecinos piden a gritos, esos mismos gritos que tienen que escuchar desde sus casas, o si van a introducir modificaciones a las ya existentes.

Sobre el aspecto de promoción y control de transporte público, vemos un tercio menos de carriles bus que en 2021, es decir, pasamos de 30 a 20, y echamos de menos una apuesta por el transporte público, porque únicamente, señor Carabante, mejorando la red de transporte público se conseguirá verdaderamente animar al ciudadano a dejar el coche en casa.

Y termino.

En definitiva, creemos que estamos ante una nueva oportunidad perdida y, sobre todo, ante la demostración de que entre las prioridades de este Equipo de Gobierno nunca ha estado la apuesta por una ciudad más verde y más amable.

Muchas gracias.

La Presidenta: Muchas gracias.

Tiene la palabra por el Grupo Más Madrid la señora Gómez por un tiempo máximo también de diez minutos.

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante:** Muchas gracias, señora presidenta.

En primer lugar, quisiera sumarme también a los agradecimientos a todos los trabajadores y trabajadoras del área, a todos los empleados públicos, como también a todos los trabajadores y trabajadoras de las distintas empresas que prestan los servicios públicos que la ciudad de Madrid necesita.

Empiezo, primero, con una de las menciones que ha hecho el señor Martínez Vidal. Señor Carabante, el otro día mi compañero Montejo, en otra de las

comparencias, decía que ustedes habían venido a acabar con la herencia de Manuela Carmena y si se descuidaban lo que estaban haciendo realmente es acabar con la herencia del señor Gallardón, y ahora, desde luego, si me permite, le voy a añadir que también la del señor Álvarez del Manzano, que él mismo dijo...

(Risas).

Recordamos que es además el alcalde que le puso la calle a Indalecio Prieto, y cuando ustedes decidieron retirarle la calle dijo que estaba perplejo y que Madrid tenía que ser un Madrid de todos. No nos cabe la menor duda de que si el señor Álvarez del Manzano estuviera aquí sí que habría votado a favor de nombrar Hija Predilecta a la escritora Almudena Grandes.

Me gustaría empezar con algunas preguntas para aclarar las dudas que nos ha generado la lectura del presupuesto del área.

En primer lugar, el tema de los *parkings*. Nos llama la atención que entre ellos están contemplados en las distintas fichas los de Aravaca, Canillejas, Valdebebas, Mar de Cristal, Fuente de la Mora, Pitís y Aviación Española. Dado que algunos de ellos ya están ejecutados y a otros se supone que han renunciado ustedes en 2021, ¿podría dejarnos claro si se trata de una falta de actualización de la ficha, un error o, en su caso, cuál de ellos tienen previsto retomar a lo largo del 2022?

También queremos saber el importe que se pretende dedicar a reactivar el proyecto de aparcamiento Menéndez Pelayo, que creíamos descartado desde luego, tras la declaración de Patrimonio de la Humanidad del eje Prado-Recoletos y nos ha dejado bastante preocupados.

En el Programa de Gestión de Aparcamientos nos ha llamado también la atención que prevean 40 proyectos de rehabilitación en aparcamientos municipales en ejecución subsidiaria. Nos gustaría saber cuáles son esos aparcamientos y cuándo acaban las concesiones de los mismos, y si en todos ellos se ha agotado ya el procedimiento de requerimiento previo a los concesionarios. Le rogamos que nos facilite el listado de estos aparcamientos — y ahora, evidentemente, no nos lo puede dar todo de viva voz— y toda la información al respecto.

Además, este Programa de Gestión de Aparcamientos guarda otra sorpresa, y es que el Ayuntamiento incluye como objetivo la ejecución de las obras de reparación de las filtraciones en el aparcamiento de residentes de plaza del Carmen. Pero este *parking* es el que ustedes han decidido que va a salir otra vez a concesión —en contra de la opinión, desde luego, de Más Madrid— y nos gustaría saber si van a acometer obras en el *parking* para después dejar que los beneficios del aparcamiento acaben en manos privadas; es que es algo que no terminamos de entender.

Vemos que en 2022 el Ayuntamiento incorpora la cuota de pertenencia a la Asociación Española de la Carretera. ¿Por qué consideran que tiene sentido formar parte de esta asociación, que tiene una orientación sobre todo hacia las carreteras interurbanas y autovías, en lugar de otras como, por ejemplo, que a

nosotros nos parece bastante más importantes, la Red de Ciudades que Caminan, que promueve la movilidad peatonal y la accesibilidad universal? Desde nuestro punto de vista, tendría mucho más sentido en una ciudad del siglo XXI formar parte de la que le he citado que de la de red de carreteras.

Sobre el Programa de Movilidad Urbana nos llama la atención que siguen manteniendo el aumento de unas 30.000 nuevas plazas del SER. Dentro de los indicadores que no se han ejecutado este año no encontramos que vaya a haber un aumento en los ingresos o del gasto acorde con esta importante ampliación del SER que supondrían 30.000 plazas más. Nos gustaría que nos dijera en qué fechas y dónde se piensa ampliar el SER en 2022 y si, por supuesto, han mantenido ya las reuniones con vecinos que se proponían por su parte para la ampliación tras la aprobación de la ordenanza de movilidad.

Por otra parte, dentro del mismo programa, el contrato integral de movilidad sigue incluyendo tan solo 2.964 bicicletas de BiciMAD. Teniendo en cuenta que, según declaraciones suyas, señor Carabante, la gestión directa de BiciMAD va a retrasarse al menos seis meses, y ya veremos si no más, ¿se plantean ampliar el número de bicicletas antes, en el primer semestre de 2022, a través del contrato actual? Le recuerdo que el contrato actual todavía le permite ampliar 1.000 bicicletas para incorporar y que los madrileños pudieran disfrutar durante el 2022.

(Negación del señor Carabante Muntada).

Sí, señor Carabante, lo permite.

Como la señalización, la compra de radares o algunas pequeñas reformas pueden estar incluidas en partidas generales, nos interesa conocer el detalle que usted ha metido dentro del presupuesto para los entornos escolares y las calles escolares. ¿Qué presupuesto específico se ha incluido para la mejora de la movilidad de los mismos y su pacificación? ¿Se va a incluir la señalización a 20 km/h de las calles escolares para así ayudar a los conductores, más allá de que ya esté aprobado en la norma?

Vemos que los 100 millones de euros del capítulo 8, que se pensaba dedicar en 2021 a la municipalización de Calle 30, han desaparecido. ¿Significa esto que renuncian ustedes a su plan de municipalización de Calle 30 que han anunciado durante dos años en repetidas ocasiones? ¿Y por qué?

En el Programa de Infraestructuras de Transporte hay detalles del importe de las obras del Nudo Norte, de la M-30 y del tramo norte del carril bici Castellana, solamente el tramo norte; la verdad es que para ser el único carril bici que usted va a construir y tan solo un trozo, pues ya le vale, señor Carabante.

Sin embargo, en el resto de obras, con un importe total de 19,3 millones de euros, no hay ningún detalle. ¿Podría desglosarnos estas partidas y si en las mismas incluye el soterramiento de la A-5? ¿Cuántas más incluyen? Si prevén que haya presupuesto, que lo puedan destinar también a la M-35 y al desarrollo del Plan Director de Movilidad Ciclista, como estaba previsto en los Acuerdos de la Villa. Porque ustedes no paran de vender que este presupuesto es el

presupuesto también de compromiso y de desarrollo de los Acuerdos de la Villa, pero dos de los principales, que es la M-35 y el desarrollo del Plan Director de Movilidad Ciclista dentro de la mesa que nos tocaba a usted y a mí trabajar, resulta que no lo hemos visto por ningún lado y que, además, van a impulsar un modelo de ciudad distinto, más sostenible y que es hacia donde tendríamos que estar avanzando.

Analizando también los ingresos previstos por los fondos europeos Next Generation, por valor de 64 y 11 millones de euros...

(Observaciones del señor Carabante Muntada).

Que luego no se entera, señor Carabante. No le quería yo interrumpir.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejala del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada**: Estaba preguntando cuánto tiempo tenía.

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante**: No, perfecto. Es que como dice que luego no se entera, y no quiero yo que usted deje de contestarme a ninguna pregunta porque no le haya dado tiempo a escribirla.

(Observaciones del señor Carabante Muntada).

Por eso, no hay ningún problema, a las preguntas ¿eh?, no lo que usted quiera contestar.

Insisto, fondos europeos Next Generation por valor de 64 y 11 millones de euros, no se especifica a qué actuaciones tiene usted pensado dedicarlas. ¿Podría desglosarnos los proyectos que son y los importes que se dedicarán a los mismos?

La insistencia que tiene usted con el servicio de EMT para que el servicio de EMT sea gratuito para los usuarios en determinadas circunstancias no sabemos si va a seguir queriendo desarrollarla, incluso ampliarla en 2022, pero nos preocupa y nos gustaría que nos contestase cómo van a financiar la gratuidad del servicio, de dónde sale el dinero para poder prestar este servicio gratuito, si de la EMT, del Ayuntamiento, del Consorcio Regional de Transportes o de la Comunidad de Madrid porque, como nada es gratis, queremos saber quién lo paga.

El Programa de Protección y Mejora del Ayuntamiento incluye 20 millones para transferencias de capital a las familias. ¿Nos puede especificar el reparto concreto de estas ayudas a la adquisición de vehículos, calderas, etcétera? Bueno, entendemos que calderas, como van a desaparecer, entiendo que no; pero bueno, si nos puede desglosar el resto, se lo agradeceríamos.

En la partida de Valdemingómez queríamos preguntarle cómo tienen previsto hacer frente a los atrasos acumulados por la incineradora de Las Lomas, que lleva más de un año y medio sin contrato y, por ello, sin poder acometer el pago correspondiente. No vemos reflejo de esta situación en las cuentas de 2022 ni estamos viendo que sean capaces de resolverlo; cuatro veces ha retirado usted ya el reconocimiento extrajudicial de crédito del Pleno de Cibeles.

Los contratos de olores, además, que vemos también recogidos, la verdad es que nos sorprenden un poco porque usted en 2019 decidió hacer decaer todo el proceso de contratación que habíamos dejado durante el anterior mandato lanzado, para ahora prácticamente volver a sacar los mismos contratos por importes muy parecidos. Es una pena, sobre todo para la población de Madrid, pero sobre todo para la de Vallecas porque estamos llegando dos años tarde y podíamos haberlos implementado muchísimo antes.

Tampoco hemos encontrado reflejo de qué pasó con los residuos de la Mancomunidad del Este: si ha empezado ya a devolver estos residuos, si han impuesto multas por el retraso, si han cobrado o se espera cobrarlas; no vemos nada en el presupuesto que nos indique en ese sentido.

Lo que sí vemos es que la partida de Valdemingómez pierde, y especialmente las inversiones caen un 21 % y hasta en un 33 % en el caso de los estudios técnicos. La verdad es que justo después de que la Agencia Espacial Europea haya alertado de la emisión récord de metano en Valdemingómez, nos preocupa que el parque tecnológico no necesite ninguna parte de presupuesto para poder hacer los estudios pertinentes. Y además le preguntamos con esta bajada de inversiones, ¿es que ya no hay nada más que mejorar en Valdemingómez, señor Carabante? ¿No tiene ninguna idea para acercarnos al cumplimiento de los objetivos europeos de residuos que todavía no hemos alcanzado?

En lo referente al Programa de Limpieza Viaria nos gustaría que nos explicara por qué se reduce el número de mediciones del grado de limpieza cuando se incrementa en un 23 % el gasto en personal funcionario en el departamento y además también tiene previsto, como nos ha dicho usted, un contrato externo de control de calidad del nuevo contrato. Entendemos que ha cambiado el sistema de indicadores, pero el servicio sigue necesitando un control y tendrá penalizaciones que habría que contemplar también en el presupuesto.

En lo relacionado con la limpieza urgente, con el Selur, este contrato está prorrogado desde noviembre y nos gustaría saber qué planes tienen para el nuevo contrato, cuando empezaría y de cuánto sería la necesaria mejora de este servicio fundamental para la ciudad. Lo mismo ocurre con el contrato de mantenimiento de mobiliario municipal, que se encuentra solo parcialmente adjudicado.

Respecto a la Conservación del Patrimonio Verde también está pendiente la celebración de un nuevo contrato para los parques históricos forestales y singulares, una vez pasados los ocho años de duración del mismo. No vemos con mente apenas la partida, ¿hasta cuándo van a estar ustedes prorrogando estos contratos en vez de sacar uno nuevo mejor dotado?

El único gasto nuevo que se aprecia se debe al contrato de mantenimiento de La Gavia y de plaza de España, que por cierto sigue sin adjudicarse cuando ambas obras ya han sido abiertas al público. ¿Nos puede explicar cómo están limpiando y manteniendo estas zonas verdes? ¿Cómo lo están haciendo?

La partida de inversiones en patrimonio verde baja un 33 % en nuestros grandes parques, y esto justo el año después de Filomena, que ha dejado numerosos desperfectos y una gran afección del arbolado. No hemos encontrado ni una sola mención a Filomena en todo el presupuesto relacionado con el arbolado de la ciudad, lo cual viene a confirmar que ustedes no tienen un plan para compensar los daños producidos por la tormenta en nuestro patrimonio verde. Si hay alguna partida específica para plantar los árboles que se han perdido por Filomena, le agradecería que me lo indicara.

Para Filomena no, pero sí vemos que hay una partida de 300.000 € para invertir en luces de Navidad en el Retiro, dando continuidad a las luces que han puesto este año en el paseo de las Estatuas. Nos preguntamos si tienen permiso de Patrimonio para alumbrar este año el Retiro, si lo van a colocar en los árboles, qué van a hacer con esos 300.000 € reservados para el próximo año porque, como bien sabe usted, no pueden atentar contra las normas urbanísticas que protegen el Retiro y a su arbolado y por eso quisiéramos saber cómo lo están haciendo.

También preguntarles sobre el contrato de Server, en qué partida está recogido y por qué motivo en los objetivos del área se especifica que el Ayuntamiento solo va a revisar mil árboles de los casi dos millones de árboles que tiene la ciudad; mil árboles solo se van a revisar.

En cuanto a la ingeniería del agua, quiero preguntar —ya para acabar y no quitarme todo el tiempo de la segunda intervención— por las inversiones previstas en Butarque para la consolidación de los terrenos y actuaciones en la red de alcantarillado y la conexión de las depuradoras de La Gavia y La China. Queríamos saber si tienen relación estas obras con los planes del ministerio para estas depuradoras.

Muchas gracias.

La Presidenta: Muchísimas gracias, señora Gómez.

Corresponde el turno de palabra a los responsables de los programas presupuestarios. Tendrían, señor Carabante, cinco minutos cada uno.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** A ver si somos capaces de contestar... y si no, hacemos alguna aclaración.

La Presidenta: Lo único, perdón por la interrupción, ruego que si interviene alguno de los responsables de programas que se quiten la mascarilla y que digan su nombre y su cargo para que pueda constar en acta.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Borja Carabante, delegado de...

(Risas).

La Presidenta: No es necesario.

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante**: Es que solo le escuchamos a usted.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejala del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada**: Igual hoy también.

Muchas gracias, señora presidenta.

Voy a intentar contestar a las cosas puntuales que nos han solicitado los portavoces de la Oposición porque la mayoría no han sido preguntas con relación al presupuesto, sino más bien valoraciones políticas del área, especialmente el señor Calvo, que ha hecho una valoración política y no ha solicitado prácticamente aclaraciones a los programas y a las partidas concretas, y en todo caso yo solo me voy a poner a contestar a esas cuestiones, como decía, más concretas y no entrar en valoraciones, digamos, más políticas.

Cierra con «un presupuesto continuista». Tiene que ser un proyecto continuista necesariamente, señor Calvo, porque nuestras políticas las ponemos en marcha de manera permanente y continuada en el tiempo, y por tanto tendría que ser el año 22 un proyecto continuista en las políticas que pretendemos llevar a cabo. Y efectivamente, este presupuesto lo que nos permite es desarrollar y poner ya en valor toda la política establecida en esa estrategia de Madrid 360. Pero decía que no encontraba grandes proyectos o grandes actuaciones en el presupuesto, yo le voy a señalar algunas y además con su dotación presupuestaria.

El Nudo Norte, efectivamente se encuentra dotado con 24.900.000. Hay un acuerdo marco para la ejecución de infraestructuras de transporte dotado con 15 millones de euros, que entre otras cosas va a ejecutar las posteriores fases del carril bici del paseo de la Castellana. Hay más de 20 millones de euros en inversión de patrimonio verde o están los 24.850.000 € dotados para la ejecución de la planta de tratamiento orgánica en Valdemingómez.

Hablaban también los portavoces de la Oposición de las ayudas, y todos han solicitado información con relación a las ayudas, y les informo que existe 1.300.000 para la financiación, subvenciones y renovación del taxi; 14 millones para los vehículos particulares; 1 millón de euros para infraestructura de recarga; 2 millones de euros para la distribución urbana de mercancías; 1 millón de euros para subvenciones de micromovilidad y 4,5 millones para la subvención de la renovación de calderas de gasoil, que efectivamente, señora Gómez, desaparecen, como es lógico, las subvenciones para renovar las calderas de carbón.

Hablaba también, efectivamente, que no había proyectos de futuro, de ejecución de obra. Hombre, hay que mirar también no solo el presupuesto de Medio Ambiente y Movilidad sino también el del Área de Obras donde existen grandes proyectos que van a transformar sin ninguna duda la realidad de Madrid, la realidad de los vecinos.

El carril bici me decía usted que no nos iba a dar a tiempo y que no estaba... Mire, es que el carril bici de Castellana ya está licitándose, se ha publicado, ya se

han celebrado mesas de contratación y por tanto vamos a cumplir los plazos; por supuesto que sí vamos a cumplir los plazos porque está en licitación y comenzará la obra a finales de enero, principios de febrero. Ustedes conocían, efectivamente, que estaba en licitación y por eso le parecía extraño una dotación presupuestaria que se pudiera ejecutar al año siguiente. Y el plazo de ejecución es aproximadamente de diez meses porque, como usted conoce bien, no es una obra desde el punto de vista de la ingeniería con dificultad técnica; y por tanto ese plazo de ejecución y con primeros plazos, porque como digo ya está en licitación y por tanto se va a poder iniciar dicha obra.

Hablaba de la partida de reducción y control de las cotorras. Está contenido como es lógico en el Programa 171.01 de Patrimonio Verde, en concreto la partida 227.99, en la que existe una dotación presupuestaria que es la plurianualidad que corresponde al contrato de 3 millones de euros de control y reducción de las cotorras, y por tanto vamos a dar continuidad a ese proyecto porque está contratado y porque es necesario para garantizar la seguridad de los madrileños. Como bien saben, provocan problemas de seguridad las cotorras pudiendo quebrar y caer árboles. Vamos a estudiar también si son vectores de transmisión de enfermedades y por tanto vamos a tener plena garantía para garantizar la seguridad de los ciudadanos.

Decía también el señor Martínez Vidal con relación a los aparcamientos de rotación de residentes y aparcamientos mixtos que habíamos renunciado porque no aparecía una dotación presupuestaria, y lo que existe es en el Programa 131.02 de Aparcamientos, en concreto en la partida 227.06, un acuerdo marco que nos va a permitir elaborar los estudios, los anteproyectos y los proyectos para poder licitar las nuevas concesiones, y ya le digo yo que en esos los primeros que van a salir van a ser Cortes, los tres aparcamientos de Velazquez, el de Luna Tudescos y el de Santa Ana a partir del próximo, teniendo en cuenta que son concesiones de aparcamiento que vencen y vamos a volver a sacar en concesión, y por tanto aparece en la partida 227.06 del Programa de Aparcamientos precisamente un acuerdo marco que nos permita elaborar los anteproyectos para licitar el proyecto de concesión en el que va a haber una inversión para actualizar la infraestructura y a partir de ahí, la explotación de dicho aparcamiento.

El carril bici de Castellana me han preguntado. Pues, efectivamente, está en el Programa 153.30 Infraestructura del Transporte, en concreto la partida 6090, dotado con 5.900.000 €, y ahí es donde también aparece ese acuerdo marco en esa partida 6090 del Programa 153, acuerdo marco de 15 millones de euros en el que, entre otras cosas, da continuidad al resto del carril bici al paseo de la Castellana y también contempla el resto de las actuaciones previstas en materia de movilidad.

Hablaba del desistimiento de los *parkings* disuasorios, efectivamente, también la señora Gómez hacía una mención al respecto, de hecho, desaparece la partida presupuestaria que estaba dotada presupuestariamente en ese programa, todo el presupuesto de aparcamientos disuasorios. Puede ser

un error, efectivamente, que esté contenido todavía dentro de los objetivos porque nosotros...

La Presidenta: Señor Carabante, habría finalizado su tiempo.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Voy a continuar.

(Risas).

¿Pero puedo continuar o no? Es que voy a contestar...

La Presidenta: Entiendo, creo que, si les parece bien al resto de portavoces, si solo va a intervenir el señor Carabante, pues que coja los minutos que les corresponderían a ellos y que así responda.

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante:** Si nos va a contestar por mí perfecto, pero a lo que hemos preguntado.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Voy a contestar a todo.

La Presidenta: Pues si les parece bien, tiene tiempo hasta quince minutos máximo.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Hablaba de los *parkings* disuasorios. Efectivamente, pues un error que todavía los objetivos de la memoria estén contenidos en los aparcamientos. Nosotros hemos paralizado temporalmente hasta que se demuestre que efectivamente existe una demanda que traiga causa de la necesidad de ejecutar esos aparcamientos, por eso esa parte, señor Martínez Vidal, la partida en ese programa. Y ya le digo que los datos de los aparcamientos disuasorios de Fuente de la Mora, Pitis, Aviación de España se empiezan a recuperar; Aviación de España está por encima del cien por cien de la ocupación, Fuente de la Mora debe estar en torno al 30 o 40 % y, efectivamente, Pitis es el que no acaba de remontar, pero no aparece ninguna dotación presupuestaria para ejecución de los aparcamientos disuasorios.

Me preguntaba también el señor Martínez Vidal por la incorporación de las cámaras para el control de las zonas de bajas emisiones. Está contenido en el Programa 133.01 de Tráfico, en la partida en concreto 627.99, en el que se dota presupuestariamente el suministro e instalación de dichas cámaras con un presupuesto de 3.850.000 €, puesto que el contrato que se editó en 5.800.000 € no solo es la instalación del suministro y la instalación de las cámaras sino también la gestión a lo largo de los próximos tres años, y por eso la diferencia entre los 5.800.000 y los 3.800.000 que está dotado para este año.

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante:** ¿El de Menéndez Pelayo?

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Es que voy partida a partida. Estoy intentando a las cosas que eran más comunes.

En gestión del tráfico. Hablaba también, en este caso el Partido Socialista, de la plantilla de los agentes de movilidad.

Efectivamente, ha habido una reducción de la plantilla de los agentes de movilidad, entre otras cosas por la posibilidad que tienen ahora los agentes de movilidad de incorporarse al Cuerpo de Policía Municipal, que además por parte de los sindicatos hay acuerdo en que es necesario que haya una pasarela entre los agentes de movilidad y policía municipal. A nosotros nos parece bien, pero eso no puede ir en detrimento de disminuir la plantilla de agentes de movilidad. Por eso está ya en trámite la modificación del Reglamento del Cuerpo de Agentes de Movilidad que nos permita por promoción interna generar nuevos agentes, de tal manera que no se vea disminuida la plantilla. Ahora mismo ese Reglamento del Cuerpo de Agentes de Movilidad se encuentra en Asesoría Jurídica, y esperamos que en las próximas semanas se pueda emitir un informe favorable y poder aprobar dicho reglamento que permita recuperar la plantilla de los agentes de movilidad.

Decía el señor Benito que no encontraba las ayudas al taxi en el Programa de Tráfico. Está en la partida 799.99 dotado con 1.300.000 € para el año 2022. Efectivamente, se disminuye respecto al año pasado por varios motivos.

El primero de ellos porque en el año 2020 ya se dieron más de 2.000 ayudas y, por tanto, hubo una renovación muy importante del taxi.

En segundo lugar, porque ha cambiado el Reglamento del Taxi de la Comunidad de Madrid de tal manera que ... taxi le permite dar dos años de prórroga, y por tanto no es necesario renovarlo con diez años sino con doce, y por lo tanto hay menos demanda, y de hecho la convocatoria que salió para el año 2021 se han dado en torno a 700 ayudas y se han dado todas y cada una de las que se han solicitado, de tal manera que teniendo en cuenta esos tres criterios, con el 1.300.000 que está dotado en esta partida seremos capaces de dar respuesta a las ayudas que solicita el sector del taxi.

De las cámaras ya les había contestado.

Con relación a los aparcamientos, que también habían formulado algunas de las preguntas.

La señora Gómez hablaba de la ejecución subsidiaria de ejecución de los aparcamientos. Lo que se hace es se licita un contrato por 1.390.000 €, un acuerdo marco que nos permita hacer aquellas obras de reparación, que muchas veces las comunidades de propietarios cuando son titulares o los propios concesionarios de aparcamientos que tienen más de cincuenta años, sobre los que muchas veces intentan girar los cánones porque prácticamente han desaparecido y, por tanto, no hay quien haga esas tareas de mantenimiento, lo vamos a hacer nosotros por razones subsidiarias, y hemos estipulado que son 40, hemos hecho una estimación para poder licitar ese

acuerdo marco por 1.390.000 € que está contenido en la partida 21.200.

Asimismo, tenemos previsto licitar un contrato de inspección que nos permita valorar el estado estructural de muchos de los aparcamientos con un importe de 209.063 €. ¿Por qué hacemos esto? Hemos visto que, por ejemplo, el aparcamiento de Recoletos, ya saben que tuvimos una situación compleja, que tuvimos que cerrar dicho *parking* porque había colapsado la rampa de acceso y, por tanto, un daño estructural. Lo que queremos es inspeccionar esos aparcamientos, que muchas veces, digo, después de tantos años o han desaparecido las comunidades de propietarios o han desaparecido los concesionarios y las tareas de mantenimiento no se están llevando a cabo; y cuando uno no mantiene una cosa lo que hace es que se degrade de manera exponencial y, por tanto, tiene que invertir en reposición. Y por eso este contrato en esa estimación de los 40 aparcamientos que pretendemos llevar a cabo el mantenimiento y reposición de esas infraestructuras.

Como decía, la partida 62.200, desaparecen los aparcamientos disuasorios, que estaban dotados con más de 16 millones de euros en el año 2020, y desaparece también la de 60.99, que estaba dotado con 6.284.000 €. El motivo es que esta es la partida donde estaba dotado presupuestariamente la ejecución del aparcamiento de Santo Domingo, que como muy bien saben van a finalizar las obras a lo largo de los..., teníamos previsto finalizar antes de que acabara el año y, en fin, posiblemente se retrase algunas semanas esa finalización, pero en todo caso la dotación presupuestaria ya no es necesaria para el año 2022.

Asimismo, le decía al señor Martínez Vidal, ese acuerdo marco para las seis concesiones que vamos a sacar renovando las concesiones que ya están finalizando.

Me preguntaba también por plaza del Carmen. Plaza del Carmen lo que vamos a sacar es una concesión. Ya está informado por Asesoría Jurídica, de tal manera que en el plazo de dos o tres semanas se podrá llevar a la Junta de Gobierno la aprobación del contrato de redacción de proyecto, ejecución de obra y explotación de la plaza del Carmen con un presupuesto de 11 millones de euros. Porque no solo va a haber una inversión de la puesta a punto del aparcamiento, sino que va a haber una remodelación de la plaza importante que va a suponer, como digo, una inversión de 11 millones de euros. Y con esa obra también vamos a dar solución a lo que planteaba el señor Martínez Vidal del aparcamiento de Policía Municipal, que ahora mismo estaban aparcando hasta entonces en plaza del Carmen. Hemos hablado con ellos para que pudieran utilizar temporalmente el aparcamiento de Mayor y cuando acabemos la obra volverán al de plaza del Carmen.

Planificación de la Movilidad. Con relación al Programa 134.02, Planificación de la Movilidad, solicitaba información el señor Benito con relación a qué era la partida 72.00 a la Administración general del Estado dotado con 1.625.000 €. Es el importe que nos corresponde como consecuencia de suscribir el convenio para ejecución del Bus-VAO entre Dirección

General de Tráfico, Ministerio de Fomento, Comunidad de Madrid y Ayuntamiento de Madrid. Lo llevamos dotando desde el año 2019 cuando lo suscribimos, que fue de las primeras cosas que hicimos al llegar al Gobierno.

Lamentablemente, señor Benito, usted me da la oportunidad con esta pregunta de volver a reiterarle la posibilidad de que sea usted generoso con los madrileños y hable con sus compañeros, para que de manera definitiva liciten ya una obra que es absolutamente esencial para la ciudad de Madrid. El eje de la A-2 es un eje esencial de entrada porque en Madrid entran 800.000 vehículos todos los días. No es casual que el mayor porcentaje de madrileños que entran a Madrid todos los días en transporte público sea por el eje de la A-6, porque existe un bus-VAO, y es imprescindible, urgente que se ejecute el bus-VAO de la A-2. Y, por tanto, el Ayuntamiento de Madrid cumple con su obligación, dotando presupuestariamente con 1.625.000 €, que es el 50 % del importe que le corresponde en dicho convenio, porque tal y como se establecen las cláusulas del convenio, se financia con el 50 % con carácter previo a la licitación de la obra y 50 % una vez finalizada la misma, de tal manera que, como digo, nosotros lo suscribimos, nosotros lo financiamos.

Asimismo, también solicitaban información con relación con la partida 227.06, de estudios y trabajos técnicos. Está dotada con 1.793.000 € y sufre un incremento del 265 %. Es porque se incorporan dos contratos nuevos en este programa: la consultoría de movilidad, es decir, aquellos estudios que nos van a permitir evaluar aquellas medidas, aquellos cortes de tráfico, aquellos planes de movilidad, que está dotado con 866.683 €, y también un contrato para captación y validación de datos, que tiene un importe de 927.280 €; por eso crece tanto la partida estudios y trabajos técnicos. Creo que es importante que en la era, en el momento de la gestión y de la gobernanza del dato, el Ayuntamiento de Madrid también esté en la vanguardia y podamos tener datos suficientes que permitan alimentar un modelo de tráfico que nos calibre exactamente cuáles son las consecuencias de cada una de las decisiones que vamos adaptando cuando tomamos alguna decisión en el ámbito de la movilidad.

En cuanto al Programa 134.04, Gestión de la Movilidad, preguntaban por los controles de acceso...

Bueno, decía también otra pregunta el señor Benito, otra consideración, que solo estaba dotado el carril bici de Castellana por 5.900.000. Ya le he corregido que hay un acuerdo marco en el que también se incluyen el resto de las fases y también en este Programa, en el 134.04, en concreto en la partida 219.00, de mantenimiento y conservación de otro inmovilizado, y 341.000 € de más que van dirigidos exactamente a la señalización y señalética de ejecución de nuevos carriles bicis a los que refería también el señor Calvo. Y, por tanto, adicionalmente a esos carriles bicis segregados en los que es necesario hacer una infraestructura, también están esos carriles que de manera provisional podemos ir ejecutando para ver cómo funcionan para con posterioridad hacerlo definitivo.

La Presidenta: Señor Carabante, ahora ya sí habría finalizado su tiempo.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** ¿Pero el tiempo mío o el de todos? O sea, son cinco míos y cinco el de ellos. ¡Ah!, pensé que teníamos cinco.

A mí me queda poco.

El Concejal del Grupo Municipal Más Madrid, **don Miguel Montejo Bombín:** Señora presidenta, no sé si os parece, pero vamos, en mi opinión si va a contestar el delegado como todos los programas, pues que conteste como todos los programas hasta el final.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Voy breve porque yo creo que he contestado a todo ya.

El Concejal del Grupo Municipal Más Madrid, **don Miguel Montejo Bombín:** Que esté dos horas hablando.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Faltan algunas cosas.

El Concejal del Grupo Municipal Más Madrid, **don Miguel Montejo Bombín:** Así lo hicimos el año pasado, de todas maneras.

La Presidenta: Si yo es por acuerdo de la Junta de Portavoces. Yo no tengo ningún conveniente.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** No, es que pensé que eran cinco por...

La Presidenta: Son cinco por cada responsable, sí, pero que no se ha producido, se acumulan y responde. Yo no tengo ningún inconveniente, son los portavoces los que tienen que...

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Bueno, si acabo muy pronto.

La Presidenta: Yo no tengo ningún inconveniente, son los portavoces los que tienen que..

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Son cinco por responsable, por eso.

La Presidenta: Claro.

La Concejala del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **doña Enma López Araujo:** ¿Cuántos responsables tenemos?

(Rumores).

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Si voy a terminar las preguntas.

La Presidenta: Claro, yo he calculado con los dos que estaban presentes, por eso he dicho quince minutos, pero no tengo inconveniente.

(Rumores).

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Pero vamos a ver, pero escucharme, si me quedan cinco minutos. Déjeme que acabe las preguntas y ya está.

La Presidenta: Finalice.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Venga.

El Programa de Infraestructuras de Movilidad 153.30, que pasa de 34 millones a los 51 millones en capítulo 6, al que se refería el señor Benito. Preguntaba que cuándo se acaba el Nudo Norte, la ejecución del Nudo Norte. Se finalizará en torno al mes de octubre o noviembre, siempre y cuando no haya ningún imponderable que surja y que modifique esos planes. La obra está funcionando según la planificación prevista, ayer mismo se cortó el acceso desde la A-1 al paseo de la Castellana y a partir del mes de febrero se irán liberando ya pasos inferiores, de tal manera que a partir del mes de febrero se verá ya una importante mejoría. Está dotado con 24.900.000 €.

En esta misma partida, que se incrementaba sustancialmente y me solicitaba información a tal efecto, también se incorpora la conservación de las pantallas acústicas, que hasta ahora mismo no existía un contrato de mantenimiento, no era una competencia del área, estaba dentro de las competencias del Área de Gobierno de Obras, lo asumimos Medio Ambiente y Movilidad y se licita un contrato con importe de 600.000 €; asimismo, también está el acuerdo marco que tantas veces hemos hablado de los 15 millones de euros.

En relación con la ingeniería del agua, intentaban información sobre la renaturalización del Manzanares. El Proyecto de Renaturalización del río Manzanares ya ha finalizado, señor Martínez Vidal, hemos ejecutado todas aquellas actuaciones que estaban previstas, la última de ellas, la senda peatonal que enlaza, como decíamos antes, esos 30 km de Mingorrubio hasta finalizar el término municipal de Madrid. Lo que sí está contenido dentro del presupuesto es el presupuesto de 2.554.000 € para el mantenimiento del cauce del río Manzanares y el mantenimiento de dicha senda que se ejecutó.

Con relación al Programa 162.02, Gestión Ambiental Urbana, que solicitaba el número de contenedores que se iban a solicitar, y también en cuanto al contrato de recogida que está contenido en la partida 227.00, se han elaborado ya los pliegos del contrato de recogida, finaliza el próximo 9 de

noviembre. Es un contrato de un importe muy importante, de un servicio que además está muy bien valorado por los ciudadanos, de hecho, nunca debatimos aquí sobre la gestión de los residuos y eso es porque funciona adecuadamente, si no, estaríamos debatiendo como debatimos de tantos temas.

Lo que sí hemos tomado la decisión es separar lo que es la contenerización de lo que es la recogida, ¿por qué? Porque sí hemos detectado que a lo largo de estos años de vigencia del contrato, como es un contrato que se retribuye por las toneladas recogidas, muchas veces el cuidado del contenedor no es lo prioritario para la empresa contratista. Y, por tanto, lo que queremos es separar el contenedor, que haya un especialista en fabricación y mantenimiento de la contenerización y haya un especialista, las empresas vigentes, que son las que recogen las toneladas de residuos. En el contrato prácticamente, como se retribuye por tonelada recogida, va a tener un presupuesto muy parecido al actual y así está reflejado en el presupuesto para el año que viene.

Me preguntaban también por Valdemingómez, que ha habido bastantes preguntas. Preguntaban por la planta orgánica. La planta orgánica no va con retraso, lo que pasa es que la planta orgánica cuando se licitó, como bien sabe, es una concesión de redacción de proyecto y ejecución de la obra y explotación. Y, por tanto, desde el primer día no se puede poner el primer ladrillo de la planta de gestión de la orgánica puesto que hay que redactar el proyecto, y es justo en la fase en la que está. Por eso, para el año que viene se incorpora un incremento muy importante en la planta orgánica de Valdemingómez porque comienza ya la ejecución.

En cuanto a la retribución de la planta incineradora de Las Lomas de Valdemingómez decía el señor Benito que por qué no dejábamos de incinerar y de incinerar, y es porque no es posible. De todas maneras yo le quiero recordar la jerarquía de residuos que establece la Comisión Europea, donde dice que el vertedero es la última posibilidad y la última alternativa, y se lo voy a recordar: no generar residuos, reutilización, reciclaje, incineración y, por último, vertido; y usted parece que invierte esa pirámide de jerarquía de residuos. No podemos prescindir a día de hoy de la valorización y de la incineración, y por eso estamos licitando como bien ya conocen, porque se ha publicado y vamos a adjudicar próximamente; ya se ha producido la mesa de adjudicación, están en la valoración de las ofertas económicas con una baja temeraria —los servicios técnicos evaluando la temeridad o no de dicha baja—, y por tanto, una vez que se adjudique comenzarán las obras. Y por eso está valorado en los primeros tres meses la anualidad del contrato anterior y los siguientes nueve meses, la anualidad del contrato nuevo, por supuesto todavía sin la baja porque desconocemos cuál va a ser la baja, si se acepta o no dicha baja temeraria.

Y por supuesto que hay proyectos de desodorización y de mejora de Valdemingómez, en concreto tanto para la planta de Las Dehesas como de La Paloma, 6.295.182 € en la partida de instalaciones para el tratamiento de residuos. Y por tanto, hemos comprometido a hacer esos proyectos de desodorización y están contemplados en el

presupuesto. Las reclamaciones y quejas por olores han bajado, han bajado sustancialmente.

Y adicionalmente vamos a licitar, que también solicitaba información el señor Martínez Vidal, un contrato para estudiar la posibilidad de minimizar, qué medidas se pueden tomar para minimizar los olores, con un presupuesto de 100.000 € contenido en la partida 222.73, estudios y trabajos técnicos, donde también vamos a licitar un nuevo contrato dotado con 566.740 € para evaluar el proceso de tratamiento del mismo a ver si se pueden incorporar mejoras para ser más eficaces, más eficientes en reducir por supuesto las emisiones y las molestias por olores.

Limpieza viaria. Aquí me han sorprendido mucho los comentarios que han hecho los portavoces de la Oposición, porque francamente a lo mejor han leído muy superficialmente el presupuesto porque, claro, el presupuesto no se puede decir que se incrementa el 18 %...

(Rumores).

Estoy explicándoles, es que hay que explicar, porque si no han sido capaces de leerlo y entenderlo se lo tendré que explicar con la mayor paciencia posible.

(Rumores).

Es decir, oiga, claro que no está el incremento en los 85 millones de euros, ¿sabe usted por qué? No, es muy sencillo, porque estamos comparando presupuesto inicial 2021 presupuesto inicial 2022. El presupuesto inicial 2021 preveía la entrada en vigor del nuevo contrato en agosto, el 1 de agosto; no entró en vigor y, por tanto, agosto, septiembre y octubre se estuvo retribuyendo con la retribución anterior cuando en el presupuesto de 2021 estaba el contrato inicial.

Cuando uno lo que hace es comparar cosas que no son las mismas llega a estas conclusiones tan erróneas y, por tanto, no puede de verdad cometer ese error a la hora de estudiar un presupuesto, hay que leerlo y, en fin, entenderlo y conocerlo con un poco más de conocimiento y de exactitud.

En cuanto al Selur, me ha solicitado también usted una pregunta. Está prorrogado hasta el 31 de mayo del año 2022 y, por tanto, está contenida la mensualidad de la certificación del contrato actual hasta mayo, y a partir de junio el nuevo contrato. Es un contrato que crece de 8 a 26 millones de euros porque vamos a incorporar nuevas prestaciones y nuevos servicios porque cada vez hay más eventos en la ciudad de Madrid y requiere que el Selur también esté dotado presupuestariamente de una manera adecuada.

Con relación a la partida 171.01, con relación a Casa de Campo del Norte, que es un proyecto que tenemos comprometido con el Grupo Municipal VOX, no hay contenida ninguna dotación presupuestaria, lo que estamos haciendo ahora es el análisis de quiénes son los propietarios de las más de 1.000 ha que componen Casa de Campo del Norte; solo el Ayuntamiento de Madrid tiene 40 ha y hay otras 960 ha en las que hay centenares de propietarios, y estamos haciendo el análisis para estudiar quiénes son los titulares y llevar a cabo si acaso la necesaria

expropiación de la misma. Pero por eso no hay ninguna dotación presupuestaria.

Cuando hablan del seguimiento del arbolado, la expedición y la auditoría del arbolado, está contenida en el contrato de Server, que va a continuar vigente y que va a estar dotado, que está dotado presupuestariamente para el año 2010.

Los parques históricos están dotados en el año 2022 con la misma anualidad que en el año 2021 porque se ha prorrogado hasta noviembre del año que viene, y por tanto tendrá que ser en el presupuesto del año 2023 donde los parques singulares, históricos y forestales tengan un nuevo contrato que queremos dotarle del mismo incremento del que se ha dotado a los ordinarios, porque creo que es necesario que efectivamente se incorporen de una manera relevante también los parques históricos, singulares y forestales, y se incorpora 1.750.000 € para precisamente el protocolo de actuación ante emergencias y ante actuaciones singulares en el parque del Retiro, que estaba ya en el protocolo que elaboró el anterior Equipo de Gobierno.

Efectivamente, se produce una reducción de la inversión en infraestructuras verdes por obra nueva, especialmente derivado de que en el año 2021 se dotó de 20 millones de euros para la ejecución del parque La Gavia, que se ha inaugurado hace apenas unos meses y, por tanto, de ahí viene...

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante**: Unos días.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada**: Unos días, perdón, efectivamente, fue anteayer, para mí los días me parecen meses.

Por eso se reduce sustancialmente el importe de la inversión. Adicionalmente ha habido que hacer inversión porque no había mantenimiento. Creemos que con los nuevos contratos de mantenimiento de zonas verdes, en ese mantenimiento no va a ser necesaria tanta inversión.

Y yo creo que con esto voy finalizando.

(Observaciones del señor Calvo del Olmo.-Rumores).

Oye, ¡cómo que no he contestado! He contestado a todo lo que me habéis preguntado.

Nuevas ZPAE. Estamos pendientes de las mediciones de Ponzano, y una vez que se determine si están por encima o no de los niveles que establece la Ley del Ruido o la Ordenanza del Ruido elaboraremos una ZPAE.

La Presidenta: Muchísimas gracias, señor Carabante.

Segundo turno de intervenciones de los grupos de la Oposición.

Señor Calvo le corresponden dos minutos y medio.

El Concejal del Grupo Mixto, **don José Manuel Calvo del Olmo**: Me dan ganas de aprobarle el presupuesto solo por no tener que volver a escuchar esto ¿eh?

(Risas.)

Pero le va a tocar volver, le va a tocar volver a escucharlo, me parece.

(Observaciones del señor Carabante Muntada.-Rumores).

El Concejal del Grupo Mixto, **don José Manuel Calvo del Olmo**: Nada, me tengo que ir en dos minutos, así que no puedo hablar más tiempo, pero...

La Presidenta: Tiene dos minutos y medio.

El Concejal del Grupo Mixto, **don José Manuel Calvo del Olmo**: Perfecto, perfecto. Me encaja perfecto.

No ha contestado a lo que le he preguntado en los siguientes aspectos: inversión por habitante en materia de limpieza, señor Carabante, por habitante y distrito. Inversión por habitante en materia de recogida en ese contrato previsto, tampoco lo ha dicho. Aportación al Consorcio Regional de Transportes; por qué el estancamiento, y a nuestro juicio y según nuestros cálculos descenso respecto de la etapa del Gobierno anterior. Inversión prevista en los bus VAO de la A-2 y de la A-42. Ayudas al coche...

(Observaciones del señor Carabante Muntada.-Rumores).

Pues en el *totum revolutum* se me ha debido perder.

Y ahora algunas cuestiones de las que ha planteado en su segunda intervención.

El acuerdo marco de 15 millones ha dicho que es para ejecutar las siguientes fases del carril bici Castellana. Entonces, estos primeros 5 millones ¿se ejecutan por la vía de una licitación directa?

(Observaciones del señor Carabante Muntada.-Rumores).

Sí, pero es una licitación directa que el plazo en el Ayuntamiento, y no creo que haya cambiado sino que habrá ido a peor, en nuestra etapa eran nueve meses de media, pues serán diez u once meses. Por lo tanto, la previsión no creo que sea que empiece la obra antes de septiembre del próximo año.

(Observaciones del señor Carabante Muntada.-Rumores).

Corríjame, corríjame, si me equivoco.

Luego ha dicho que tienen grandes proyectos. Aparte del Nudo Norte y carril bici Castellana, patrimonio verde, es decir, que es la conservación del espacio verde que tiene la ciudad, o dotar a la planta de Valdemingómez, que es una cuestión necesaria. Luego confirma en su intervención que no hay grandes proyectos.

Y dos últimas cuestiones para terminar.

Si contemplan alguna partida, que eso no lo podemos ver en el presupuesto, para esas medidas que de momento están tomando puntualmente de hacer gratuito el servicio de autobús, el servicio de la EMT, dónde iría encuadrado eso y qué previsión tienen. Estoy pensando en lo del *Black Friday* o los doce días de septiembre; si a lo largo de 2022 tienen previsto extender esa medida, dónde podemos verlo y qué cuantificación tiene, porque es algo que verdaderamente tengo interés, ya que sabe que me gustaría que se hiciera el transporte público gratuito durante todo el año en hora punta, mañana y tarde.

Y segundo elemento. De cara a la aplicación de la Ordenanza de Movilidad, como decía...

La Presidenta: Señor Calvo.

El Concejal del Grupo Mixto, **don José Manuel Calvo del Olmo:** Terminó.

..., como decía la portavoz de Más Madrid, hay que renovar señalética, hay por ejemplo que pintar plazas de aparcamiento para otro tipo de vehículos, dónde se puede ver esa partida y qué previsión de gasto tienen para aplicar esa nueva ordenanza.

Muchas gracias.

La Presidenta: Muchas gracias, señor Calvo.

La portavoz del Grupo Vox, también por un tiempo de tres minutos, la señora Cabello López.

(Observaciones de la señora Cabello López).

La Presidenta: Es que eran cinco minutos de intervención y estuvo doce minutos hablando el señor Martínez Vidal.

(Observaciones de la señora Cabello López).

La Concejala del Grupo Municipal VOX, **doña Arántazu Purificación Cabello López:** Bueno, en cualquier caso tampoco voy a necesitar mucho más.

El señor Borja Carabante no sé si se sorprende de por qué he venido a esta comisión. Pues he venido porque como responsable en el grupo municipal de los presupuestos como portavoz del Área de Hacienda en el Grupo Municipal VOX, pues evidentemente las decisiones que ha tomado usted como delegado con la aprobación de la Ordenanza Municipal de Movilidad Sostenible, el Madrid Central de Almeida, el suyo, pues ha tenido una incidencia directa en la aprobación de los presupuestos o en la posible aprobación de los presupuestos para 2022.

Quiero aclarar una cosa. Esa ordenanza de movilidad en ningún caso se ha negociado con VOX y nunca se ofreció la negociación a VOX. Quiere decir que se ha aprobado con la extrema izquierda, con la constitución de un grupo de manera que nosotros consideramos ilegal, y eso es lo que ha propiciado la situación en la que estamos ahora. O sea, no quiere decir que VOX no se esté sentando a negociar, es que en la ordenanza de movilidad no se negoció, y desde luego que nosotros en esas condiciones, con un incumplimiento tan enorme en una política tan importante y con tanta incidencia en la ciudad como es la ordenanza de movilidad, con unas consecuencias económicas y sociales tan brutales, desde luego que no

se dan las condiciones para ponernos a negociar absolutamente nada. Así lo ha explicado nuestro portavoz.

Una cuestión que sí que quiero aclarar es que la forma en que está incrustada la ordenanza de movilidad y el Madrid Central de Almeida ahí, en la ordenanza, desde luego que son partidas que son pequeñas, o sea que esto no se nos puede olvidar, ya voy a hablar desde un punto de vista técnico. No vamos a aceptar el hecho de que porque presentemos unas enmiendas a lo mejor para desincrustar Madrid 360 eso sea negociar o poner en condiciones para la aprobación de un presupuesto que debería estar condicionado en todo caso a la retirada de la ordenanza, como ha dicho nuestro portavoz.

Entonces, lo quiero dejar aquí bien claro porque su acción de gobierno como delegado, yo no sé si ha sido de manera personal o acompañado por supuesto del señor alcalde y de todo el Equipo de Gobierno, yo no sé hasta qué punto fue una propuesta suya, pero desde luego que ha tenido una incidencia directa en la aprobación del presupuesto, y que quitar, desincrustar Madrid Central, prohibir como puede entender es barato, prohibir es muy barato, y desde luego que nosotros lo que no vamos a decir ni consentir es que porque nosotros podamos desincrustar a través de las enmiendas o intentar resolver en alguna medida lo que supone Madrid Central dentro del presupuesto, desde luego que eso no sería una condición para poder aprobar el presupuesto. Nada más.

Gracias.

La Presidenta: Muchas gracias.

Grupo Socialista, el señor Benito tiene un tiempo máximo de tres minutos también.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez:** Gracias.

¿Tres minutos, verdad?

Gracias, señora presidenta.

Bueno, cuando decía el señor Carabante y justificaba la incineración en Valdemingómez se le olvidaba decir que el domingo hará un año y seis meses que la planta incineradora de Las Lomas está funcionando sin contrato. Es una auténtica vergüenza, y usted es incapaz de llevarlo a un Pleno porque sabe que no encuentra el aval ni tan siquiera del señor Calvo, que se acaba de ir, ni tan siquiera, aunque ya veremos.

Y luego, cuando nos dice que suscribimos todos los aquí presentes su gestión de residuos, pues yo hablo no lo por los demás, pero el Grupo Socialista desde luego no, y por eso en esta comisión, que debe tener mala memoria, le hemos traído la recogida.

(Observaciones del señor Carabante Muntada).

Sí, hemos pedido más contenedores de distintos residuos y hemos pedido sobre todo una campaña específica de limpieza, que no se está cumpliendo, en los entornos de los contenedores.

Luego, sobre las ayudas del taxi, que sacaba pecho; lo que tiene que hacer es pagarlas, que ahí es

donde tiene el problema. No es tanto dotar presupuestariamente como pagarlo.

Y le voy a hacer una serie de preguntas a las que no ha contestado, y la primera es crucial: ¿por qué ustedes anunciaron una subida del presupuesto de un 4,6 % en el área cuando la realidad es que han bajado un 2 %? ¿Por qué no nos dice la verdad? Porque empezaron mintiendo desde el primer minuto.

¿Por qué están subiendo tanto los ingresos por multas? Estamos hablando, creo recordar de memoria, de 33 millones de euros, ¡una barbaridad!

¿Qué ocurre con el aparcamiento de Menéndez Pelayo? Es uno de sus empecinamientos, que parece que ya lo habíamos superado pero patológicamente lo vuelve a presentar. Díganos la verdad.

¿Qué actuaciones van a realizar respecto a BiciMAD? No nos ha dicho absolutamente nada, con un servicio que están dejando morir.

Y sobre todo, ¿qué pasa con la A-5? Porque usted aquí hoy le quiere sacar los colores al Gobierno de España sobre una cuestión que no es de su competencia y omite y está omitiendo...

(Observaciones del señor Carabante Muncada).

... y está dejando de presupuestar el que se supone era su proyecto estrella, como era el soterramiento de la A-5. Nos lo acaba de presentar hace menos de un mes y ustedes no han metido un solo euro en presupuestos. ¡Hay que tener desparpajo, señor Carabante!

¿Por qué baja tanto la inversión en los grandes parques tras Filomena, como si no hubiera pasado? ¿Por qué no hay actuaciones sobre el estado fitosanitario ni el saneamiento de arbolado seco y enfermo? O sea, se van a caer los árboles por las cotorras y no porque están enfermos, a lo que no le destina usted un solo euro.

¿Cuántos árboles va a plantar en 2022? Tampoco nos lo ha dicho. ¿Cuántos alcorques van a tener árbol a partir del próximo año y cuántos van a ser pavimentados, eso que se les da tan bien?

Y es que, señor Carabante —y termino—, con cada pregunta que hábilmente usted no ha respondido —porque sabemos que las cosas con usted nunca son casualidad— lo que demuestra es precisamente las sombras de su gestión, son sus puntos débiles y, como ha visto, son muchos. De todo lo que tenía, he tachado únicamente la de la ZPAE, que precisamente no nos ha dado luz. Así que, por favor, trabajen un poco más por eliminar esas sombras porque esas sombras condicionan la vida de muchos madrileños y madrileñas.

Muchas gracias.

La Presidenta: Muchas gracias, señor Benito.

Tiene la palabra la señora Gómez por un tiempo de dos minutos y cuarenta y cinco segundos.

La Concejala del Grupo Municipal Más Madrid, **doña Esther Gómez Morante:** Vamos allá, intentaré decirlo todo.

Este presupuesto, señor Carabante, sigue siendo un presupuesto de los años 60, centrado principalmente en el coche. En 2022, el Ayuntamiento destinará 1 de cada 6 euros al coche: a construir túneles, a ampliar carreteras, etcétera. En total, más de 125 millones de euros destinados a que haya más atascos y más humos en la ciudad.

Sin embargo, seguimos con unos presupuestos que no apuestan por el calmado de tráfico en los entornos escolares ni por la movilidad ciclista real ni por el refuerzo del transporte público con infraestructuras necesarias, como la de la M-35, acordada en los Pactos de la Villa; con un servicio de BiciMAD que funciona cada vez peor desde que ustedes volvieron al Ayuntamiento, sin personal ni medios suficientes para atender a los cientos de bicicletas averiadas de nuestra ciudad. Igual que con Calle 30, que han estado dos años anunciando su municipalización para que ahora desaparezca del presupuesto, porque son ustedes unos nefastos gestores. Pero lo que sí que hacen bien es vender humo, literal y figurado.

No vemos los dos mil nuevos trabajadores que nos han vendido en limpieza por ningún sitio, ni mejora alguna como, por ejemplo, en la recogida de la hoja de este año. Saliendo a las calles, desde luego lo podemos comprobar.

En zonas verdes, el aumento de metros es igual a cero; nada. En esto vuelven otra vez limitarse a explotar nuestro legado.

Inauguran La Gavia, parece ser que es lo único que para usted ha sido suficiente y ni siquiera han sido capaces de invitar a los vecinos que participaron en el diseño.

Tampoco han hecho nada por recuperar el patrimonio verde perdido por Filomena. Un ejemplo: de los 60.000 árboles talados en Casa de Campo plantean solamente una plantación nueva de 5.000.

No tienen tampoco un contrato con la incineradora de Valdemingómez, que lleva año y medio funcionando sin contrato.

Su modelo de ciudad queda lejos de los retos del siglo XXI y de las políticas impulsadas por las grandes capitales europeas, que están apostando por ciudades mucho más sostenibles, saludables y más compatibles con la vida en la ciudad. Esta legislatura es una legislatura perdida, vacía, sin ninguna idea ni proyecto concreto que nos permita a todos los madrileños vivir mejor y de manera más saludable.

Muchas gracias.

La Presidenta: Muchísimas gracias.

Pues para el cierre de su intervención, tiene la palabra el señor Carabante por un tiempo máximo de tres minutos.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejala del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada:** Muchas gracias, señora presidenta.

A VOX, pues nada, no compartimos la visión de la Ordenanza de Movilidad Sostenible y eso ustedes lo que lo utilizan es para, como dicen, no votar a favor del presupuesto. Son cosas absolutamente independientes.

(Observaciones de la señora Cabello López).

Pero en todo caso, a mí me gustaría que reflejaran y revisaran qué cuestiones están contenidas en el presupuesto que se refieran a la Ordenanza de Movilidad Sostenible, usted lo ha dicho.

(Observaciones de la señora Cabello López).

Muy pocas cosas, y por tanto lo que tendrá que reflexionar es si merecen la pena esas pocas cosas a costa de dejar a los madrileños sin un presupuesto bueno, como es la bajada de impuestos.

(Observaciones de la señora Cabello López).

Pero en todo caso, no voy a entrar al debate porque a mí no me corresponde, como comprenderá.

En relación al Partido Socialista.

Hablaba de una campaña de concienciación. ¡Es que está teniendo muy mala suerte!, porque cada vez que usted propone algo ya lo estamos haciendo. Se está licitando ahora una campaña de concienciación sobre la gestión de residuos y el mantenimiento limpio de nuestra ciudad con 719.000 €; por tanto, es muy mal momento para pedir una cosa que ya estamos haciendo.

Hay que estar, digamos, más atento y hay que mirarlo mejor porque usted solicita pregunta por los alcorques... ¡Pero es que solo hay que mirar el presupuesto! Es que las preguntas que me hacen, de verdad, es que se resuelven mirando el presupuesto. En el Programa 171.02, de Zonas Verdes, partidas 619 y 22, hay presupuesto destinado para los 11.000 alcorques que se van a plantar. Entonces, de verdad, míreselo un poco y evitamos seguramente preguntas que no merecen la pena.

Me solicita usted información sobre qué pasa con Filomena. ¡Que lo diga usted que es socialista, que no nos ha dado ni un solo céntimo de euro todavía por los daños ocasionados por Filomena tiene bemoles! Oiga, denos usted el dinero y vamos a ver.

Y ya, la mejor de todas, que hagamos el Bus-VAO de la A-2 porque, claro, estamos exigiendo cosas al Ministerio de Fomento que es nuestra competencia. Hombre, yo ya sé que el presupuesto técnicamente es difícil entenderlo, ¡pero, hombre!, saber que la A-2 es competencia del Ministerio de Fomento es de primero... Señor Benito, usted lo sabe perfectamente, es una competencia del Ministerio de Fomento y nosotros colaboramos, igual con la Comunidad de Madrid, que podríamos no hacerlo, y sin embargo estamos actuando: 1.650.000 € para el año que viene.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez**: ¿Y la A-5?

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada**: BiciMAD, y les contesto a los

dos, nuestro compromiso es ampliar a los 21 distritos BiciMAD. Vamos a llevar a cabo el proceso de gestión directa de BiciMAD por parte de la EMT. Efectivamente, no estamos en los niveles de satisfacción, en los niveles de disponibilidad que nosotros queremos, estamos mejorando, estamos ya en torno al 85 %, muchas más bicis hay hoy en Madrid de las que había en junio de 2019.

Y no saque usted pecho por La Gavia, como hacía el señor Calvo, porque es una obra que empezamos nosotros; es que ustedes no empezaron esa obra. Como antes dice el señor Calvo: Es que empecé yo el Nudo Norte... Pero ¡qué Nudo Norte empezó si hemos empezamos un año después de que se hayan ido! En fin. De verdad esto es así pero... Bueno.

También decía el portavoz del Grupo Mixto, señor Calvo, y finalizo con dos cuestiones muy breves.

Está contenido el presupuesto del Consorcio General de Transportes, el mismo, porque como saben tenemos prorrogado el convenio de adhesión al Consorcio Regional de Transportes. Estamos en negociación a través de la comisión de seguimiento del mismo, que es el órgano que se establece para la renovación del nuevo convenio, y una vez que se suscriba habrá que dotarle presupuestariamente al mismo.

El carril bici de Castellana. Dice que vamos a tardar diez meses en licitarlo. Si ya se ha celebrado la mesa de adjudicación, es decir, si ya está celebrada la mesa de adjudicación y, por tanto, empezaremos enseguida.

Zona de bajas emisiones. Ya le he contestado, están contenidos 580.000 € para la gestión de la zona de bajas emisiones de plaza Elíptica dentro del contrato integral de movilidad; de igual manera que también solicitaban sobre la ampliación del SER y que también está contenido en dicho contrato.

Yo creo que no me dejo nada.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Ignacio Benito Pérez**: La A-5.

El Delegado del Área de Gobierno de Medio Ambiente y Movilidad y Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, **don Francisco de Borja Carabante Muntada**: Perdón, Señor Benito.

Entornos escolares. Como sabe, hay que hacer actuaciones de obra. Está contenido también un presupuesto para el estudio de las soluciones técnicas, que está en la partida de infraestructuras del transporte pero que ahí compartimos competencia, como bien saben, con el Área de Obras y, por tanto, hay presupuesto destinado para los —y le hablo de memoria— 180 colegios, creo que dijo la delegada; no recuerdo ahora bien, pero está contenido.

Y respecto a la dotación de zonas verdes —y finalizo— y limpieza. Están los 2.500, y la mejor prueba es que se han reducido un 49 % las quejas de octubre de 2019 a octubre de 2021.

La Presidenta: Muchas gracias, señor Carabante.

Finalizamos esta comparecencia, damos por concluida la comisión.

(Con las intervenciones producidas, la precedente comparecencia queda sustanciada).

* * * * *

La Presidenta: Muchas gracias a todos.

(Finaliza la sesión a las quince horas y veintidós minutos).