

Diario de Sesiones del Pleno



Fecha de edición: 3 de enero de 2022

Número 2.055

Comisión Permanente Ordinaria de Hacienda y Personal y de Economía, Innovación y Empleo

Sesión (019/2021/093), extraordinaria, parcialmente no presencial, celebrada el miércoles, 1 de diciembre de 2021

(Comparecencia del Área de Gobierno de Obras y Equipamientos)

Presidencia de D.^a Blanca Pinedo Texidor

SUMARIO

* * * *

Presidenta: doña Blanca Pinedo Texidor.

El Vicesecretario General y Secretario de la Comisión en funciones: don Juan José Orquín Serrano.

Concejales que asisten a la sesión como miembros de la Comisión, titulares o suplentes:

Por el Grupo Municipal Más Madrid: don José Luis Nieto Bueno* y don Francisco Pérez Ramos.

Por el Grupo Municipal del Partido Popular: doña Paloma García Romero y doña Blanca Pinedo Texidor.

Por el Grupo Municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía: doña Silvia Saavedra Ibarrodo.

Por el Grupo Municipal Socialista de Madrid: don Pedro Barrero Cuadrado y doña Enma López Araujo.

Por el Grupo Municipal Mixto: don José Manuel Calvo del Olmo.

**Asiste telemáticamente mediante videoconferencia.*

* * * *

Se abre la sesión a las trece horas y cincuenta y ocho minutos.

Página..... 3
– Intervenciones de la Sra. Presidenta y el Sr. Vicesecretario General y Secretario de la Comisión en funciones.

ORDEN DEL DÍA

Punto Único. -Comparecencia para informar del Presupuesto General del Ayuntamiento de Madrid para 2022, correspondiente al Área de Gobierno de Obras y Equipamientos, con arreglo al calendario aprobado, de conformidad con lo establecido en el artículo 114.2 y 3 del Reglamento Orgánico del Pleno.

Página 3

– Intervenciones del Sr. Vicesecretario General y Secretario de la Comisión en funciones, la Sra. Presidenta, la Sra. García Romero, el Sr. Calvo del Olmo, el Sr. Barrero Cuadrado, el Sr. Pérez Ramos, la Sra. Martínez de Vera, el Sr. Baena Rangel, el Sr. Infanzón Priore, la Sra. Sobrini Sagaseta de Llurdoz y la Sra. Bennaceur Vindel.

Finaliza la sesión a las quince horas y treinta y ocho minutos.

Página..... 20

(Se abre la sesión a las trece horas y cincuenta y ocho minutos).

La Presidenta: Buenos tardes a todos.

Vamos a dar comienzo a una nueva Comisión Permanente Ordinaria del Pleno de Hacienda y Personal y de Economía, Innovación y Empleo, en este caso para la comparecencia de presupuestos de 2022 del Área de Gobierno de Obras y Equipamientos.

Tiene la palabra el señor secretario.

El Vicesecretario General y Secretario de la Comisión en funciones: Muchas gracias, presidenta.

Vamos a dar comienzo a la sesión 019/2021/093, extraordinaria, comparecencia para el presupuesto de 2022 del Área de Gobierno de Obras y Equipamientos, con fecha de celebración: miércoles, 1 de diciembre de 2021. Hora de convocatoria: trece horas y treinta minutos. Lugar de celebración: salón de comisiones del Pleno, Casa de Cisneros, plaza de la Villa número 4. Características de la sesión: sesión que podrá ser parcialmente no presencial mediante la utilización de los medios telemáticos puestos a disposición de todos los miembros de la comisión y demás asistentes.

Entrando en el orden del día, punto único.

Punto Único.- Comparecencia para informar del Presupuesto General del Ayuntamiento de Madrid para 2022, con arreglo al calendario aprobado, de conformidad con lo establecido en el artículo 114.2 y 3 del Reglamento Orgánico del Pleno.

El Vicesecretario General y Secretario de la Comisión en funciones: El punto es comparecencia para informar del presupuesto general del Ayuntamiento de Madrid para 2022 correspondiente al Área de Gobierno de Obras y Equipamientos con arreglo al calendario aprobado, de conformidad con lo establecido en el artículo 114, puntos 2 y 3 del Reglamento Orgánico del Pleno.

A continuación la señora presidenta explicará el turno de intervenciones y daremos comienzo.

La Presidenta: Muchas gracias, señor secretario.

Pues por acuerdo de la Junta de Portavoces habrá una primera intervención por parte de la delegada del área de un tiempo máximo de quince minutos. Abriremos un primer turno de intervenciones por parte de los grupos de la Oposición, que tendrán cada uno diez minutos de intervención; si exceden el tiempo se les restará de la segunda intervención. Responderán a los grupos de la Oposición los responsables de los programas presupuestarios por un tiempo máximo cada uno de cinco minutos y ruego que se ajusten a ese tiempo. Y, finalmente, un segundo turno de intervención por parte de los grupos de hasta cinco minutos cada uno, y cierre de nuevo por los responsables y por la delegada del área por tres minutos máximo cada uno.

Muchas gracias. Vamos a dar comienzo, y tiene la palabra la señora García Romero por un tiempo máximo de quince minutos.

La Delegada del Área de Gobierno de Obras y Equipamientos y Concejala del Grupo Municipal del Partido Popular, **doña Paloma García Romero:** Muchas gracias, presidenta.

Buenos días a todos.

Comparezco un año más en esta comisión para presentar el proyecto de presupuestos para el año 2022 en lo que respecta al Área de Gobierno de Obras y Equipamientos.

Unos presupuestos municipales que, por supuesto, son equilibrados, pero sobre todo se dirigen fundamentalmente a mejorar la calidad de vida de los madrileños en esta difícil época marcada por los efectos económicos y sociales derivados todavía de la pandemia.

Por eso creo que son muy necesarios estos presupuestos, porque no solo permitirán seguir dando cumplimiento a las medidas que todos los grupos municipales acordamos en julio de 2020 en los Pactos de la Villa, sino que además dan respuesta a la demanda de reequilibrio territorial de los distritos sur y este y, en definitiva, son fundamentales para impulsar en estos momentos la reactivación de la ciudad de Madrid y consolidar nuestra posición como una de las ciudades más atractivas del mundo para vivir, trabajar, invertir o visitar.

Y en ese esfuerzo de reactivación de la ciudad, sin duda el Área de Obras y Equipamientos está llamada a jugar un papel fundamental, porque es un área que, al ser capaz de llevar a la realidad la inmensa mayoría de los proyectos de inversión recogidos en los presupuestos de los dos ejercicios anteriores, está demostrando su utilidad para los madrileños.

Así, por ejemplo, hemos sido capaces de llevar a cabo las dos mayores operaciones de asfalto de la historia de la ciudad, hemos realizado una inversión sin precedentes en obras de mantenimiento y reforma de los equipamientos existentes, estamos finalizando las obras de construcción de 25 nuevos equipamientos y estamos ejecutando importantes obras de transformación del espacio público de la ciudad que hacen de Madrid una ciudad más sostenible y accesible.

Por todo ello, un año más, no puedo sino comenzar mi intervención agradeciendo a los 494 trabajadores del Área de Obras y Equipamientos el intenso trabajo que realizan cada día a pesar de las circunstancias tan difíciles que seguimos viviendo, un trabajo que —me alegra mucho decir— cuenta con la confianza y es valorado por el Equipo de Gobierno, como lo demuestra el hecho de que en las cuentas de 2022 el presupuesto del Área de Obras tenga un aumento del 16,7 %, que es el que experimenta el mayor crecimiento de todas las áreas municipales.

De esta forma, el presupuesto total del año 2022 del Área de Obras y Equipamientos superaría los 491 millones de euros, una cifra que crecería todavía más

con la incorporación de remanentes de tesorería por valor de casi 145 millones de euros.

De este presupuesto total conviene distinguir que 199,5 millones corresponderían a gastos corrientes —capítulos 1, 2 y 4— y el resto, 291,6 millones, a gastos de capital —capítulos 6 y 7—, fundamentalmente porque el capítulo 6 de inversiones reales crece un 38,3 % —como detallaré más adelante—, mientras que el capítulo 7, transferencias de capital, aumenta un 16,5 como consecuencia de la liquidación del convenio celebrado entre el Ayuntamiento, la Comunidad e Iberdrola para el desmontaje de líneas de alta tensión y blindaje de las subestaciones.

Dentro de gastos corrientes, el capítulo 1, gastos de personal, aumenta un 4,2 % respecto a 2021, ascendiendo hasta los 29 millones de euros; mientras que, por el contrario, el capítulo 2, gastos en bienes corrientes y servicios, desciende un 5,8 %, hasta los 170 millones de euros, debido principalmente al cambio de modelo de gestión del contrato de servicios públicos de gestión integral y energética de instalaciones urbanas, que pasa de ser una concesión a gestionarse de manera directa mediante diferentes contratos de servicio.

En todo caso, un año más podemos señalar que las principales actuaciones del presupuesto se articulan en torno a tres grandes líneas inversoras: la conservación y mejora de vías públicas, la dotación de equipamientos municipales y las actuaciones de transformación del espacio público; todo ello, sin olvidarnos de la adecuada gestión patrimonial de los bienes y derechos patrimoniales, imprescindibles para el desarrollo de todas las actuaciones, y de la acción transversal para impulsar la accesibilidad de la nueva Dirección General de Accesibilidad.

Comenzaré por la línea destinada a la conservación y la mejora de las vías públicas para el próximo año.

Destinaremos un 15,1 % más que en el año 2021, alcanzando una inversión de 226,8 millones. Con respecto a esta línea es importante recordar que en 2022 finalizan los dos actuales contratos integrales de mantenimiento hasta ahora vigentes, el de gestión energética de instalaciones urbanas y el de infraestructuras viarias. Y en cumplimiento de los Acuerdos de la Villa, serán sustituidos por diversos contratos de gestión y conservación para el alumbrado público, los túneles urbanos, las instalaciones hidráulicas ornamentales, las galerías de servicios, pavimentos y pasos a distinto nivel (pasos inferiores, pasarelas y puentes).

Gracias a estos nuevos contratos y a un presupuesto de 112 millones de euros mejorará el estado de conservación de los más de 290.000 puntos de luz, los más de 35 km de túneles urbanos, los más de 100 km de galerías municipales por las que discurren los suministros de energía, agua y comunicaciones, y las 482 fuentes ornamentales de la ciudad.

Por lo que respecta al alumbrado público y a los túneles, además de las labores de conservación y mantenimiento, me gustaría destacar que se

destinarán 6 millones de euros a la sustitución de luminarias tradicionales por tecnología LED y más de 4 millones de euros a la mejora de instalaciones de seguridad en los túneles.

En la superficie de la ciudad, los más de 60 millones de metros cuadrados de calzadas y aceras que tiene Madrid y los 289 pasos a distinto nivel de vehículos y peatones contarán en 2022 con un crédito para su conservación que incrementa el del año pasado en 32,7 %, superando los 114 millones de euros, una cifra que tras haber actuado ya en el 20 % de las 9.000 calles de la ciudad, hará posible abordar, entre otras actuaciones, una todavía muy necesaria gran Operación Asfalto, la tercera de este mandato, haciendo en esta ocasión especial énfasis en la renovación de las calles en los polígonos industriales.

También daremos continuidad a los planes de aceras y accesibilidad, tan necesarios y demandados por los ciudadanos tras años de abandono de nuestras aceras en nuestra ciudad. Además, y tal y como nos hemos comprometido ante el Pleno, tras proceder al análisis de las peticiones recibidas desde los distritos y las asociaciones de padres, en 2022 realizaremos un mínimo de 120 actuaciones de mejora en el entorno de otros tantos colegios para hacerlos más accesibles y seguros.

De hecho, el compromiso del Área de Obras y de todo el Gobierno de la ciudad en materia de accesibilidad no deja de aumentar. Tras la creación en el Ayuntamiento de la Oficina de Accesibilidad, pionera, en 2021, elevamos su rango a dirección general para reforzar su tarea de impulso de esta materia de forma transversal a todo el Ayuntamiento. Gracias a ello, la Dirección General de Accesibilidad del Ayuntamiento de Madrid se ha consolidado como referente interno y externo en la materia, y así lo demuestra la intensa actividad desarrollada por la Mesa de Accesibilidad y sus grupos de trabajo, donde participan los principales representantes del sector; y el éxito de las segundas Jornadas de Accesibilidad del Ayuntamiento de Madrid en las que participaron más de 400 profesionales.

Además, tras haberse completado el procedimiento administrativo para su licitación, la ciudad de Madrid contará para el próximo año con un plan estratégico de accesibilidad que señalará la hoja de ruta a seguir para todo el Ayuntamiento. Mientras tanto, ya son realidad algunas actuaciones llevadas a cabo en colaboración con las áreas municipales, como por ejemplo el plan para mejorar y adecuar las plazas de aparcamiento reservadas a personas con movilidad reducida, cuyo diagnóstico y propuestas de actuación se conocerán antes de que acabe este mismo año; ayer mismo, en el Pleno, aprobamos una proposición similar a lo que ya habíamos realizado dentro de la dirección general.

Por otra parte, la segunda gran línea de inversión ejecutada por la Dirección General de Arquitectura y Conservación del Patrimonio contará con un presupuesto de 116 millones de euros, un 6,3 % más que en 2021, un presupuesto gracias al cual, además de poder realizar obras de reforma y mejoras en más de 24 equipamientos municipales existentes, pondremos en marcha la construcción de 12 nuevos

equipamientos: la unidad de Chamartín; un centro logístico de bomberos; una base de Samur-Protección Civil en Villa de Vallecas; dos escuelas infantiles, una en Tetuán y otra en Chamberí; un centro de día en Retiro; tres centros culturales con biblioteca en Montecarmelo, Las Tablas y Villaverde; dos bibliotecas, en Carabanchel y Villa de Vallecas, y el Centro Cultural Pastora Imperio en Chamartín.

En cuanto al compromiso de construir catorce nuevos centros deportivos municipales, como saben, actualmente estamos trabajando en impulsar las concesiones de obra pública, y tras el estudio de las alegaciones formuladas y del análisis individual de las necesidades manifestadas por los vecinos de los barrios en los que se construirán, hemos decidido reformular los anteproyectos iniciales.

Por ello, la licitación de las primeras cuatro concesiones (Cuatro Caminos, Ricardo Damas, Valdebebas y Barajas) se producirán ahora, en el primer trimestre del próximo ejercicio, y tras ellas, continuaremos paulatinamente con el resto de las licitaciones previstas.

Asimismo, y respondiendo por fin a la demanda histórica de los vecinos, se va a realizar directamente y con el esfuerzo inversor del área la construcción de dos nuevas piscinas de verano, una en el distrito de Barajas y otra en el distrito de Tetuán, y se va a remodelar enteramente la piscina de Santa Ana en el distrito de Fuencarral.

Si tomamos como referencia nuestro Plan de Equipamientos de Madrid Capital 21, a finales de 2021 ya habremos terminado 25 nuevos equipamientos contenidos en el plan y en el 2022 continuaremos con las obras en marcha de 36 nuevos equipamientos. Por tanto, hoy quiero reafirmar nuestro compromiso con los madrileños de que al final del actual mandato el Área de Obras habrá finalizado la construcción de al menos 48 nuevos equipamientos de los 96 previstos en el plan para el periodo 2019-2027.

Finalmente, procedo a referirme a la tercera gran línea de inversión del área correspondiente a la Dirección General del Espacio Público, Obras e Infraestructuras.

En 2022 esta dirección contará con un presupuesto de 127 millones de euros, lo que significa un incremento del 34,3 %; porque como dije al principio de mi intervención, nuestro objetivo es hacer realidad los grandes proyectos de transformación urbana, sostenible y que nuestra ciudad necesita para hacer de Madrid la mejor ciudad para vivir, trabajar o invertir.

Así, en 2022 continuarán las importantes obras actualmente en marcha, como la mejora del espacio público. Entre ellas, el cubrimiento de la M-30 a su paso por el antiguo Vicente Calderón, lo que supondrá el cierre de esta brecha urbana y completará la continuidad ambiental, peatonal y paisajística de Madrid Río, uno de los proyectos de transformación urbana más importantes de Europa.

Otra obra que continúa pero cuya finalización se prevé ya en el primer trimestre del año es la reurbanización del eje Joaquín Costa y su entorno.

Gracias a la misma el peatón ganará 5.400 m² y se construirá un nuevo carril bici segregado, proporcionando a este céntrico espacio de la ciudad una calidad de vida no conocida hasta ahora.

Como también continuarán las obras de reurbanización de la calle Ortega y Gasset, barrio de la Justicia, el Museo de Escultura al Aire Libre en la Castellana o la reurbanización de la calle Eduardo Barreiros en Villaverde.

Asimismo, 2022 verá también el inicio de importantes nuevas obras, como la remodelación de la Puerta del Sol para, través de su peatonalización definitiva, convertirla por fin en una verdadera plaza donde se recuperará el orden y la forma del espacio para que puedan desarrollarse en ella actividades de todo tipo compatibles con la función comercial, estancial y de encuentro que debe tener el corazón de la ciudad.

Otra gran obra para el 2022 será la demolición parcial del puente de Pedro Bosch y la reurbanización de la calle Doctor Esquerdo. Con ella, al final de este mandato, el Gobierno habrá hecho desaparecer dos de los *scalextric* de mayor impacto de la ciudad, creando nuevas zonas verdes y espacio para el peatón. Además, antes del final del mandato nos comprometemos a tener listo el proyecto para eliminar el paso elevado de la M-30 sobre la avenida de la Albufera.

Finalmente, también comenzarían las reurbanizaciones de la avenida General Perón y de la avenida Ilustración, la peatonalización de la calle Fuencarral entre Hernán Cortes y Barceló, la remodelación de la plaza de la Remonta en el distrito de Tetuán o la segunda fase de la circunvalación del casco histórico de Barajas por la calle Ayerbe, por citar tan solo algunas de las obras más importantes.

Obras que seguirán contribuyendo al cambio de nuestra ciudad, como ya lo han hecho obras del entorno del complejo de Canalejas, las de plaza de España —convertido en un nuevo polo de atracción y actividad para la ciudad—, la acera junto al Jardín Botánico del paseo del Prado, que forma parte del Paisaje de Luz, declarado Patrimonio Municipal de la Unesco, y calles como la de Alcalá a su paso entre la M-30 y la plaza de Quintana, la calle Amanuel, la primera fase de Ayerbe o la calle Convenio.

En definitiva, señoras y señores, presentamos unos presupuestos que responden a proyectos muy necesarios para Madrid, y que no les oculto que sobre ellos acecha un actual problema de suministros mundial, especialmente en materiales de construcción. En ese sentido, quiero aprovechar para pedir a los partidos que sostienen al Gobierno de España que aprueben medidas que permitan flexibilizar los contratos públicos para evitar que esta crisis de desabastecimiento y precios que estamos sufriendo en la construcción obligue a parar las obras públicas.

Soy, por tanto, muy consciente de la responsabilidad que la aprobación de estos presupuestos supone para el Área de Obras y Equipamientos, pero estoy convencida de que cuento con el esfuerzo y la dedicación que han venido

demostrando todos y cada uno de los trabajadores de esta área que tengo el honor de dirigir.

Señores concejales, no frenemos la reactivación y la transformación que está viviendo Madrid. Aprovechemos este momento y sigamos respondiendo a las necesidades de los madrileños y de nuestros barrios para continuar transformando nuestra ciudad en un referente europeo y mundial.

Muchas gracias.

La Presidenta: Muchísimas gracias, señora García Romero.

Abrimos el primer turno de intervención por parte de los grupos de la Oposición.

Tendría, en primer lugar, la palabra el Grupo Mixto, el señor Calvo por un tiempo máximo de diez minutos.

El Concejal del Grupo Mixto, **don José Manuel Calvo del Olmo:** Muchas gracias.

Buenos días a todos y a todas. Agradecerle a la delegada, a la señora García Romero, la exposición inicial en esta comparecencia explicando las líneas centrales del presupuesto en lo que compete a su área.

En primer lugar, yo quiero hacer un reconocimiento o sumarme al reconocimiento que hacía la delegada a los trabajadores y trabajadoras del área por haber desarrollado su labor en una situación tan complicada como la que han vivido y en particular desarrollar actuaciones como la plaza de España, que se inauguró la semana pasada, en esta situación de incertidumbre, de crisis y a la que hay que sumar eventualidades como la de Filomena, pues desde luego tiene un mérito añadido que quiero reconocer en esta intervención.

Entrando ya en el presupuesto, la conclusión que se extrae analizando el mismo es que es un presupuesto absolutamente continuista con lo que se planteó el año pasado, un presupuesto que a nuestro juicio peca de falta de ambición en el sentido de que no comprende grandes actuaciones de transformación urbana y además pierde una oportunidad, teniendo en cuenta que este Ayuntamiento se encuentra con la mayor capacidad de inversión y el mayor margen de maniobra que se ha encontrado probablemente cualquier gobierno municipal desde que empezaron las restricciones, desde que empezaron las limitaciones por parte del Ministerio de Hacienda, allá por el año 2012: ya no hay regla de gasto, ya no hay esos controles financieros, hay dinero del Gobierno de España que permitiría a Madrid desarrollar grandes actuaciones, y la sensación que tenemos es que es un proyecto de presupuestos meramente burocrático, de pasar página.

Además, nos preocupa —aunque no es competencia estricta de esta área pero, bueno, hay que decirlo yo creo que en todas las comisiones— que el Gobierno municipal, el Partido Popular viene al Ayuntamiento y vuelve el endeudamiento. No entendemos por qué es necesario endeudarse un ayuntamiento que tiene un superávit anual de en torno a mil millones, un ayuntamiento que tiene una

situación financiera absolutamente holgada y un ayuntamiento que recibe ingresos por parte del Gobierno de España que según distintos cálculos unos dicen 700 otros dicen 400 millones, pero que, vamos, estamos inundados de dinero por parte del Gobierno de la nación. No se entiende esa necesidad de endeudarse.

Entrando ya en proyectos concretos y con esta situación holgada económica que relataba, a mí me parece poco..., no me parece un gran dato, Paloma, cuando dices «es el área que más crece y crece un 16%». Bueno, pues si es el área que más crece y crece un 16 % pues crece poco, crece poco el área que más crece, y desde luego creo que no es un dato para sacar pecho. ¿Cuánto —y ahí va una primera pregunta—, cuánto de ese crecimiento se va a destinar a actuaciones de simple conservación urbana? Son necesarias pero que, digamos, se detraen en ese crecimiento de otras actuaciones de transformación, ¿no? ¿Cuánto de ese crecimiento se destina a asfaltar o a reparar aceras y pavimentos?

En este proyecto de presupuestos no vemos ningún proyecto, ningún gran proyecto de transformación que ilusione, que permita ilusionar a la ciudadanía respecto del Madrid que queremos y respecto de lo que tiene que ser el Madrid del futuro. No hay una plaza de España, no hay grandes transformaciones urbanas, hay mucho asfalto, por supuesto, y además dicen que han realizado las dos mayores operaciones de asfalto de la historia, lo cual me agrada, y además me halaga porque se pueden hacer gracias a ese acuerdo marco que dejamos tramitado y finalizado en nuestra etapa y que ahora con el director general José Miguel Baena —subdirector entonces, cuando se tramitó y se gestionó este acuerdo marco— pues se están ejecutando, lo cual nos alegra pero no deja de ser una actuación también heredada.

En el proyecto de presupuestos no se intuye ninguna estrategia urbana, ningún modelo de ciudad, ninguna visión a medio y largo plazo, de hecho en otra partida de otra Área de Desarrollo Urbano plantean un programa de estrategia urbana que parece que cuantifican en 12 millones de euros y que el objetivo es pensar el modelo de ciudad. Pues no parece que hayan pensado mucho en este tiempo, parece que, efectivamente, necesitan pensar porque no se ven esos proyectos que proyecten un Madrid del siglo XXI como el que aspiramos.

En cuanto a los equipamientos. A ver, por lo que yo he visto, ahí, en el proyecto de presupuestos se recogen 38 equipamientos previstos, el año pasado eran 42, pero no tengo claro si es que los seis restantes han finalizado o cómo queda esa relación. Sí me gustaría que explicaran exactamente los equipamientos cuántos han finalizado, de qué 38 equipamientos estamos hablando, o en bloques, porque no vamos a ir uno por uno evidentemente, y por qué esa disminución, cuando en teoría tendríamos capacidad para desarrollar más equipamientos de ese plan de 96, equipamientos que la propia García Romero ha señalado como la hoja de ruta del Gobierno en materia de equipamientos.

Según la delegada, al final de este mandato habrán finalizado 48 nuevos equipamientos cuando, según la propia delegada en la primera comparecencia de presupuestos que hizo hace dos años, recogieron 57 equipamientos en marcha. Yo creo que es un pobre balance, es un pobre balance para estos cuatro años de Gobierno con la situación además de la que hemos hablado.

Y luego, ya entrando en proyectos que están en marcha o pendientes.

¿Qué pasa con el mercado de Legazpi?, además se lo traslado a la señora Sobrini, ¿qué pasa con el mercado de Legazpi, que el año pasado dijeron que iban a hacer los estudios pero que una vez que se realizaran esos estudios se retomaría esta obra? No parece que esa voluntad esté presente, por lo menos así lo refleja el presupuesto.

El puente de Pedro Bosch, que le iba a preguntar por él, acaba de decir que tienen previsto tener el proyecto antes del final del mandato; por tanto, es una obra que se posterga...

(Observaciones).

... Bueno, ahora lo aclaran, ahora lo aclaran. Yo es lo que he entendido, ahora lo aclaran.

Es una obra que se posterga a la siguiente legislatura en el mejor de los casos.

Los Itinerarios Miradores, ¿se acuerdan?, además la señora González el año anterior le preguntó insistentemente por ellos, tampoco sabemos nada de lo que ha pasado con los Itinerarios Miradores, que además son actuaciones de transformación urbanas importantes en los distritos del sur, que fueron redactados en nuestra etapa y que desde luego creemos que son buenos y necesarios proyectos para asegurar una mayor integración urbana en estas zonas.

Luego hay una serie de partidas genéricas en materia de rehabilitación y me gustaría que concretaran si tienen previsto o tienen ya pensado a qué van a destinar esos fondos o parte de esos fondos.

Otra más. Las cuatro bases del Samur, que el año pasado decían que iban a ejecutar en doce meses, cómo van, en qué punto están y, desde luego, si han cumplido el objetivo de ejecutarlas en doce meses. Por lo que hemos podido ver, parece que no.

Escuelas infantiles, qué previsión tienen. Por lo que hemos visto, solamente están contempladas dos nuevas escuelas infantiles, cuando fue una de las apuestas centrales del Gobierno de Manuela Carmena potenciar la red de escuelas infantiles municipal y, desde luego, cubrir las enormes carencias en esta materia que tienen los ciudadanos y ciudadanas de Madrid.

Calle Eduardo Barreiros, la transformación de Eduardo Barreiros, que nos parece un proyecto necesario, de hecho, lo planteamos nosotros. ¿Cómo va?

Calle Ayerbe, otro proyecto necesario que también planteamos nosotros. En qué punto está y qué previsiones tienen.

La plaza de la Remonta, que además he visto que la señora García Romero el otro día en Twitter lo anunciaba y estamos de acuerdo, es un proyecto necesario, que también planteamos nosotros. Previsiones.

Y luego, para finalizar, la remodelación de la Puerta del Sol. En qué punto está el proyecto y qué plazos manejan para ejecutar este proyecto, que de alguna manera es, por lo que traslada el alcalde en todas sus intervenciones, es el proyecto estrella de su mandato.

Nada más. Muchas gracias.

La Presidenta: Muchísimas gracias.

Pasáramos al Grupo Socialista, que tiene la palabra también por un tiempo máximo de diez minutos.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Pedro Barrero Cuadrado:** Muchísimas gracias, presidenta.

Buenos días a todos y a todas.

Como no puede ser de otra manera, gracias por comparecer a la señora delegada y presentamos sus proyectos de presupuestos para esta área, al Área de Obras y Equipamientos. Agradecer y sumarme también al agradecimiento no solamente del personal directivo sino al de todos los empleados o empleadas públicas municipales del área por el estupendo trabajo que han venido realizando.

También agradecerles por participar en este proyecto de presupuestos según sus directrices políticas como responsables del área, pero que es un proyecto que, como puede entender, no compartimos y no creemos que sean las que necesita la ciudad de Madrid.

Mire, hoy vemos un presupuesto en esta área que, como usted bien ha dicho, es algo más de 491 millones de euros, aumenta un 16,7 % con respecto al 2021. Ese aumento, como usted ha dicho, se destina fundamentalmente a inversiones. Las inversiones ascienden a más de 285 millones, entre los cuales 79 millones son más que en el año 2021, lo que supone ese aumento del 38 %, pero vemos que el grueso de este incremento de los 79 millones se refleja en el Programa de Infraestructuras Urbanas, sobre todo al incluir los nuevos proyectos de General Perón, avenida de la Ilustración, peatonalización de Fuencarral y el puente de Pedro Boch y su entorno, que esperamos se pongan a ello.

Además de las inversiones incluidas en el presupuesto, el tomo 1 incluye una serie de inversiones del área que asciende a 145 millones, que se pretenden realizar con el remanente de tesorería. Yo solamente decirles que ese remanente solo se podrá utilizar cuando se haya aprobado la liquidación del presupuesto 2021, algo que previsiblemente no va a suceder hasta marzo, lo cual pues retrasa ostensiblemente alguna de esas inversiones. Es en ese

momento cuando se tendrá que incluir en el presupuesto, ahora mismo lo que vemos es solo una declaración de intenciones, y más cuando la ejecución de las inversiones a octubre es a penas del 44 %, una cifra que nos resulta preocupante, que difícilmente puede achacarse solo a la pandemia ya que el año anterior en esta fecha la ejecución era del 46 %.

Ya entrando en materia presupuestaria por capítulos, decirle dos cosas.

En primer lugar, alegrarme por la disminución del capítulo 2 en un 5,8 % debido al cambio de modelo del contrato de servicios públicos de gestión integral y energética de instalaciones urbanas en la ciudad de Madrid, que pasa de un modelo de gestión indirecta de concesión a uno de gestión directa mediante contrato de servicios. Esto, lo único que hace, como usted puede entender, es avalar lo que nosotros seguimos diciendo año tras año y es que la gestión directa de los servicios públicos es más rentable y si además lo es con plantilla municipal, seguramente lo es mejor, con más eficacia y eficiencia.

Y luego, por otro lado, hemos visto la disminución en el capítulo 4, en transferencias corrientes, en un 65,9 %, ya me dirán por qué.

Y luego, analizando un poco el presupuesto por programas, el 153.21, de Vías Públicas, vemos cómo aumenta y se incrementa este programa un 32,7 %, que ya saben ustedes que se destina a intervenciones para la adecuación de vías, espacios públicos, del mantenimiento de calzadas y aceras, accesibilidad, supresión de barreras, incluye también el contrato integral de infraestructuras, pero vemos cómo sus indicadores disminuyen; el presupuesto aumenta y sus datos yo creo que se contradicen. Vemos cómo mientras en su ficha técnica habla de una nueva operación asfalto que actúan sobre 58 millones de metros cuadrados de vías, calzadas o aceras, en el tomo 5 hablan de más de 60 millones de metros cuadrados; hay una diferencia de más de 2 millones de metros cuadrados. Ponen en sus indicadores que las barreras arquitectónicas a eliminar bajan de 700 a 600 actuaciones. En cuanto a licencias urbanas en obras en vía pública van a disminuir de 10.000 a 9.000. Disminuyen también las obras en urbanizaciones protección de 7 a 4. Obras de urbanización sobre cesiones de suelo consolidado pasan de 21 a 15. No sé si el aumento de este presupuesto se debe solo también a que van a redactar 10 proyectos de obras más, nos parece mucho incremento para solo redactar 10 proyectos. Por tanto, vemos cómo sus objetivos, indicadores y actividades no se corresponden con el aumento en este programa.

En el 2021 la inversión era de 21 millones mientras que este año asciende a 52,5 millones y donde se incluyen por primera vez proyectos de caminos escolares seguros de forma expresa. La renovación de las calzadas en los polígonos industriales también, que la verdad que estaría muy bien si se llenarán de industrias estos polígonos, imagino que será una de sus intenciones, la de su Equipo de Gobierno.

Lo único que vemos son buenas intenciones porque la ejecución presupuestaria de los proyectos, le vuelvo a repetir, de inversión de este programa en lo que llevamos del año 2021 apenas supera el 44 %. Y sirva de ejemplo la urbanización de la APR Sierra Toledana con 773.393 €, un proyecto que lleva dando vueltas desde el año 2016, del que cada año ejecutan un porcentaje muy escaso de lo presupuestado, de manera que la cantidad presupuestada para este año de nuevo no es para obras nuevas sino para ejecutar las que no hicieron en ejercicios anteriores. Por tanto, deberían adaptar los presupuestos a la realidad de la capacidad de gestión en mi opinión.

Me gustaría que nos aclararan algunas cuestiones de este programa, cuánto tienen pensado dotar en las infraestructuras ciclistas; nos preocupa su ausencia en este proyecto, aparte de la de Castellana.

Me gustaría también que nos dijera de los más de 11 millones de euros de trabajos realizados por otras empresas cuánto dedican este año a la publicidad y propaganda, porque desapareció esa partida de 200.000 € que había el año pasado.

Nos preocupan también los proyectos vinculados a la mejora de la accesibilidad y movilidad, que en años anteriores eran proyectos independientes y ahora se incluyen en el de viales. Me gustaría que nos detallaran qué actuaciones se incluyen en ambos proyectos y que nos indiquen a qué se debe la existencia de dos proyectos para el mismo concepto.

Y luego también nos gustaría saber qué colegios están incluidos en el Proyecto de Caminos Escolares Seguros, porque hay un proyecto diferenciado, que es el de Usera, no sabemos por qué, bueno, que nos lo explicaran.

Y luego nos hemos encontrado en el presupuesto que este año, ninguna cantidad destinada a intervenciones en el entorno del eje Prado-Recoletos, no hay nada. El año pasado aceptaron una enmienda del PSOE e incorporaron un millón de euros para ejecutar algunas de las obras previstas en el Plan Especial y, sin embargo, apenas se han ejecutado 205.000 €, y llevamos años insistiendo en que se trata de un ámbito estratégico de la ciudad y consideramos imprescindible invertir en la mejora de este ámbito. El alcalde hizo una reseña cuando inauguró plaza de España y, sin embargo, pues no vemos rastro de inversión para ello en el año 2022.

El de Infraestructuras Urbanas, 153.40. Nos resulta un poco chocante que en el tomo 5 del presupuesto apenas reseñan una mera información ante el presupuesto de este año, que es más de 127 millones de euros, de ellos, 114,5 millones son inversiones, y, bueno, cuando vemos que durante el año la mayor inversión de este programa ha correspondido a las obras de plaza de España, que ya no se incluye en el presupuesto para 2022, pero vemos que hay una partida de 6 millones en los proyectos en ejecución con remanente de tesorería, algo que no entendemos y que nos pudiera dar cuenta de ello.

En este programa incluye alguna de las inversiones de mayor calado que usted ha mencionado. Yo solamente quiero mencionar alguna,

como es la cubrición de la M-30. Me gustaría saber si ahí figura lo que se aprobó en el Pleno de Cibeles sobre la plataforma peatonal entre Carabanchel y Arganzuela. Resaltar otra vez la de la urbanización del entorno del puente de Pedro Bosch, resaltar esa que nos parece especialmente importante. Y es verdad que algunos de estos proyectos eran necesarios y demandados, pero nos preocupa mucho, como ya le hemos dicho, el bajo nivel de ejecución del programa, de apenas el 40 %. Me gustaría que nos contestara en este programa a qué destinan los 2.890.726 €, qué incluyen para estudios y trabajos técnicos.

Y luego, en cuanto a lo que se refiere a los proyectos de remodelación de plazas en distritos periféricos, proyectos que ha arrastrado desde el año 2016, de nuevo queda de manifiesto el poco interés del área por llevarlos a cabo. En su comparecencia, señora delegada, usted en los Acuerdos de la Villa dijo que el proyecto de las siete primeras plazas estará concluido en el primer semestre del año 2021 para ser ejecutadas a partir de este momento, y en el presupuesto de 2021 se incluyeron solo cantidades simbólicas, y que ya le dijimos que evidentemente sin presupuesto era imposible empezar las obras en el segundo semestre de 2021, como así ha sido.

Ahora, salvo el proyecto de la plaza de la Remonta y la Vaguada, dotados con varios millones, se observan pocos avances presupuestarios. También incluye apenas 9.000 € para las plazas de la Emperatriz en Carabanchel y Ágata y Mayor en Villaverde, y otras se meten en el saco de proyectos a ejecutar con remanente de tesorería. Y luego los proyectos de las plazas de los Misterios en Ciudad Lineal y Puerto de Canfranc en Puente de Vallecas, directamente no aparecen.

Y en cuanto a la Oficina de Accesibilidad, comentarles que incrementan su presupuesto en un 39 %, dotándola con más de 800.000 €. La única novedad es que cambian solo sus objetivos: pasan de solo impulsar y coordinar en el año 2021 y ahora hablan de identificar, catalizar las acciones y políticas promotoras de accesibilidad entre las distintas áreas y direcciones generales con criterios de efectividad y sostenibilidad para generar resultados positivos de impacto de género en la ciudad, y la verdad es que no hay más que ver lo que ha pasado con la accesibilidad en las obras de la plaza de España o el parque de la Gavia, que usted es consciente de lo que está pasando.

No hemos apreciado avances en el trabajo de esta oficina, a pesar de que llevan un año con reuniones periódicas de los grupos de trabajo para el diseño del Plan Estratégico de Accesibilidad para el periodo 2020-2030, y seguimos sin noticias de este plan estratégico. Se nos pasó en 2020 y 2021 y dudamos mucho que el plan esté finalizado en el 2022.

Nos gustaría también que nos aclararan aquí sus indicadores. No contemplan específicamente ningún plan de formación del personal municipal para aumentar su sensibilización, información y conocimiento de la normativa, legislación y buenas prácticas en materia de accesibilidad universal. Me

gustaría saber si van a contemplar esta formación en el presupuesto dentro del personal municipal.

Y nos gustaría saber también la ampliación, en lo que se van a gastar los 51.000 € en publicidad y propaganda y los 218.000 € en los trabajos realizados por otras empresas.

Y por último, bueno, saber la partida, en el Programa de Construcción, Mantenimiento y Rehabilitación de Inmuebles Municipales, pues nos gustaría que nos aclarara la cuestión de la partida de estudios y trabajos técnicos, obras de reforma, dotados con 100.000 € cada uno, a qué va a ir dedicado.

Bueno, de momento eso. Hay más cosas, pero...

La Presidenta: Muchas gracias, señor Barrero.

Corresponde la palabra al Grupo Más Madrid. Para ello tiene la palabra el señor Pérez Ramos también por un tiempo máximo de diez minutos.

El Concejal del Grupo Municipal Más Madrid, **don Francisco Pérez Ramos:** Muchas gracias y buenas tardes a todas y a todos.

Señora delegada, estimada Paloma, el Área de Obras y Equipamientos es la tercera con mayor presupuesto de todas las áreas, pero se trata de un presupuesto que no atiende a criterios de reequilibrio territorial.

Atendiendo a la inversión distributable, seis de los distritos del sur y del este se encuentran entre los diez distritos con menor inversión por habitante, destacando de manera absoluta el distrito de Latina: 1,15 euros por habitante.

El capítulo 2, como se ha dicho, se reduce gracias al cambio de gestión, pero en nuestra opinión se reduce más que la cifra que aquí se ha señalado, se reduce en 10,5 millones, 2,1 millones en vías públicas y 9,6 millones en equipamientos urbanos.

Atendiendo a las inversiones, se concentra el 40 % en infraestructuras urbanas y el 38 % en construcción, mantenimiento y rehabilitación de inmuebles.

Y respecto a la ejecución del área, a octubre de 2021 es del 56,48 % gracias al alto porcentaje del presupuesto destinado para alumbrado, que ha sido con una ejecución del 76,7 % como decía a 31 de octubre. Pero destaca la baja ejecución en infraestructuras urbanas, 40 %, de construcción y rehabilitación de inmuebles, 47,21 % o vías públicas, 55%.

En lo relativo al Programa 153.40, Infraestructuras Urbanas, que representa el 26 % del presupuesto del área, teníamos a 31 de octubre un 39,5 % de ejecución en obligaciones reconocidas.

Según la memoria del presupuesto, el programa experimenta un incremento del 34,3 % hasta los 127.868.900 €. Pero en lo relativo al reequilibrio territorial, el 79 % del presupuesto del programa está concentrado en la almendra central, que solo supone el 20 % de la superficie de las calzadas; 10 % en el norte y oeste, 36 % de superficie de calzadas, y el

11 % del sur y el este, 44 % de las superficies de las calzadas de todo el municipio.

No existe ningún criterio de reequilibrio territorial. Puente de Vallecas representa apenas el 1,94 % del presupuesto de este programa, Usera el 0,14 %, Carabanchel el 0,01 y Latina que directamente no tienen ninguna inversión en este programa.

Por otro lado, los distritos con más inversión dentro del programa son Arganzuela, con el 28,65 % por la cubrición de la M-30, Centro (18 %) con la peatonalización de Sol y calle Fuencarral, plaza Mostenses, calle Alcalá o Retiro (el 14,7 %), actuaciones en el paso elevado de Pedro Bosch y Doctor Esquerdo. En el Puente de Vallecas nos tenemos que conformar con el presupuesto destinado a la redacción del proyecto Conecta Vallecas.

Durante 2021 se ha ejecutado un 0 % de los 250.000 € presupuestados para las seis plazas ubicadas en diversos distritos, parte del concurso de remodelación de las once plazas pendientes de ejecución desde 2018 situadas en los distritos de Tetuán, Fuencarral, Ciudad Lineal, Moratalaz, Puente de Vallecas y Villaverde.

Para 2022 se han presupuestado apenas 27.000 € para otras tres plazas, la plaza Ágata y Mayor del distrito de Villaverde, la plaza Emperatriz en el distrito de Carabanchel y la plaza de La Vaguada en el distrito Fuencarral-El Pardo.

Sobre Pedro Bosch. Si nos tenemos que guiar por alguno de los proyectos presentados por ustedes en los últimos meses como el de Joaquín Costa, nos tenemos una intervención en la que el vehículo privado sigue siendo protagonista y la bicicleta relegada a unos carriles bici desconectados, y la vegetación quedará encajonada en una mediana de apenas dos metros rodeada de coches.

En lo que se refiere al Programa 15.321, Vías Públicas, experimenta un crecimiento del 32,74 %, y en lo relativo al porcentaje de ejecución al 31 de octubre este era del 54,88 %.

Un tema que se ha situado como uno de los que mayor atención concentra por parte de los grupos municipales es el de los entornos escolares. En Madrid hay más de mil centros educativos entre centros públicos y privados de infantil, primaria y secundaria. Atendiendo al proyecto de presupuestos para 2022 del área, se han presupuestado tres millones para actuaciones en caminos escolares en toda la ciudad y 750.000 para los entornos escolares en el distrito de Usera. Teniendo en cuenta estas cifras y la prioridad que estas actuaciones merecen, parece una cantidad totalmente insuficiente para actuar de una manera relevante y eficaz en los entornos escolares de la ciudad. Estamos hablando de menos del 1 % del presupuesto total del área.

En lo relativo al Programa 93.301, Construcción, Mantenimiento, Rehabilitación de Inmuebles Municipales que representa el 23,6 % del área, se prevé aquí un incremento del 6,3 %. El 59 % de las inversiones presupuestadas en el Programa de Construcción, Mantenimiento y Rehabilitación de

edificios son inversiones planificadas y proyectadas y licitadas en el anterior mandato. Hay reducción de las inversiones de obras en nueva planta. Las inversiones presupuestadas en este programa se reducen un 13 %, baja más de diez millones de euros. El 28 % de las inversiones en equipamientos de nueva planta son bases del Samur y unidades de Policía Municipal.

Crece la inversión en equipamientos educativos, fundamentalmente porque se van a construir en 2022 las tres únicas escuelas infantiles de este mandato frente a las doce nuevas escuelas que quedaron en funcionamiento en 2019, así como las siete que quedaron planificadas o en licitación.

La inversión en equipamientos deportivos se desploma un 75 %, 28,7 millones. No se presupuesta nada para 29 de los 96 equipamientos anunciados en el Plan de Equipamientos. Asimismo, solo 47 de los 96 equipamientos son nuevos y solo 39 serán construidos por el Ayuntamiento de Madrid.

No hay ningún euro presupuestado para nuevos centros deportivos, que el actual Equipo de Gobierno ha tomado la decisión de construir en régimen de concesión administrativa, en la que se apuesta por la privatización absoluta de las instalaciones deportivas a largo plazo. Se elige el modelo de las autopistas o los aparcamientos. La construcción de la propia infraestructura en suelo público corre a cargo del concesionario, que podrá explotar el edificio durante cuarenta a cincuenta años.

En lo relativo al reequilibrio territorial del programa. No hay ningún criterio de reequilibrio territorial en las inversiones de nuevos equipamientos. Hay un incremento muy alto, del 84 %, en las inversiones en los distritos del norte y el oeste de la ciudad; las inversiones decrecen un 12 % en la almendra central y suben solo un 11 % en el sur y el este.

No es que no haya reequilibrio, es que no hay equidad. Destacan los distritos cuyo presupuesto no crece conforme al crecimiento del área, 16,71 %, e incluso decrece. En Moratalaz el incremento es del 10 %; en Puente de Vallecas, el 0 %; en Villa de Vallecas decrece un 13 % y en Usera, un 98 %.

Seis de los nueve distritos del sur y este reciben menos inversión que el promedio. Destaca especialmente por la cuantía Usera (0,98 € por habitante), en donde solamente se presupuesta la finalización del Centro Juvenil Zofío, o Latina (0,50 € por habitante), en donde la única inversión en equipamientos de nueva planta es para el proyecto del nuevo aula del Cifse.

Destacan nueve equipamientos, más de 2,7 millones de euros ya presupuestados en 2021, de los cuales no se ejecutó ni un solo euro, que vuelven a presupuestarse en 2022; es decir, no se hizo nada y vuelven a presupuestarse en 2022. Dos centros de mayores, dos bibliotecas, una escuela infantil, un rocódromo, la base del Samur en Villa de Vallecas o un parque de bomberos.

En términos generales del presupuesto, les quiero hacer las siguientes preguntas: ¿cuáles son los criterios de reequilibrio territorial contemplados en el

presupuesto del área? ¿Podría explicarnos el descenso del capítulo 2, más allá del cambio de modelo de gestión? ¿A qué se debe el incremento del capítulo 1 en la Oficina de Accesibilidad, teniendo en cuenta que no se incrementa el presupuesto a gestionar por este programa?

Y voy a pasar al detalle.

Respecto a la Dirección General del Espacio Público, Obras e Infraestructuras, Programa 153.40, Infraestructuras Urbanas, ¿podría darnos algún detalle, fecha prevista de inicio y finalización de las siguientes obras? Avenida de la Ilustración, Doctor Esquerdo, Eduardo Barreiros y paso inferior bajo la línea del ferrocarril en el polígono industrial de Villa de Vallecas camino del Pozo del Tío Raimundo. ¿Podría darnos información de ejecución de las obras de remodelación de las tres plazas contempladas en el presupuesto, a las que me he referido, plaza de Agatha, plaza Emperatriz y plaza de la Vaguada?

Respecto a la Dirección General de Conservación de Vías Públicas, ¿podría detallarnos qué tipo de obras tienen contempladas ejecutar y en cuántos centros escolares con cargo a las siguientes partidas? El Plan Camino Escolar Seguro, adecuación vías públicas; y el otro plan, entornos centros educativos, Distrito de Usera, caminos escolares seguros. ¿Podría informarnos de qué tipo de obras tienen contempladas a ejecutar en relación con las siguientes partidas? Plan de renovación de pavimentos en calzadas de vías públicas, adecuación de viales y mejoras de la accesibilidad en la ciudad de Madrid, adecuación de viales y mejora de la accesibilidad y la movilidad, polígonos industriales de la ciudad, obras de pavimentación y mejora.

Respecto al presupuesto de la Dirección General de Arquitectura y Conservación del Patrimonio, en el Programa 933.01, Construcción, Mantenimiento y Rehabilitación de Inmuebles Municipales, ¿podría explicarnos el porqué de los incrementos y reducciones del presupuesto destinado a edificios y otras construcciones de nueva planta, código 622.00, y para edificios y otras construcciones a través de reformas, código 632.00? ¿Podría informar de la razón por la que no se ha presupuestado nada para 29 de los 96 equipamientos anunciados en el Plan de Equipamientos? ¿Por qué no tienen presupuesto asignado las siguientes inversiones, que sí estaban presupuestadas en 2021 y que no se han iniciado o todavía están pendientes de construcción?: el Centro Deportivo de La Cebada, el Teatro de Almendrales o el referido Itinerario de Miradores, la ruta ciclista, que se está ejecutando y casi en periodo de finalización la primera etapa, pero que era la ruta ciclista que vemos que ha desaparecido de los documentos municipales.

¿Cuáles son los criterios de reequilibrio territorial contemplados en el presupuesto del programa? ¿Cuál es la fecha prevista de finalización y puesta en marcha de once equipamientos deportivos?, ninguno de ellos contemplado en el presupuesto por licitarse como concesión administrativa.

En definitiva, los presupuestos del área, como los presupuestos generales, dependen de una hipótesis de ingresos abultada, con mayor capacidad de

inversión por la eliminación de la regla de gasto, con una mayoría de obras proyectadas durante el anterior mandato, que recurren al endeudamiento y que no responden ni a criterios de reequilibrio, ni tan siquiera de equidad, entre los distritos de mayor renta y la periferia del sureste.

Decía que Madrid es la mejor ciudad para vivir, para trabajar y para invertir. De momento estamos a punto de igualar a Vigo en materia de iluminación de Navidad.

(Risas).

La Presidenta: Muchas gracias.

Responderán a las intervenciones de los grupos de la Oposición los responsables de los programas presupuestarios.

Sí que ruego por favor que cuando vayan a intervenir, se quiten la mascarilla, digan su nombre y su cargo, y dispondrán cada uno de un máximo de cinco minutos.

Tienen la palabra.

La Secretaria General Técnica, **doña María del Mar Martínez de Vera:** Buenas tardes.

Voy a pasar a contestar a algunas cuestiones planteadas por los portavoces de los grupos municipales.

En primer lugar, el portavoz del Grupo Socialista ha planteado la cuestión respecto de la desaparición de los créditos destinados a publicidad y propaganda en el Programa 153.21 de nuestra sección presupuestaria. La explicación es que por razones de eficacia en la tramitación de los procedimientos se ha tomado la decisión de centralizar los créditos destinados a publicidad y propaganda en el programa cabecera de la Secretaría General Técnica, de modo que los 200.000 € que estaban previstos o que están previstos en el presupuesto del 2021 se pasan al Programa 153.20 junto con los que ya inicialmente estaban previstos en la Secretaría General Técnica en este ejercicio presupuestario.

En relación con la intervención del portavoz de Más Madrid, concretamente en cuanto a los equipamientos deportivos, que no hay nuevos centros deportivos presupuestados, como ya ha indicado en su intervención inicial la delegada, estamos trabajando e impulsando las concesiones de obra pública de catorce centros deportivos municipales. La figura de la concesión de obra pública es una figura contractual que está perfectamente regulada en la Ley de Contratos del Sector Público, en los artículos 247 y siguientes. Hemos procedido a la elaboración de los análisis de viabilidad de los centros deportivos municipales, con su publicación y apertura de información pública, y en este momento se está llevando a cabo un análisis pormenorizado de las alegaciones teniendo en cuenta las alegaciones tanto de los grupos vecinales como de las asociaciones para cada uno de los distritos, y hemos readaptado los proyectos inicialmente previstos, los anteproyectos, con las necesidades manifestadas tanto por los vecinos como por las asociaciones, y previsiblemente

tendremos en licitación los cuatro primeros a primeros del ejercicio 2022.

También planteaba la cuestión relativa al incremento del capítulo 1 de la Oficina de Accesibilidad. Pues bien, a ver, cuando se crea la Oficina de Accesibilidad con rango de subdirección general en el año 2019, se presupuesta en el Programa 933.04, Gestión del Patrimonio. Por acuerdo de Junta de Gobierno del 11 de marzo del presente año, del 2021, se crea la Dirección General de Accesibilidad, modificando la estructura del área, de modo que pasan al Programa presupuestario 153.50, Oficina de Accesibilidad, el personal que estaba adscrito a la Subdirección General de Oficina de Accesibilidad.

Por otro lado, también se incrementa el capítulo 1 por la creación del puesto de director general, por el incremento de los perceptores del complemento de productividad, que pasan de 2 a 4, el incremento de la partida de trienios y porque se crea también, junto con la dirección general, la secretaría de la misma, con un puesto de encargado de oficina auxiliar de nivel 18 y un puesto de oficina auxiliar de nivel 16.

Y esas son las causas del incremento del capítulo 1.

Por mí parte nada más. Muchas gracias.

El Director General de Conservación de Vías Públicas, **don José Miguel Baena Rangel**: Buenos días.

Analizando un poco lo que han preguntado todos, explicar que, efectivamente, lo más importante de este presupuesto en esta dirección general es el paso de los contratos integrales de concesión a un modelo de contratos de servicios, lo cual ha hecho que varíen algo los presupuestos.

Aclarar, porque lo han preguntado varios grupos políticos, que la bajada del capítulo 2, en la parte de pavimentos, se debe mucho a que el contrato integral incorporaba también actuaciones de ejecución de inversión en capítulo 2 que ahora pasan al capítulo 6; y en instalaciones urbanas, a que había una parte importante de ahorro energético que también se ha incorporado a mejorar los contratos, y otra parte va a capítulo 6. Por eso bajan algo los créditos de este capítulo 2.

Decir que, se ha preguntado también la subida a qué se debe en inversiones, en capítulo 6, fundamentalmente con respecto al año pasado y que no se ha comentado. Digamos que este año se ha incorporado una parte específica de actuaciones para Camino Escolar Seguro; otra parte, polígonos industriales; otra parte de Operación Asalto, que el año pasado se incorporó todo en remanentes, este año va una parte desde el principio; va otra parte de casco histórico, adecuación de viales; hay una parte importante de adecuación de viales todavía, que es para completar obras que son plurianuales y que comenzamos con los remanentes del año pasado y por su duración se completará a principios del 22, y otra parte que son obras nuevas. En Camino Escolar Seguro, que lo preguntaban algunos grupos, hay una

parte específica de Usera porque es parte de un participativo.

Hay que indicar que buena parte de las inversiones que aparecen —que no se ha dicho nada— son inversiones participativas seleccionadas por la gente. La mayoría son de los distritos del sur, la mayoría de ellas, incluso también aparecen las inversiones Sures, que el año pasado tampoco aparecían en el presupuesto, también en el sur; son en Villaverde, fundamentalmente.

Entonces, esto hace que se incremente notablemente el presupuesto con respecto al año pasado, que parte iba, como digo, en remanentes de tesorería.

Esta participativa de Usera fue específicamente seleccionada por la gente y se destinó 750.000 €, por eso destinaremos ese dinero específicamente a Usera, que dentro de los 230 colegios del listado que aparece en los medios y que ha dicho la delegada en alguna ocasión que empezaron siendo 190 y acabaron siendo 230, Usera prácticamente metió 55 o 60, con lo cual nos va a venir muy bien porque vamos a poder efectuar unos cuantos.

Los 3 millones que aparecen para el resto de la ciudad no van a ser 3 millones solo, sino que en remanentes se incorporará el resto; de momento, con esos 3 millones estamos proyectando unos 69 colegios. El listado —que lo ha pedido alguien— de qué colegios estamos haciendo, lo pongo a disposición de quien me lo pida, no hay ningún problema. Ya hemos hecho este año de ese listado 30 y seguiremos actuando y seguimos analizando, porque es complejo el tema de los colegios, no es un tema fácil, ¿eh?, hay que ir a cada uno, hablar con las Ampas... Es complejo, no es un tema nada fácil. Entonces, estamos analizando otros ciento y pico. Nuestro objetivo es hacer en 2022 al menos 120, y ese es el objetivo que tenemos. Yo creo que con un poco de suerte incluso lo podremos superar, depende un poco también de la cuestión presupuestaria, como todos sabemos.

Después, con respecto a la ejecución presupuestaria, pues esperemos que este mes incorporar bastante o subir bastante.

Con respecto al reequilibrio territorial, indicar que nosotros al final siempre, y desde luego el año pasado, destinamos bastante más inversión fuera de la M-30 que dentro de la M-30, en mi dirección general me refiero, ¿eh?, y eso es evidente. Y bueno, a usted, señor Pérez, personalmente le he mandado un listado de todas las actuaciones que hacemos en Puente de Vallecas y en Villa de Vallecas, que han sido muchísimas. En Usera, por ejemplo, ya me cuesta encontrar dónde asfaltar porque hemos asfaltado muchísimas calles, muchísimas calles. Creo que era necesario; había muchas zonas con mucho deterioro en general de pavimentación.

Es verdad que la conservación es menos vistosa, pero la realidad es que lo necesitaba la ciudad y creo que después de estos años, vamos a dejar la ciudad en unas condiciones de movilidad y de seguridad vial, porque al final no nos olvidemos que la gente va por estas calles en motos, en bicis, en coches, en lo que

sea, y es importante mantener, aparte de las cuestiones de polución que genera el hecho de no tener la ciudad en adecuadas condiciones de circulación.

Alguna pregunta más que..., bueno, han preguntado Camino Escolar Seguro. Bueno, no recuerdo ahora ninguna otra pregunta... ¡Ah!, lo de Sierra Toledana que me comentabas, sí.

Sierra Toledana es una obra que se nos está complicando muchísimo, sobre todo por los servicios afectados. Ahí, en Sierra Toledana, cuando nos pusimos había una galería del Canal de Isabel II, vamos, que tenemos que rehacer, de saneamiento, y cuando empezamos a hacerla tuvimos que parar la obra porque estaba absolutamente hueca toda la zona; pedimos a Canal, hizo un estudio, se encontraron muchísimas oquedades, con lo cual hay que cambiar los sistemas; Canal está rehaciendo sus proyectos. Es una obra muy compleja por la afección a terceros. Es que nosotros..., de hecho, la empresa se queja porque no pueden avanzar, pero es compleja por los servicios afectados fundamentalmente. Esperemos a ver si ya la terminamos de una vez.

Con respecto a qué hay incluido en los proyectos, nosotros siempre metemos obras por toda la ciudad tanto de asfalto como de aceras; tenemos en cuenta tanto las peticiones, las aportaciones de Pleno, etcétera, como nuestro propio inventario, donde tenemos un poco, digamos que podemos ver el estado de conservación y el estado de accesibilidad; tenemos también un inventario de accesibilidad donde tenemos detectados muchísimos puntos. Es verdad que algunas zonas presentan más deterioro que otras a nivel de estado de servicio y otras a nivel de accesibilidad, con lo cual... Tetuán, por ejemplo, u otras zonas que aunque estén en la almendra central pues tenemos que actuar mucho porque es que está bastante deficiente el estado de acceso a las aceras por la propia fisionomía del distrito.

Y bueno, pues ya si tienen alguna otra pregunta ya lo dejo para la intervención posterior.

Muchas gracias.

El Director General del Espacio Público, Obras e Infraestructuras, **don José Luis Infanzón Priore**: Buenos días a todos.

Me voy a referir primero a las preguntas por orden del Grupo Municipal Mixto.

En primer lugar, la pregunta sobre la obra del puente de Pedro Bosch, que además se ha hecho referencia en las tres intervenciones de los tres grupos, decirles que el proyecto, que es un proyecto complejo, un eje urbano de ciudad que se ha dividido para su proyecto, por sus características tanto técnicas como presupuestarias, en dos partes: uno que es la remodelación de todo el eje de Doctor Esquerdo, y otra que es la demolición parcial del puente de Pedro Bosch y reconstrucción del puente. Es un proyecto que va desde la glorieta de Manuel Becerra hasta la calle Méndez Álvaro.

Como digo, los dos proyectos están redactados, están en estos momentos en proceso de supervisión, y una vez terminada la supervisión se tramitará el

contrato basado porque están vinculadas al acuerdo marco. Este programa presupuestario tiene un acuerdo marco dividido en cuatro lotes: un lote destinado a estructuras y tres lotes destinados a urbanización, entre los cuales está en el que vincula a este proyecto. Como digo, están los proyectos redactados y se tramitarán. Pero por supuesto, como todos los demás proyectos que voy a comentar, están condicionados a la disponibilidad del presupuesto del próximo año.

También se refería al proyecto del puente de la Albufera, que también se ha referido el Grupo Municipal Más Madrid y el Grupo Municipal Mixto. Como ustedes saben, es un proyecto complejo y, por lo tanto, el presupuesto destinado, que hay destinado para el próximo año es para la redacción del proyecto. Es un proyecto que, como hemos hablado en la mesa de seguimiento, primero hay que tener muy claro el objetivo, luego redactar el proyecto, y es un proyecto que estaría listo para ejecutar en la próxima legislatura como proyecto de ciudad.

El representante del Grupo Municipal Mixto preguntaba por el Itinerario Mirador. Decir que la obra se ha ejecutado y termina, finaliza el 18 de diciembre. Es una obra muy interesante que está, como digo, a punto de culminar en el próximo mes.

La calle Eduardo Barreiros está en pleno proceso de ejecución. Es un proyecto complejo también porque tiene que compatibilizarse su ejecución con la ejecución del colector, que está ejecutando al mismo tiempo el Área de Medio Ambiente.

Y también vinculado a este proyecto estamos redactando el desdoblamiento del puente, la ampliación del puente, que finalmente va a ser un puente-glorieta que conecta Eduardo Barreiros con el distrito de Villaverde, donde está el eje Eduardo Barreiros con el distrito de Usera. Y ese es un proyecto que también está en proceso de redacción y está en los presupuestos del 22 para iniciar el próximo año y poder terminarlo en la próxima legislatura, y de esta manera completar el eje de Eduardo Barreiros que conecta los dos distritos.

En cuanto a la calle Ayerbe, que también preguntaba el Grupo Municipal Mixto, se ha culminado en el mes de septiembre la primera fase. Eso es un proyecto de la ronda a la circunvalación de Barajas, que se dividió en dos proyectos porque existía una parcela intermedia que no estaba todavía obtenida, que no era suelo municipal, y mientras el Área de Desarrollo Urbano obtenía esta parcela se ejecutó la primera fase y ahora tenemos completado el proyecto de la segunda fase, que vamos a ejecutar también el próximo año, también vinculado a la disponibilidad presupuestaria.

Hemos además vinculado a este proyecto, que originariamente era un proyecto básicamente viario, de ejecutar esta ronda, esta circunvalación, que permitirá además peatonalizar el casco histórico de Barajas, pero le hemos integrado todas las zonas verdes que el Plan General preveía vinculado a este eje, entre este eje y el límite municipal —que había una serie de zonas verdes muy interesantes—, y la rehabilitación de una zona verde existente en la fase 1

que no se había contemplado en la primera fase del proyecto. Con lo cual, esperamos que con este segundo proyecto quede completamente cerrada la ciudad por esta parte del distrito de Barajas en su contacto con el aeropuerto.

En cuanto a la plaza de la Remonta, el proyecto está terminado, supervisado y aprobado por la Junta de Gobierno y simplemente en los próximos días se terminará de tramitar el contrato basado para comenzar su ejecución inmediata, pero como también digo, vinculada a la aprobación de los presupuestos previstos.

Y el proyecto de la Puerta del Sol también está redactado; ha pasado favorablemente por varias sesiones de la Comisión de Patrimonio. Todavía queda pendiente una autorización de Adif porque incluye la remodelación del acceso a la estación de Adif, sobre lo cual estamos trabajando durante todo este año y, bueno, siempre las aprobaciones de otras Administraciones son largas y complejas, pero también es un proyecto de ejecución inminente; a principios del próximo año comenzaremos. Sabemos que trabajar en la Puerta del Sol en estas épocas no es lo más adecuado, pero empezaremos una vez que pasen las fiestas navideñas.

Con relación al Grupo Municipal Socialista, bueno, yo creo que refiriéndose al Programa presupuestario de Vías Públicas sobre la falta de infraestructura ciclista, es que la mayor parte de ellas están en el Programa 153.40, que pertenece a esta dirección general, y tenemos previsto, por supuesto, un eje ciclista segregado en el eje Eduardo Barreiros, también en el eje Francisco Silvela, ambos en construcción; en la calle General Perón, que también está el proyecto redactado y pendiente de tramitar su contrato basado en las próximas semanas, y también por supuesto hay un eje ciclista en el bulevar de Doctor Esquerdo, que también incluye la continuidad de ese eje ciclista a través del puente de Pedro Bosch hasta el distrito de Arganzuela. Esos son los ejes que tenemos previsto ejecutar el próximo año.

En cuanto al proyecto de Prado-Recoletos, bueno, posiblemente no haya poca gente más interesada que yo en que ese proyecto se lleve a cabo, y así se lo comenté al alcalde los otros días y siempre lo comentaba con la anterior representante de su grupo municipal, que también defendía mucho este proyecto, pero es un proyecto quizás de los más sensibles que quedan por redactar. Entonces, creemos que primero hay que hacer un planteamiento global, ya no solo del eje del paseo del Prado sino de todo el ámbito que hoy es patrimonio mundial. Es un proyecto en el que tiene que participar muchísima gente; el Consejo Cívico y Social de la Candidatura a patrimonio mundial por supuesto tiene que opinar, y evidentemente habrá que presentar a la Unesco al ser este sitio de la máxima protección de la Unesco. Entonces, nuestra idea es preparar un proyecto básico global el próximo año, y una vez que ese proyecto esté aprobado por todas las partes (por la Comisión de Patrimonio, por Unesco, por el Consejo Cívico y Social), llevarlo a cabo por fases lo antes que podamos en su ejecución, y creo que es uno de los grandes proyectos de ciudad que le quedan a Madrid.

Preguntaba también por los 6 millones de euros relacionados con la plaza de España. Bueno, esto es lo que se llama habitualmente la liquidación del proyecto de plaza de España. Este año completamos la anualidad de plaza de España, pero queda pendiente la denominada certificación final, que está asociada a remanentes de tesorería. No sabemos cuánto es, cuánto finalmente, qué porcentaje de esa liquidación se va a utilizar, pero siempre la reserva es en torno a un 10 % del presupuesto, que es el máximo que permite la ley de contratos.

La Presidenta: Señor Infanzón.

El Director General del Espacio Público, Obras e Infraestructuras, **don José Luis Infanzón Priore:** Sí.

La Presidenta: Habría finalizado su tiempo.

El Director General del Espacio Público, Obras e Infraestructuras, **don José Luis Infanzón Priore:** Vale.

La Presidenta: Si quiere finalizar con la idea que estuviera desarrollando, pero le ruego que, por favor, termine.

El Director General del Espacio Público, Obras e Infraestructuras, **don José Luis Infanzón Priore:** Simplemente finalizar con el tema que había sido recurrente de las plazas periféricas.

Como sabéis, dentro de ellas está la plaza de la Remonta, que se va a comenzar ahora, la plaza de la Vaguada, que también está el proyecto terminado y se va a comenzar inmediatamente, también la plaza de la Emperatriz, Ágata y Mayor. Lo que aparece en presupuesto ordinario es para pagar los proyectos, y en remanentes está el presupuesto para desarrollar estas plazas.

Y la plaza de Canfranc, por ejemplo, que es la que no está previsto su presupuesto si bien está redactado el proyecto, es porque el Área de Medio Ambiente tiene previsto ejecutar un aparcamiento de residentes, que evidentemente es una obra previa a la ejecución de la superficie de la plaza.

Gracias.

La Presidenta: Muchas gracias, señor Infanzón.

Señora Sobrini, tiene la palabra.

La Directora General de Arquitectura y Conservación del Patrimonio, **doña Paloma Sobrini Sagaseta de Llurdoz:** Hola. Buenas tardes.

Lo primero que quiero decir es agradecer al señor Calvo su comprensión, y como técnico ha entendido perfectamente bien las dificultades que nos hemos encontrado con la pandemia y con la Filomena y te agradezco un montón que lo hayas tenido en cuenta.

Vamos a ver, comentabas que hay un poco de lío entre las obras que hemos terminado, las que estamos haciendo, las que vamos a hacer, pues te lo voy a decir perfectamente. Vamos a ver.

Las obras que hemos recepcionado. Aquí tengo que hacer una observación, y es que desde que terminamos hasta que recibimos está pasando,

incluso estamos llegando a pasar hasta seis meses porque ha cambiado el modo de recibir las obras. Ahora las compañías eléctricas exigen la cesión del centro de seccionamiento, con lo cual interviene la junta de distrito, intervenimos nosotros, intervienen las compañías eléctricas y todo es un lío jurídico que está siendo tremendamente conflictivo.

Pero bueno, dicho esto —me pongo a mitad del 19—, hemos recibido 31 obras de reforma, 24 obras de subsanación de patologías y 8 obras de nueva planta. Total recepcionadas 63.

Estamos ejecutando 65 obras de reforma, 28 obras de subsanación de patologías, 28 obras de nueva planta. Total obras en ejecución 121.

Y estamos gestionando, y cuando digo gestionando me refiero desde la redacción del anteproyecto, redacción de proyecto, tramitación, licitación en su caso, adjudicación y tal, 38 obras.

Es decir, que en total, entre las que estamos gestionando, las que hemos terminado, las que estamos ejecutando, estamos con 214 obras.

Bien. Legazpi.

Legazpi, como bien sabemos todos, tuvimos que rescindir el contrato con Acciona porque no se contemplaba en el proyecto original la consolidación de estas cimentaciones y dijeron que no se podía seguir así. Efectivamente, encargamos varios informes; nos dijeron que de seguir así corríamos graves riesgos de desplome y tuvimos que rescindir, y de hecho nos pusimos a hacer inmediatamente los proyectos de subsanación de patologías, cosa de la que me alegro infinito porque con la Filomena toda el agua que barrió hacia el río socavó muchísimo más de lo que..., si ya estaban mal antes las cimentaciones, que además estaban todas con distintos niveles, el resultado es tremendo, ahora mismo vas y realmente te asustas; y como técnico me encantaría que te vengas un día conmigo porque se han cascado las vigas, se han cascado los soportes, están en unas condiciones... además está todo balizado porque estaba realmente peligroso.

Entonces, qué estamos haciendo. Estamos ejecutando, y muy avanzado ya, el primer proyecto de subsanación de patologías; tenemos ya supervisado y todo el segundo proyecto de subsanación de patologías porque está pasándolo por Alas. Luego, lo que está ahora en supervisión, que lo queremos liquidar este año, es el proyecto —que va a la comisión local, por cierto va el viernes—, terminar el edificio como se quedó el Beti Jai, como se va a quedar Chueca, es decir, envolvente, cerramientos, cubiertas, estructura, todo preparado para que luego se pueda implementar dentro del uso que se decida. ¿Por qué? Porque ahí tendrá que opinar el distrito, tendrá que opinar el área, tendrán que opinar otras áreas para ver qué se pone. Pero lo queremos dejar terminado, aprobado ya en la Comisión Local de Patrimonio y empezar a hacerlo en el momento que se pueda. Pero esta es la labor más importante que tenemos ahora con Legazpi.

¿Qué son las partidas genéricas? Las partidas genéricas en reformas y patologías son, aparte de que

hay proyectos que ya se sabe qué tenemos que hacer, que ya se sabe qué tenemos que arreglar o reformar y tienen, digamos, nombre propio, hay otros que van surgiendo, porque van surgiendo muchísimos permanentemente. Entonces, hay unas partidas genéricas porque se van a ir imputando y gastando en esos que van surgiendo, ¿no?

Los Samur que tenemos, los Samur que tenemos se terminarán casi todos entre el primer trimestre y mitad del año que viene. Actualmente tenemos seis Samur en ejecución y la fecha es la mitad del año 2022.

Y luego las escuelas infantiles, aquí me voy a detener un poquito, me detengo porque no teníamos ningún proyecto heredado de escuela infantil, no teníamos ningún proyecto heredado, hemos tenido que redactar los proyectos, desarrollarlos, hacer todo el proceso de licitación, y de hecho ya tenemos tres empezadas, que son la de Canillejas, Cañaveral y Villa de Vallecas. Paseo de la Dirección y Pajaritos; Paseo de la Dirección, el proyecto de ejecución estamos con ello y para empezar la obra ya tenemos una partida asignada para el año que viene, y Pajaritos está un poco detrás pero también tenemos partida asignada. Y luego tenemos la escuela de música del Puente de Vallecas, que también tenemos un dinero asignado para el año que viene; no es infantil pero lo meto en el equipo escuelas.

Me paso al concejal del PSOE, que me preguntaba, ha comentado algo de la accesibilidad y yo le quiero recordar que nosotros, todos los proyectos que redactamos cumplen perfectamente el código técnico, toda la normativa de accesibilidad, como no podía ser de otra manera. Entonces, en eso nosotros estamos tremendamente tranquilos, incluso vamos más allá a veces de lo exigido.

Los estudios y trabajos técnicos que comentaba, que preguntaba, son estudios de proyecto. Por ejemplo, de repente hay que hacer un estudio arqueológico porque tenemos una intervención en una zona que nos dice la Dirección General de Patrimonio Cultural de la Comunidad Madrid que requiere estudio arqueológico, pues estudio arqueológico; o hay que hacer cálculo de estructuras o de lo que sea o de instalaciones porque que en un momento dado se tienen que cambiar en obra algún tipo de instalaciones previstas; o simplemente los proyectos que no son de obra nueva sino que son de pequeñas reformas o de reformas que tenemos que acometerlo nosotros, pues también tenemos... Ese dinero es para eso, para ese tipo de estudios.

Y luego, al concejal del Grupo de Más Madrid le quería comentar que nosotros ahora es cuando entran las facturas gordas; hasta ahora hemos facturado hasta septiembre, ahora están tramitándose las de octubre y luego vienen las de noviembre. Ahí es donde viene lo gordo, pero lo muy gordo, o sea que ahí no me preocupa, de hecho, incluso, también termino como unas 32 obras ahora de aquí a diciembre, con lo cual en el año 2021 va a cargar muchísimo todas estas obras que tengo que terminar ahora.

Efectivamente, tengo cuatro obras heredadas, digamos, grandes, estupidas, en marcha, pero que

ni siquiera estaban licitadas cuando entramos, no estaba ni siquiera la adjudicación de esas licitaciones, con lo cual, las hemos cogido, digamos, desde bebé esas obras.

Dice que tenemos demasiados Samur o muchas bases de samur, pues sí, porque la verdad es que las bases del Samur, no sé si usted las conoce pero están en unas condiciones..., las fuerzas y cuerpos de seguridad, que son los que realmente nos cuidan... bueno, qué le voy a decir, pues las condiciones en las que estaban de habitabilidad eran totalmente infumables, tienen que pasar muchas horas ahí y lo que no se podía tener era a unas personas que porque no se quejen no se les hace nada. Pues ha habido un importante esfuerzo en este campo.

Le decía que no tenemos proyectos heredados tampoco, porque ha comentado que casi todos los proyectos los tenemos heredados. Proyectos resueltos de ejecución terminados ojalá los hubiéramos tenido porque hubiéramos abreviado muchísimo, hubiéramos iniciado cinco o seis meses antes el proceso de licitación, con lo cual estaríamos terminando muchas obras, pero lamento decirle pues que no tenemos.

Luego, vamos a ver, le voy a decir rápidamente. Me ha parecido entender como que en todo hemos reducido presupuesto y tal, pues, en fin, no sé, yo le voy a decir que tenemos ahora mismo, de las escuelas infantiles ya he hablado; deportivos tenemos de obra nueva cinco en marcha y tenemos de reformas y de subsanación de patologías, tenemos en marcha seis; equipamientos culturales tenemos diez en marcha, y le habló de bibliotecas, de reformas de bibliotecas; el observatorio de la Quinta de los Molinos; tres bibliotecas nuevas, que está ya una en adjudicación, otra en contratación y otra en licitación, que empiezan entre enero y marzo las tres, y luego tenemos otras dos bibliotecas públicas que tampoco teníamos el proyecto...

La Presidenta: Señora Sobrini, le ruego que por favor finalice.

La Directora General de Arquitectura y Conservación del Patrimonio, **doña Paloma Sobrini Sagaseta de Llordoz:** ¡Uff! Pues...

Centros juveniles, centros sociales, de familia, de acogida, de mayores, unidades de tal, bomberos, economía y empleo un montón de obras porque creo que eso es importante que lo hagamos, puntos limpios, y Filomena que hemos tenido que hacer 6 millones de obra repartidas en 18 intervenciones de urgencia. En total: 159 obras en marcha.

La Presidenta: Muchas gracias, señora Sobrini.

Siguiente responsable tiene la palabra por un tiempo máximo de cinco minutos.

La Coordinadora General de Patrimonio, Obras y Equipamientos, **doña Catalina Bennaceur Vindel:** Muchas gracias.

Antes de contestar principalmente a los asuntos relativos a la ejecución presupuestaria, sí que quería, yo soy funcionaria aunque en este caso estoy como cargo directivo, agradecer a los tres grupos políticos la

referencia que han hecho a todo el personal del área y a su trabajo.

Voy a empezar respondiendo al señor Calvo con relación a la falta de ambición de esta área de gobierno y del reflejo que tiene en sus presupuestos. Yo creo que una subida de un 38,3 % en el presupuesto es considerable, sobre todo en capítulo de inversión y especialmente en infraestructuras urbanas un 34,3 % de subida. Ahí se reflejan las obras más ambiciosas que pretende realizar esta área de gobierno. Creo que todo el mundo estará de acuerdo que es ambicioso culminar el proyecto de la M-30, empezar con las obras de la Puerta del Sol, Pedro Bosch..., bueno, no voy a repetir lo que ha dicho ya la delegada y el señor Infanzón, responsable de esas obras.

Con esto, bueno, quiero decir y voy a hilar ya con alguna cuestión que ha planteado el portavoz de Más Madrid, no quiere decir que nos olvidemos de los distritos ni las inversiones territorializadas. Esta área de gobierno siempre tiene en cuenta el reequilibrio territorial. Ello se demuestra en que el Plan de Equipamientos de esta área, 47 equipamientos de los 96 se desarrollan en los distritos del sur; de ellos, 13 ya están finalizados y 15 están en ejecución.

Es verdad que si ustedes hacen un recuento y un porcentaje con relación a la inversión total de esta área por distrito teniendo en cuenta muchas inversiones que se consideran a juicio de esta área inversiones de ciudad, pues efectivamente la ratio supera en los distritos que se encuentran en la almendra central, yo creo que eso es lógico. Pero lo importante yo creo que para los vecinos de los distritos, digamos —no me gusta utilizar la palabra «desfavorecidos» porque yo creo que todos los distritos de Madrid ya tienen una calidad de vida muy similar—, creo que lo verdaderamente importante para los vecinos de cada distrito son sus equipamientos, es el uso que tienen, son las calles que les asfaltamos. Y además, cuando esos vecinos acuden a la almendra central estoy segura que van a valorar lo que estemos haciendo en la Puerta del Sol o cuando circulen por la M-30, que hayamos podido culminar el proyecto de Madrid Río.

En cuanto a la ejecución —y no quiero que se me pase el tiempo porque este es el cometido más importante que quería trasladarles—, el año pasado en esta misma fecha que celebrábamos esta comisión llevábamos ejecutado en el capítulo 6, inversiones reales, un 58,47 %; en esa misma fecha este año llevamos el 60,36 %. Cuando hablo de ejecutado hablo en obligaciones reconocidas, no estoy hablando del comprometido que podamos tener ni el autorizado. Pero, es más, en un solo mes, como ha dicho la directora general de Arquitectura, aumentamos 20 puntos porcentuales. Con lo cual, desde luego vamos a seguir esforzándonos y tenemos la esperanza de poder cumplir sobradamente el grado de ejecución que hicimos el año pasado, que creo que no era nada desdeñable para un área como esta, con un presupuesto como el que manejamos y con unas obras de una envergadura que como ha dicho además el señor Calvo, que yo también se lo agradezco, en un año que ha sido verdaderamente complicado para ejecutar obras especialmente.

Asimismo, quiero decir que toda esta ejecución se realiza sin haber recibido ninguna aportación por los daños sufridos de Filomena y tampoco ha llegado ninguna contestación con relación a los fondos europeos. Si llegaran esas ayudas, el presupuesto de esta área estoy segura que aún sería más ambicioso del que creo que ya es.

Sí que quiero contestar con relación a la Oficina de Accesibilidad que, vamos, me gustaría destacar que hay algunas direcciones generales que ejercen una labor y hacen un trabajo interno muy importante en esta área de gobierno, y son tanto la Dirección General de Gestión del Patrimonio como la Dirección General de Accesibilidad. Y quiero destacarlo porque el hecho de que su trabajo no tenga un reflejo palpable en algo material, visible para todos, no le hace menos importante, importante para el resto del área y para el resto del Ayuntamiento. Y quería recalcarlo porque cuando ha mencionado que el trabajo de la Oficina de Accesibilidad no se ve, creo que ustedes deberían de valorar que es un trabajo que está iniciándose, que es importante y que está haciendo grandes avances.

También quiero decir que sí que hacemos cursos de formación, no los hacemos nosotros porque los hace la escuela de formación, pero sí que proponemos cursos en materia de accesibilidad, de hecho, hay dos ediciones cada año.

Me paso de tiempo, pero solo quiero contestar a una cosa más: han dicho que solo hacemos Samur, Policía, bueno, pues la mayor inversión que ha realizado esta área es en el área de servicios sociales. Hemos invertido 120 millones en actuaciones en dicha área: en centros de mayores, 24 millones; en escuelas infantiles, 26; en centros de servicios sociales, 24; en centros de día y de Alzheimer, 7 y así podría ir diciéndoles más.

Gracias.

La Presidenta: Muchísimas gracias.

Abrimos el segundo turno de intervenciones y cierre de sus intervenciones de los grupos de la Oposición, para ello tiene, en primer lugar, el señor Calvo por un tiempo máximo de cinco minutos.

El Concejal del Grupo Mixto, **don José Manuel Calvo del Olmo:** Bien, voy a intentar ni siquiera agotarlos.

Bueno, agradecer todas las explicaciones que se nos han facilitado, alguna duda complementaria y alguna reflexión.

Como duda complementaria, en este caso Itinerario Miradores. No me refería tanto al de Vallecas, que está en marcha —desconocía y agradezco el dato, que la obra ha finalizado—, sino a proyectos como el itinerario de miradores de Usera o el itinerario de miradores de Carabanchel, que quedaron aplazados el año anterior. La delegada García Romero dijo que no nos preocupáramos, que se incorporarían en siguientes presupuestos y no hemos vuelto a saber nada de ellos. Me refería más bien a esos proyectos porque además creo que son proyectos fundamentales para ese reequilibrio territorial que el Gobierno dice defender.

Sobre el Mercado de Legazpi, recogiendo un poco lo que decía Paloma Sobrini, entiendo entonces que en este año lo que van a hacer básicamente es, en el mejor de los casos —que me parece bien, quiero decir que ojalá estuviéramos a final de año con el mercado rehabilitado—, subsanar patologías, subsanar patologías, ¿pero hay algún objetivo de subsanación de patologías o simplemente tenemos previsto redactar los proyectos de subsanación de patologías?

(Observaciones de la señora Sobrini Sagaseta de Lurdoz).

Vale, vale, vale. No, no, si yo creo que luego me puedes contestar, Paloma.

No, lo digo porque me parece que es un gran proyecto de ciudad, un edificio además que merece ser rehabilitado y puesto a disposición de los madrileños y, por tanto, creo que el Gobierno municipal debería apostar por recuperarlo.

¿Qué más tenía por aquí? Bueno, sobre la cuestión de la falta de ambición que decía la coordinadora. Cuando hablamos de falta de ambición no nos referimos tanto a la inversión, a las cuantías, porque evidentemente si se está desarrollando una obra como plaza de España o como como Joaquín Costa, esas obras consumen una gran cantidad de inversión de fondos frente a proyectos de presupuestos donde esas obras estén simplemente enunciadas como proyectos a desarrollar en el futuro. Yo lo que echo en falta en este proyecto de presupuestos en cuanto a la ambición es que plantee actuaciones novedosas, actuaciones digamos por las que apuesta este Equipo de Gobierno de cara a la transformación urbana de Madrid, de cara a la modernización de nuestra ciudad, que pasa desde mi punto de vista por ir sustituyendo progresivamente el coche, la presencia del vehículo privado por otro tipo de modos de transporte y sobre todo por más espacio peatonal, de disfrute, etcétera; lo que hemos visto en plaza España básicamente. Desarrollar ese tipo de actuaciones o lo que hizo en su día, por no atribuirnos única y exclusivamente el mérito al Gobierno de Manuela Carmena, o lo que hizo en su día el Gobierno de Ruiz-Gallardón con el soterramiento de la M-30, que fue una operación de transformación urbana que nos puede parecer más o menos discutible si los coches había que eliminarlos o había que soterrarlos, pero lo que está claro es que cambió el perfil de nuestra ciudad. Se echa en falta en su mandato y en su proyecto en concreto ese tipo de intervenciones. Por tanto, eso es un poco lo que yo planteaba.

Por ejemplo, y para que me den el dato para contrastar a ver se es correcto con el que yo tengo, es decir, yo creo que por lo que hemos visto en este proyecto de presupuestos, en torno al 80 % del presupuesto de gasto en obras y en infraestructuras se lo comen la actuación de Joaquín Costa, la actuación de la M-30 y lo que queda por liquidar de plaza de España. A nivel de volumen de gasto es un volumen importante, pero efectivamente son proyectos que vienen de atrás o que vienen dados porque un puente ha colapsado y no le ha quedado más remedio al Gobierno municipal, ¡faltaría más!, que intervenir, retirarlo y remodelar ese eje ¿no?

Una remodelación que también desde nuestro punto de vista ha pecado de falta de ambición, porque al final lo que vemos es que se ha quedado en una autopista urbana. Es verdad que desaparece el scalectrix, pero no existe ninguna transformación urbana, el coche sigue siendo el protagonista y el espacio peatonal queda bastante reducido, cuando se podía haber aprovechado esta oportunidad para hacer un gran bulevar en la calle Joaquín Costa.

Me refiero fundamentalmente a eso, y ahí sí me gustaría, porque es la cuestión más política, que la delegada contestara, es decir, ¿qué ambición tiene? ¿Qué modelo de ciudad proyecta? A mí no me gusta mucho hablar de modelo de ciudad porque creo que es un término muy manido, pero ¿qué hoja de ruta? ¿Qué Madrid se imaginan para los próximos diez, quince, veinte años?

La Presidenta: Señor Calvo, le ruego...

El Concejal del Grupo Mixto, **don José Manuel Calvo del Olmo:** He concluido.

La Presidenta: Muchísimas gracias.

Tiene la palabra el señor Barrero por un tiempo máximo de tres minutos y medio.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Pedro Barrero Cuadrado:** Gracias, presidenta.

Bueno, comentar, agradecer las explicaciones que nos han brindado de algunas de las dudas que teníamos con respecto al presupuesto. Evidentemente nos han quedado algunas dudas y quería hacer alguna reflexión también.

Con respecto al tema del proyecto de Caminos Escolares Seguros nos ha hablado de tres millones para 69 colegios si no he tomado mal la nota, cosa que vemos que no tocan ni a 50.000 € por colegio. Ya nos contarán qué es lo que van a hacer ahí.

Con respecto al eje Prado-Recoletos, a ver si de tanto estudiar este proyecto, que es un proyecto de ciudad, que yo creo que lo necesita, nos vamos a quedar sin ese proyecto de ciudad. Además, yo creo que deberán de cumplir con algunos deberes que les han impuesto con respecto a esa zona.

Con respecto a las estructuras de carril bici veo que ahí tampoco cumplen con el reequilibrio territorial, porque vemos que se queda la periferia y la zona sur sin ningún tipo de proyecto, vamos, de los que usted ha mencionado no hay ninguno referido a la periferia ni a la zona sur.

(Observaciones del señor Infanzón Priore).

Bueno, ya nos lo contarán también.

Y luego con respecto a nuestra cifra de cumplimiento de las inversiones, de lo que ustedes llevan gastado en las inversiones, son datos a hace un mes. Parece ser que en un mes han hecho un 20 % más. Bueno, pues también me gustaría saber cómo lo han hecho.

Yo, comentarles, volver a insistirles en un tema que me parece preocupante y es el tema de las inversiones con remanente de tesorería. Ustedes

hacen en torno a 145 millones de euros que pretenden financiar con remanentes de tesorería, proyectos procedentes de presupuestos anteriores, proyectos nuevos, reformas, construcción de equipamientos, aceras, proyectos de altísimo coste, otros de apenas decenas de miles de euros. La verdad creemos que es una mezcla que no tiene mucho criterio.

De momento solo son una declaración de intenciones porque, vuelvo a insistir, que habrá que esperar al mes de marzo, pero no entendemos por qué dividen la inversión de estos proyectos e incluyen aquí parte de las cuantías destinadas a proyectos que ya se incluyen en el presupuesto, que es el presupuesto de verdad, el que en teoría se compromete. Y nos ha explicado la situación de la plaza de España, pero tenemos otros como la de la Casa de Campo, la colonia La Florida, la pavimentación de los polígonos industriales o los caminos escolares. Además, incluyen a cuenta de futuros remanentes reformas y ampliaciones de centros culturales, instalaciones deportivas y bibliotecas, equipamientos de nuevo sin criterio, porque a pesar de que el Ayuntamiento presentó a principios de año el Plan de Equipamientos, este no incluía ningún criterio para priorizar inversiones.

Y, bueno, yo para terminar una simple reflexión.

La verdad, señora Paloma García Romero, es su tercer presupuesto y su tercera oportunidad perdida aunque me temo que es posible que este ni lo aprueben. La verdad que no se refleja en mejoras para los madrileños y madrileñas y de nuevo nos encontramos con un presupuesto al que le falta proyecto, y es algo que la verdad le hemos dicho en numerosas ocasiones. Nos preocupa que en un área tan significativa como Obras y Equipamientos no debería estar uno de los pilares de la recuperación de la ciudad tras la pandemia. Ustedes nada más que invierten...

La Presidenta: Señor Barrero.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista de Madrid, **don Pedro Barrero Cuadrado:** ... en chapa y pintura y en asfalto, y desde luego es como si la pandemia no hubiera pasado por ustedes.

Muchas gracias.

La Presidenta: Muchas gracias, señor Barrero.

Tiene la palabra el portavoz del Grupo Más Madrid, el señor Pérez, por un tiempo máximo de un minuto.

El Concejal del Grupo Municipal Más Madrid, **don Francisco Pérez Ramos:** Encantado de las explicaciones y muchísimas gracias a todos los representantes de los órganos gestores que han intervenido.

Me gustaría saber cuál es el concepto que tiene la señora Sobrini de lo que es un proyecto de ciudad. Para mí, un proyecto de ciudad son los entornos escolares, un proyecto de ciudad es dotar a la ciudad de escuelas infantiles...

Y luego otra cosa, hablando de escuelas infantiles, la verdad es que ustedes nuevas, realmente nuevas, los proyectos nuevos son Cañaveral y la de Villa de Vallecas. El resto se quedaron en diferentes fases de tramitación del anterior mandato.

Y alguna cosa más. Por favor, ¿me pueden explicar en este presupuesto qué nuevos equipamientos hay para, por ejemplo, los distritos de Latina y de Usera? Es que creo que no hay ninguno.

La Presidenta: Muchísimas gracias.

Para el cierre de esta comparecencia tiene la palabra la señora García Romero por un tiempo máximo de tres minutos.

La Delegada del Área de Gobierno de Obras y Equipamientos y Concejala del Grupo Municipal del Partido Popular, **doña Paloma García Romero:** Muchas gracias.

Voy a contestar a lo que me han preguntado y luego voy a cerrar muy rápidamente.

Legazpi. Estamos con el segundo plan de subsanación de patologías, lo sabe, señor Calvo, y afortunadamente tomamos la decisión porque al anterior Equipo de Gobierno le llegamos a hacer caso y aquello se hubiera hundido irremediablemente, porque no hicieron caso a un informe de Intemac, un informe que constaba diciendo que tenían que reforzarse las zapatas de una manera considerable porque si no, lo que queda, las ruinas, que están totalmente protegidas, se hubieran totalmente volcado.

Hemos hecho un esfuerzo muy importante, estamos trabajando con patologías, vamos a seguir trabajando en el año 2022 con patologías porque es una inversión muy importante para que aquello se pueda mantener.

Luego, como bien ha dicho la directora general, tenemos un proyecto de cubrición de todo el entramado y luego ya determinaremos, cuando estemos seguros de que aquello va a resistir la construcción que vayamos a tener, cuando técnicamente tengamos todos los informes y aquello sea seguro, dejaremos de meter dinero en patologías y empezaremos a ver qué futuro puede tener Legazpi, pero antes, de verdad se lo digo, es imposible.

Bueno, me dice que me falta ambición y me hace gracia porque, cuando usted ha gobernado, aparte de aumentar las aceras de Gran Vía y ejecutar un 25 % de su presupuesto en el 2018, tampoco le veo, de verdad, grandes cosas para que venga ahora a todo el equipo a darnos lecciones.

El Concejal del Grupo Mixto, **don José Manuel Calvo del Olmo:** Mahou Calderón, Plaza de España, Madrid Nudo Norte.

La Delegada del Área de Gobierno de Obras y Equipamientos y Concejala del Grupo Municipal del Partido Popular, **doña Paloma García Romero:** Bueno, usted a lo mejor dejó algún proyecto hecho más que a lo mejor otros, algún proyecto o anteproyecto, anteproyecto quizá, porque lo que nos encontramos, eso sí —que también es importante

ver— es qué se gastó el equipo anterior, usted no, Hacienda, un libro que nos encontramos —ies que está todo el área llena del libro porque no sabemos qué hacer con él!—, se gastaron 60.000 € en el futuro que iban a tener los equipamientos, pero proyectos, proyectos pocos ¿eh?, eran todo reformas y dibujitos, pero proyectos, eso que dice de la herencia de Carmena, yo les doy el libro cuando quieran y podrán ver los dibujitos que tenemos. Está el área llena de esos libros porque, eso sí, se gastaron 60.000 € en lo mismo y no les dio tiempo a distribuirlos por donde ellos quisieran porque los dejaron todos en los despachos. Eso fue realmente penoso.

Escuelas infantiles, acabar escuelas infantiles. Es que ni siquiera acabó Carmena las catorce escuelas infantiles que se comprometieron, acabaron solo once. El resto tuvo que acabarlas la señora Sobrini.

El Concejal del Grupo Mixto, **don José Manuel Calvo del Olmo:** Hemos terminado once.

La Delegada del Área de Gobierno de Obras y Equipamientos y Concejala del Grupo Municipal del Partido Popular, **doña Paloma García Romero:** Once de las catorce; lo único que hicieron en equipamientos fueron once, ni siquiera acabaron las catorce. Entonces, claro, es que a mí tampoco me gustaría todo el día hablar de eso pero es que no me queda más remedio, dado las cosas que me dice.

Hombre, yo creo que es transformación de la ciudad el hacer Pedro Bosch. Y por supuesto que apareció la grieta; afortunadamente nos dimos cuenta y pudimos hacer la transformación de Joaquín Costa, que es una transformación muy importante. El coche indudablemente existe, pero también existe un carril bici segregado y también existen más zonas verdes y más plantación de árboles e indudablemente ha aumentado la calidad de vida de toda esa zona considerablemente, como va a ser la transformación de Pedro Bosch. ¡Claro que se va a transformar la ciudad! Como va a ser la M-30 cuando se quite, se elimine el otro scalextric, y ahí sí que va a ser una actuación en el sur que va a hacer, desde luego, muchísima falta para la próxima legislatura. Y también como hicieron...

La Presidenta: Señora García Romero.

La Delegada del Área de Gobierno de Obras y Equipamientos y Concejala del Grupo Municipal del Partido Popular, **doña Paloma García Romero:** ... con la M-30 y el Calderón.

Es decir —y ya voy terminando—, queremos una ciudad más accesible —la encontramos llena de agujeros; ipues claro que hay que asfaltar!, afortunadamente estamos asfaltando—, una ciudad más segura, una ciudad más accesible, una ciudad más humana y una ciudad para las personas, que desde luego estamos consiguiendo con este presupuesto.

Y simplemente dar las gracias a toda el área, a todos los directores generales, porque a los funcionarios ya se las di, y a todos ustedes también por su intervención, a todos los grupos.

Muchas gracias.

La Presidenta: Muchísimas gracias.

Pues con esta intervención daríamos por concluida la comisión. Muchísimas gracias a todos.

(Con las intervenciones producidas, la precedente comparecencia queda sustanciada).

* * * * *

(Finaliza la sesión a las quince horas y treinta y ocho minutos).