



Observatorio

Encuesta de Calidad de Vida y Satisfacción con los Servicios Públicos de la Ciudad de Madrid 2017

Movilidad

**Servicio de Evaluación
Subdirección General de Calidad y Evaluación
Dirección General de Transparencia y Atención a la Ciudadanía
2018**

FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA	
Universo	Personas mayores de 18 años que lleven viviendo en Madrid al menos 6 meses con anterioridad a la fecha de la encuesta
Tamaño muestral	3.003 personas encuestadas, 140 por distrito, aproximadamente
Error muestral	Para un nivel de confianza del 95,5% (2 sigmas), $p=q=0,5$, el error muestral es de $\pm 1,82\%$ para el conjunto de la muestra y del $\pm 8,45\%$ para cada uno de los distritos, en el supuesto de muestreo aleatorio simple
Procedimiento de muestreo	Muestreo estratificado por distrito, tipología de secciones (según variable socio económica) y cuotas por edad y sexo, a través del procedimiento de rutas aleatorias Afijación aporportional por distrito
Método de recogida	Mediante cuestionario electrónico estructurado y precodificado con dos preguntas de respuesta abierta, cumplimentado personalmente en el domicilio de las personas encuestadas
Periodo de recogida	Del 2 de octubre al 27 de noviembre de 2017
Ponderación	Por distrito, tipología de secciones, edad y sexo según cifras de Padrón a 31 de octubre de 2017
Número de expediente	300/2017/00169 Presupuesto base de licitación: 60.000€ Importe IVA 21%: 12.600€ Presupuesto total (IVA incluido 21%): 72.600€
Empresa adjudicataria	Dephimática S.L Precio de adjudicación: 58.798,79 € (sin IVA) 71.146,54 € (IVA incluido)

Tamaño muestra 2017: 3.003 encuestas válidas.
 Tamaño muestra 2016: 8.537 encuestas válidas.
 Tamaño muestra en ediciones anteriores: 2.500, aproximadamente

INDICADORES UTILIZADOS

Todas las preguntas de la encuesta

- **Frecuencias** porcentuales de las variables

Preguntas con escala semántica

- **Indicadores Sintéticos**

Área de satisfacción: [50-100]

Área de insatisfacción: [0-50]

Preguntas con escala numérica 0-10 puntos

- **Medias** de satisfacción

Área de satisfacción: [5-10]

Área de insatisfacción: [0-5]

(*) Calculados según la metodología propuesta por el Centro de Investigaciones Sociológicas para los indicadores del Barómetro que, a su vez, se basa en los indicadores elaborados por *TechnoMetrica Institute of Policy and Politics (TIPP)* de Estados Unidos

COMPARACIÓN DE CIUDADES

	Barcelona	Bilbao	Roma	Sevilla	Ciudades europeas Urban Audit
Ámbito temporal	4 abril-27 junio 2017	Octubre-diciembre 2015	26 abril- 13 junio 2017	10 enero-19 enero 2018	Mayo-junio 2015
Serie disponible	Desde 1987 con carácter anual	Desde 2009 con carácter anual	Desde 2007 con periodicidad anual	Desde 2004 con periodicidad anual	2004-2006-2009-2012-2016
Universo	Ciudadanos y ciudadanas mayores de 18 años (1.376.368 personas)	Ciudadanos y ciudadanas mayores de 16 años (345.100 personas)	Ciudadanos y ciudadanas de 15 y mas años. (2.448.438 personas)	Ciudadanos y ciudadanas mayores de 18 años (565.145 personas)	Ciudadanos y ciudadanas de 15 y mas años de 79 ciudades europeas
Tipo de encuesta y muestra	6.000 encuestas personales domiciliarias	1.200 encuestas realizadas de forma personal	5.760 encuestas telefónicas	440 encuestas telefónicas	500 encuestas por ciudad, encuesta telefónica
Indicadores utilizados	Escala 0-10	Escala 1-10	Escala 1-10	Escala semántica. Escala 0-10	Escala semántica
Referencia	Ajuntament de Barcelona, Enquesta de Serveis Municipals 2017, resum de resultats	Universidad de Deusto, VI Observatorio urbano de los barrios de Bilbao 2015, febrero 2016	Agencia per il controllo de la qualità dei servizi pubblici locali di Roma Capitale: Estate Romana 2017 Indagine sulla qualità della vita e dei servizi pubblici locali nella città di Roma, julio 2017	Barómetro Socioeconómico centro andaluz de prospectiva. Sevilla, Enero 2018	Quality of life in European cities 2015. Flash Eurobarometer 419 Comisión Europea: Calidad de vida en las ciudades, encuesta de percepción en 79 ciudades europeas



LOS PROBLEMAS DE MOVILIDAD Y TRANSPORTE

La movilidad y el transporte público como problema de la ciudad

Los 10 principales problemas de la ciudad de Madrid					
	2009	2012	2014	2016	2017
1	Tráfico, atascos	Paro, falta de oportunidades de empleo	Paro, falta de oportunidades de empleo	Limpieza	Limpieza
2	Contaminación del aire	Contaminación del aire	Limpieza	Paro, falta de oportunidades de empleo	Contaminación del aire
3	Paro, falta de oportunidades de empleo	Tráfico, atascos	Tráfico, atascos	Contaminación del aire	Tráfico, atascos
4	Ruido	Alto coste de la vida	Contaminación del aire	Tráfico, atascos	Paro, falta de oportunidades de empleo
5	Obras	Limpieza	Alto coste de la vida	Inseguridad	Falta de aparcamiento
6	Inseguridad	Inseguridad	Sanidad: falta de servicios o profesionales, listas de espera, calidad o precios	Alto coste de la vivienda, dificultades de acceso	Inseguridad
7	Delincuencia, robos, atracos y hurtos	Alto coste de la vivienda, dificultades de acceso	Inseguridad	Pobreza, desigualdad, injusticia social	Ruido
8	Aglomeraciones	Ruido	Alto coste de la vivienda, dificultades de acceso	Aceras y calles en mal estado	Escasez o falta de mantenimiento de parques y jardines
9	Limpieza	Delincuencia, robos, atracos y hurtos	Delincuencia, robos, atracos y hurtos	Sanidad, falta de servicios o profesionales, lista de espera, calidad o precios	Delincuencia, robos, atracos y hurtos
10	Alto coste de la vida	Carestía del transporte público	Corrupción	Educación, falta de profesorado, centros o plazas, calidad o tasas	Aceras y calles en mal estado

- A lo largo de toda la serie, el tráfico y los atascos se ha situado siempre como uno de los problemas más relevantes en la ciudad de Madrid.
- En esta edición, el problema ha aumentado respecto de 2016, situándose en el mismo nivel que las ediciones de 2012 y 2014.

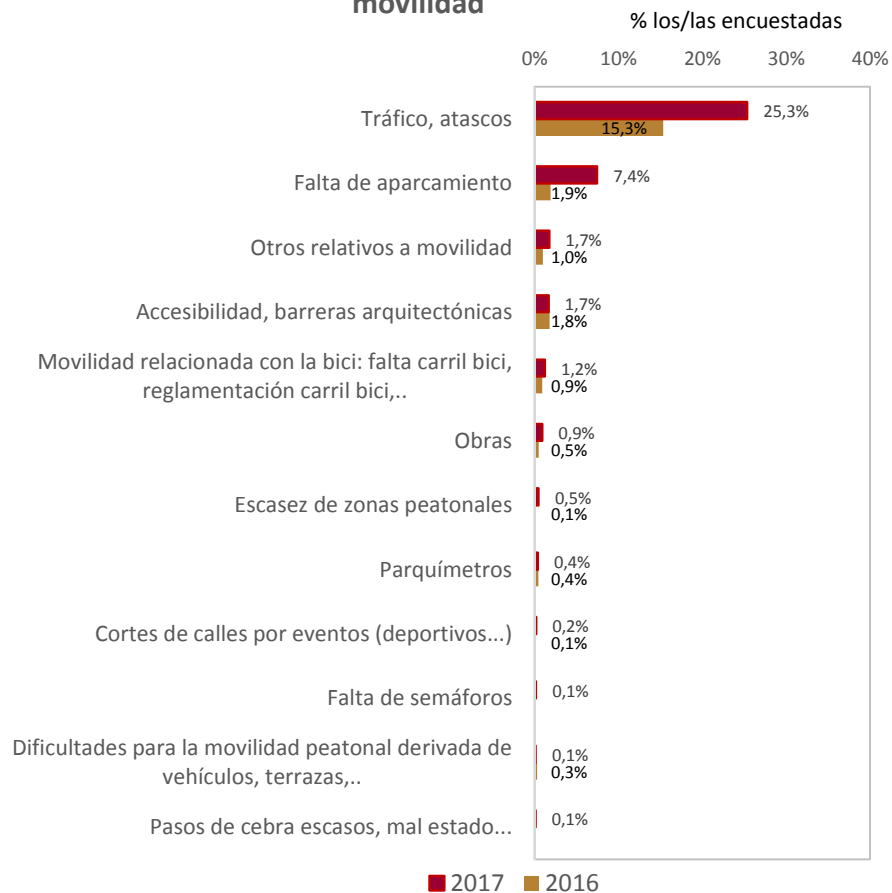
Tamaño muestra 2017: 3.003 encuestas válidas.

La movilidad y el transporte público como problema que más afecta a la ciudadanía

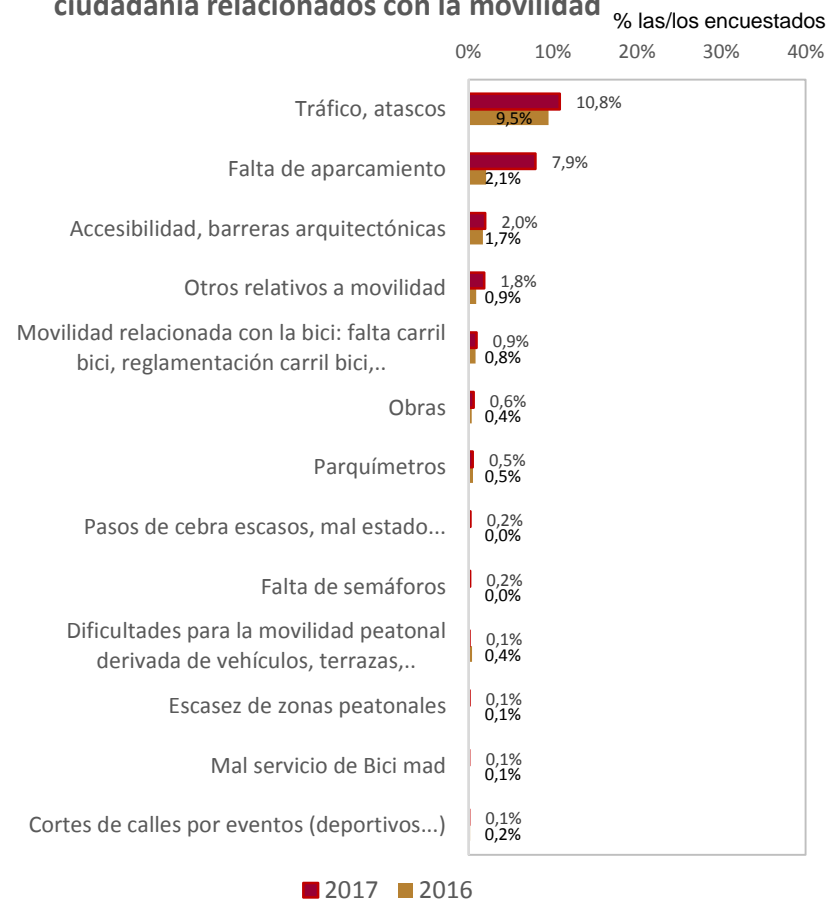
Los 10 principales problemas que más afectan a la ciudadanía					
	2009	2012	2014	2016	2017
1	Tráfico, atascos	Paro, falta de oportunidades de empleo	Paro, falta de oportunidades de empleo	Limpieza	Limpieza
2	Contaminación del aire	Contaminación del aire	Limpieza	Paro, falta de oportunidades de empleo	Contaminación del aire
3	Ruido	Tráfico, atascos	Tráfico, atascos	Contaminación del aire	Tráfico, atascos
4	Paro, falta de oportunidades de empleo	Alto coste de la vida	Contaminación del aire	Tráfico, atascos	Falta de aparcamiento
5	Obras	Limpieza	Alto coste de la vida	Inseguridad	Escasez o falta de mantenimiento de parques y jardines
6	Inseguridad	Inseguridad	Sanidad: falta de servicios o profesionales, listas de espera, calidad o precios	Aceras y calles en mal estado	Paro, falta de oportunidades de empleo
7	Limpieza	Ruido	Inseguridad	Vivienda	Ruido
8	Impuestos	Carestía del transporte público	Educación: falta de profesorado, centros o plazas, calidad o tasas	Falta de mantenimiento de parques, jardines	Inseguridad
9	Delincuencia, robos, atracos y hurtos	Alto coste de la vivienda, dificultades de acceso	Alto coste de la vivienda, dificultades de acceso	Ruido	Aceras y calles en mal estado
10	Crisis, economía	Delincuencia, robos, atracos y hurtos	Ruido	Educación, falta de profesorado, centros o plazas, calidad o tasas	Transporte público

- A lo largo de toda la serie, el tráfico y los atascos se ha situado siempre como uno de los problemas que más afectan a la ciudadanía. En esta edición, el problema ha aumentado una posición respecto de 2016.
- El transporte público aparece entre los 10 principales problemas que más afectan a la ciudadanía, lo que no ocurría desde 2012.

Evolución de los problemas de la ciudad relacionados con la movilidad

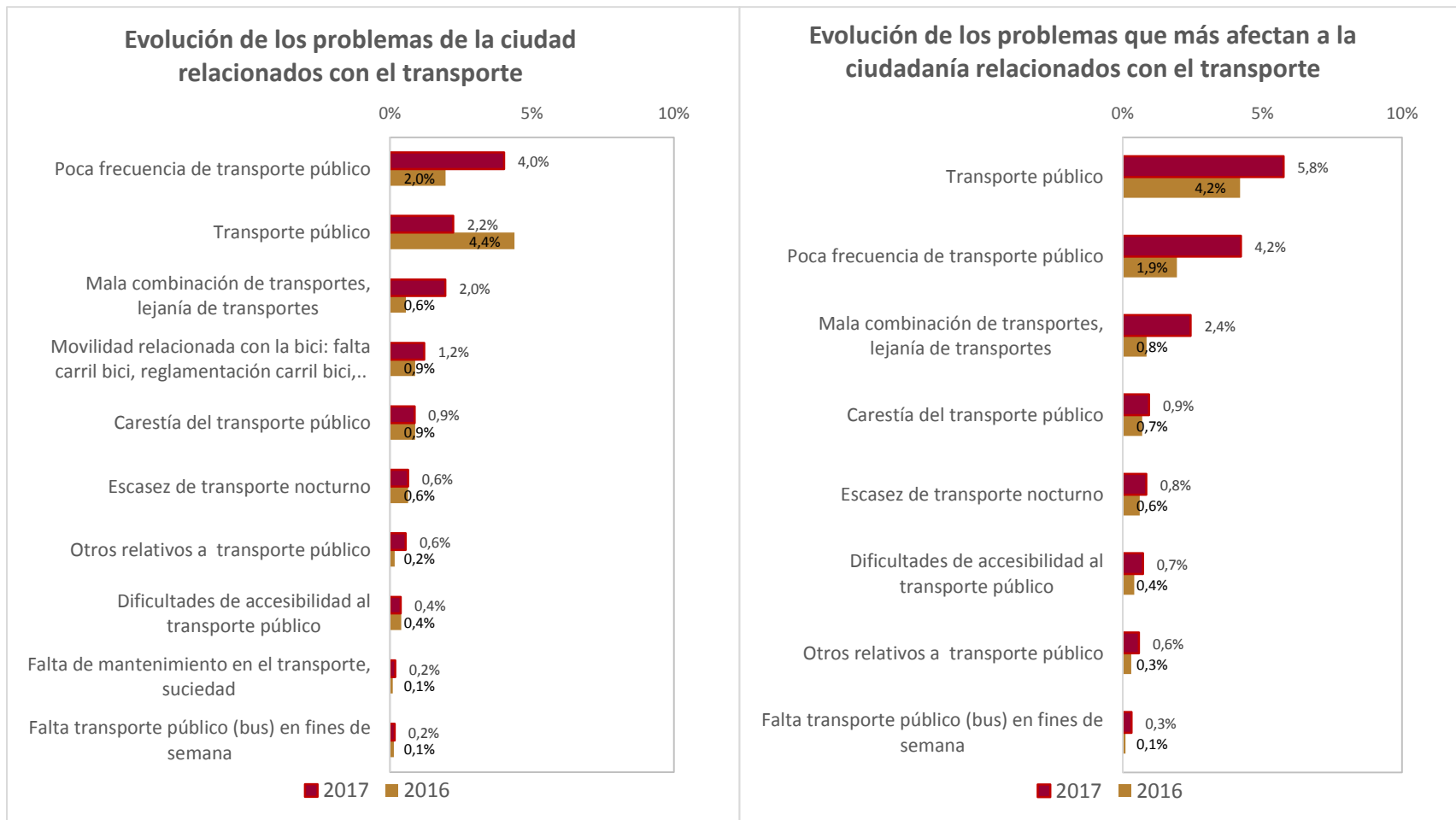


Evolución de los problemas que más afectan a la ciudadanía relacionados con la movilidad



- El principal problema de movilidad, tanto de la ciudad como que más afecta a la ciudadanía, continúa siendo el tráfico y los atascos, aumentando respecto a 2016.
- El segundo problema más relevante es la falta de aparcamiento, que sufre un aumento muy importante respecto a 2016.

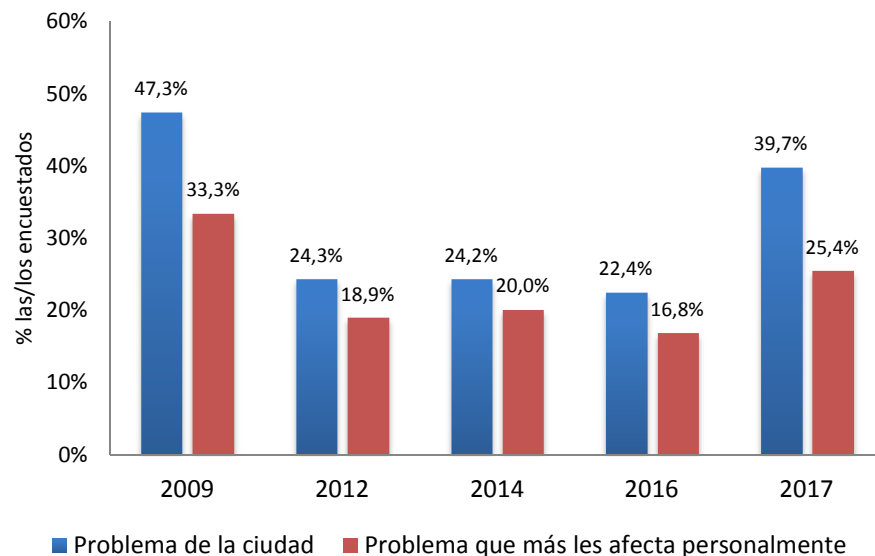
El transporte como problema de la agenda de la ciudad



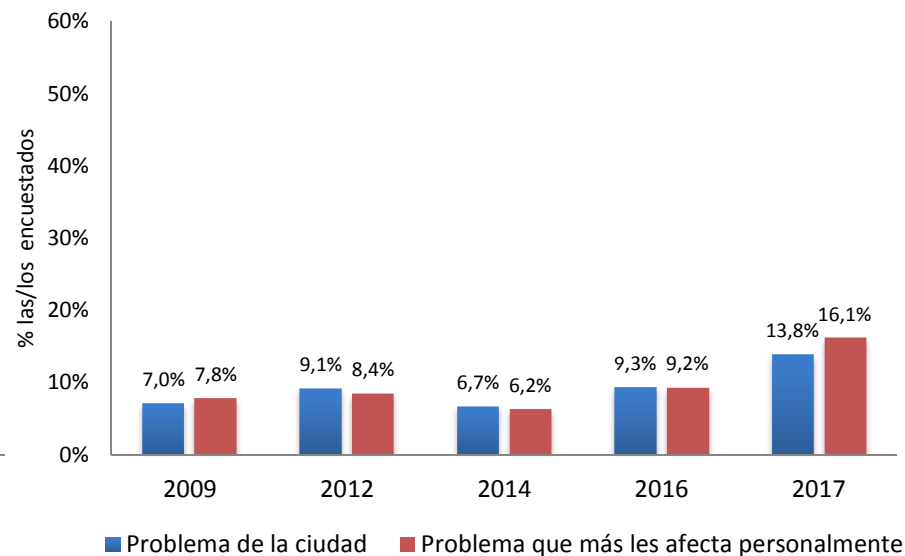
- El primer problema de la ciudad relacionado con el transporte es la poca frecuencia de transporte público; le sigue el transporte público como problema general.
- El primer problema relacionado con el transporte que más afecta a la ciudadanía es el transporte público en general, y el segundo la poca frecuencia de transporte público. Todos los problemas relacionados con el transporte público que más afectan a la ciudadanía aumentan respecto a la edición anterior.

Evolución de la agrupación de problemas relacionados con la movilidad y el transporte público

Evolución de los problemas relacionados con la movilidad en la ciudad



Evolución de los problemas relacionados con el transporte público en la ciudad

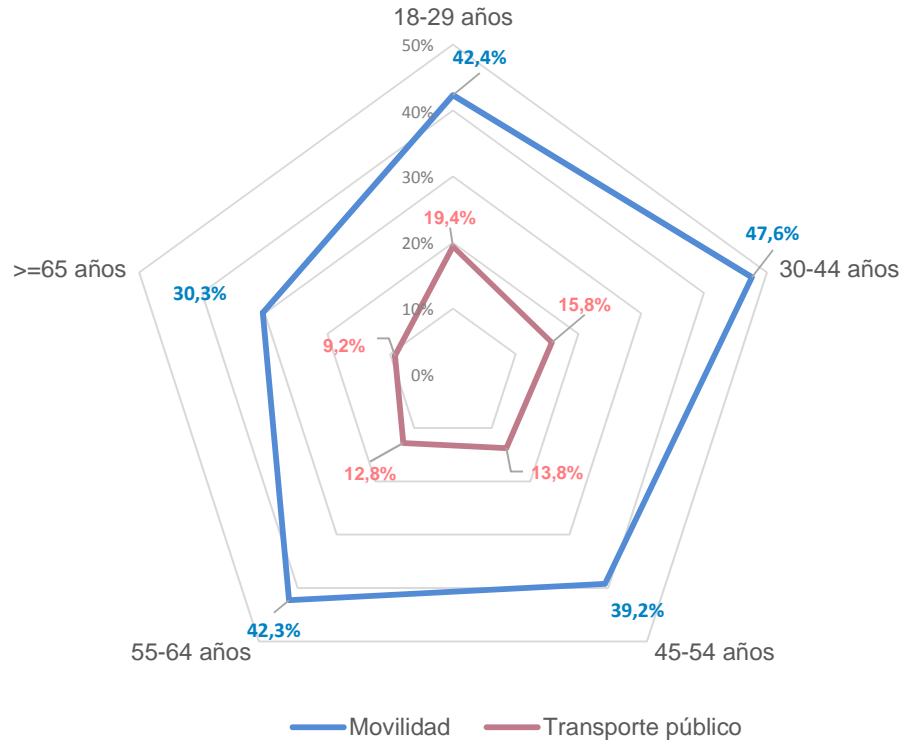


- El porcentaje de personas encuestadas que percibe la movilidad como problema de la ciudad y que más afecta a la ciudadanía se incrementa de forma muy importante respecto a las ediciones anteriores hasta 2009.
- Sube el porcentaje de personas encuestadas que percibe el transporte público como un problema de la ciudad y especialmente como problema que más le afecta personalmente, alcanzando los valores más elevados de la serie.

Tamaño muestra 2017: 3.003 encuestas válidas.
 Tamaño muestra 2016: 8.537 encuestas válidas.
 Tamaño muestra en ediciones anteriores: 2.500, aproximadamente

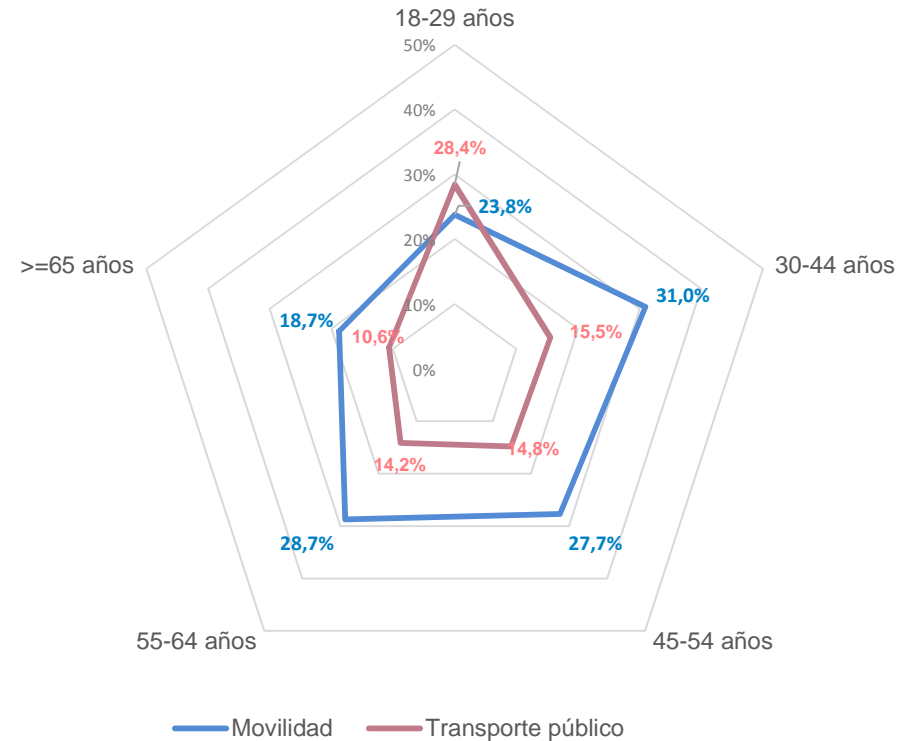
Agrupación de problemas de las agendas relacionados con la movilidad y el transporte público

Problemas de movilidad y transporte público de la ciudad según grupos de edad



- La percepción de la movilidad como problema de la ciudad es mayor que la de transporte público en todos los grupos de edad.
- Las personas entre 30 y 44 años son las que más perciben la movilidad como problema de la ciudad.
- Las personas menores de 30 años son las que más perciben el transporte público como problema de la ciudad.

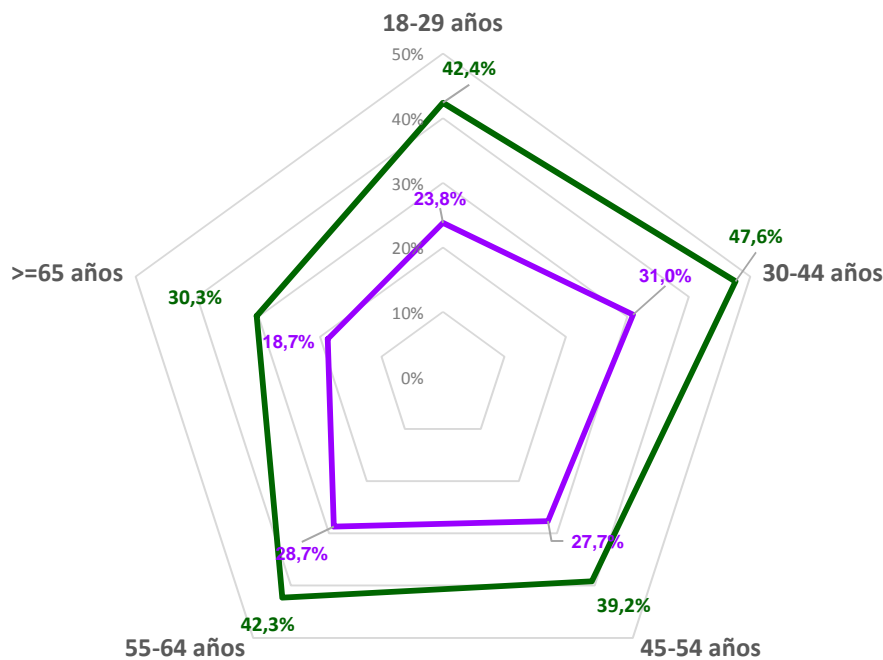
Problemas de movilidad y transporte público que más afectan a la ciudadanía según grupos de edad



- Las personas menores de 30 años perciben que los problemas de transporte público les afectan más que los de movilidad, al contrario que el resto de grupos de edad.

Agrupación de problemas de las agendas relacionados con la movilidad y el transporte público

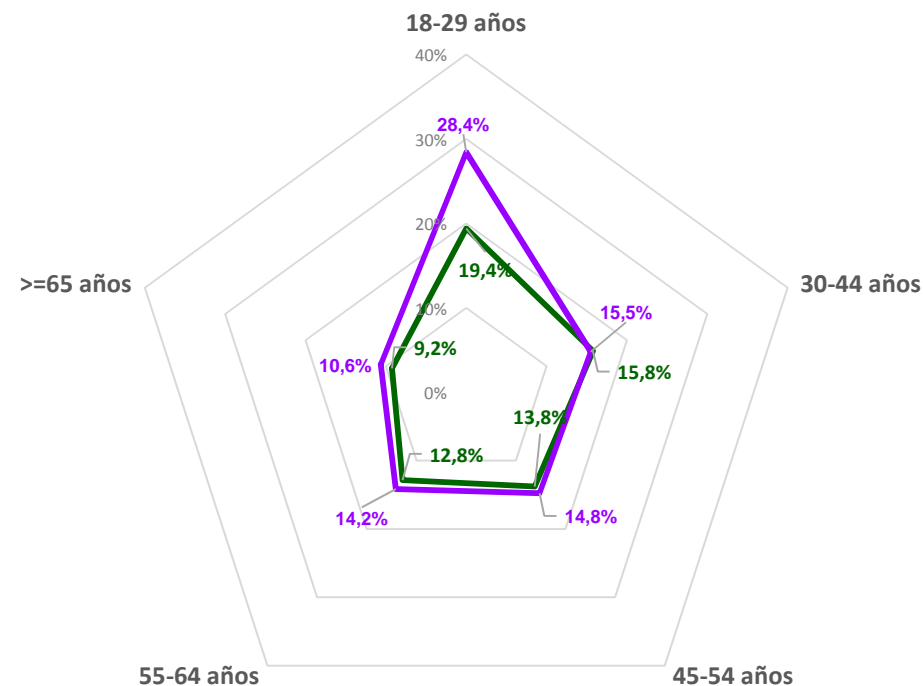
Problemas relacionados con la movilidad según grupos de edad



— Problema de la ciudad
— Problema que más le afecta personalmente

- La movilidad se percibe más como un problema de la ciudad que como problema que más afecta personalmente en todos los grupos de edad.

Problemas relacionados con el transporte público según grupos de edad



— Problema de la ciudad
— Problema que más le afecta personalmente

- El transporte público se percibe como problema que más afecta personalmente en casi todos los grupos de edad, especialmente en los menores de 30 años.

Principales problemas de las agendas. Comparación con otras ciudades

Diez principales problemas 2017: comparación de ciudades				
Posición	Madrid	Barcelona	Bilbao	Sevilla
1º	Limpieza	Turismo	Falta plazas aparcamiento	Paro
2º	Contaminación	Paro/Condiciones de trabajo	Paro	Limpieza
3º	Tráfico	Circulación/Tránsito	Barreras Arquitectónicas	Inseguridad
4º	Falta de aparcamiento	Acceso a la vivienda	Ruido	Transporte público
5º	Falta de mantenimiento de parques y jardines	Contaminación y medio ambiente	Droga	Tráfico
6º	Paro	Inseguridad	Delincuencia	
7º	Ruido	Limpieza	Falta zonas peatonales	
8º	Inseguridad	Transportes, infraestructuras y comunicación	Deficiente transporte público	
9º	Aceras y calles en mal estado	Problemas Económicos	Mendicidad	
10º	Transporte público	Ruidos	Malos olores	

Fuentes:

Barcelona: Ajuntament de Barcelona, Enquesta de Serveis Municipals 2017.

Bilbao: Observatorio urbano de los barrios de Bilbao, VI informe, febrero 2016.

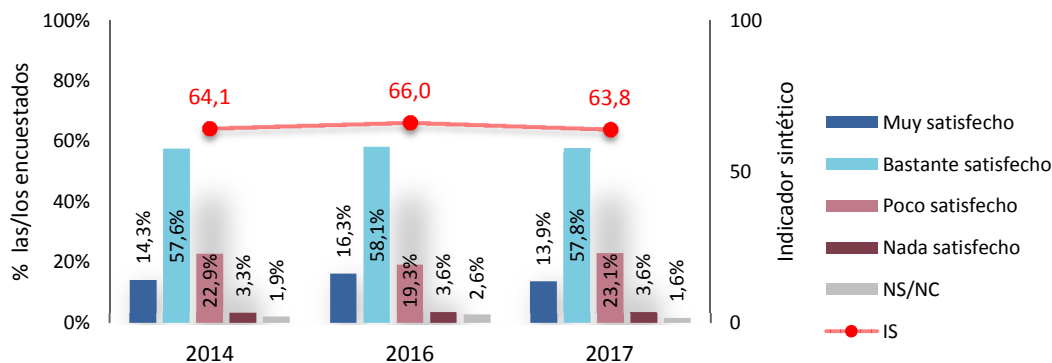
Sevilla: Barómetro socioeconómico. Centro andaluz de prospectiva de Sevilla, enero 2018.



LA MOVILIDAD, EL TRANSPORTE Y LA CALIDAD DE VIDA EN LA CIUDAD

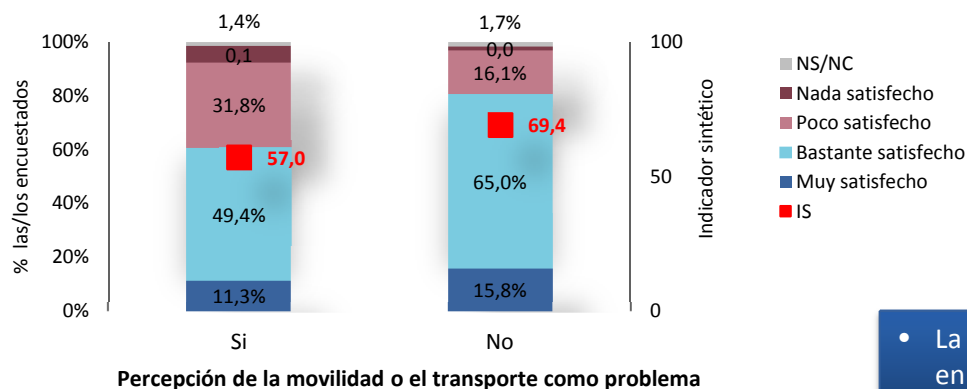
La movilidad y el transporte público como parte de la calidad de vida de la ciudad

Evolución de la satisfacción con la movilidad y transporte público como aspectos de calidad de vida de la ciudad



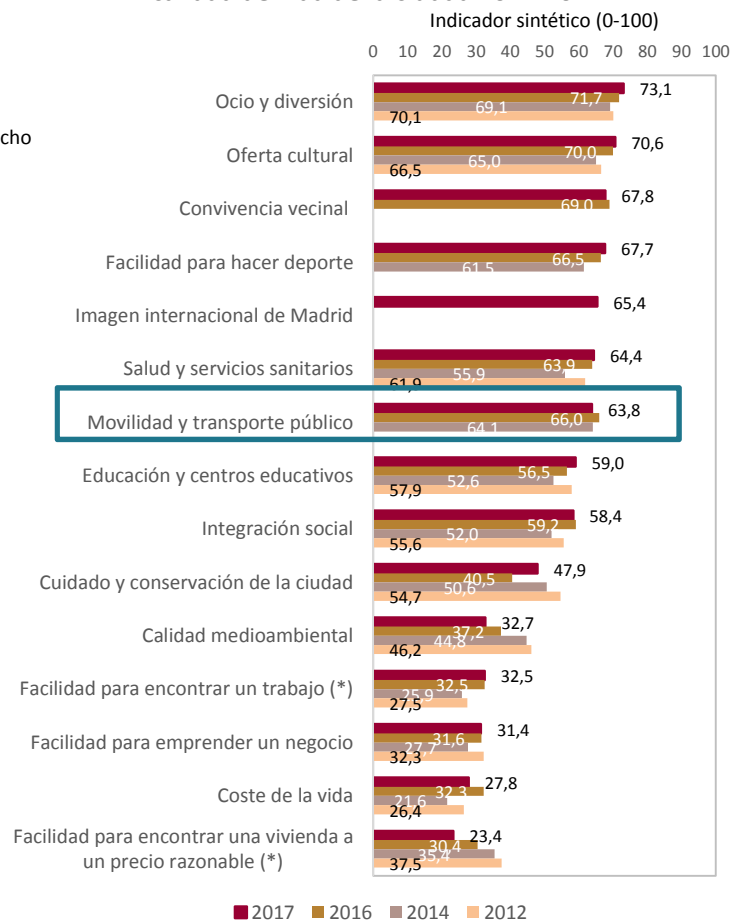
- El 71,7% de las personas encuestadas se considera muy o bastante satisfecho con la movilidad y el transporte público como aspecto de la calidad de vida de la ciudad.
- La satisfacción ha disminuido respecto a años anteriores.

Satisfacción con la movilidad y el transporte público como aspecto de la calidad de vida según percepción de la movilidad y el transporte como problemas de la ciudad



- Están mucho menos satisfechas las personas encuestadas que perciben la movilidad o el transporte público como problema que las que no lo perciben.

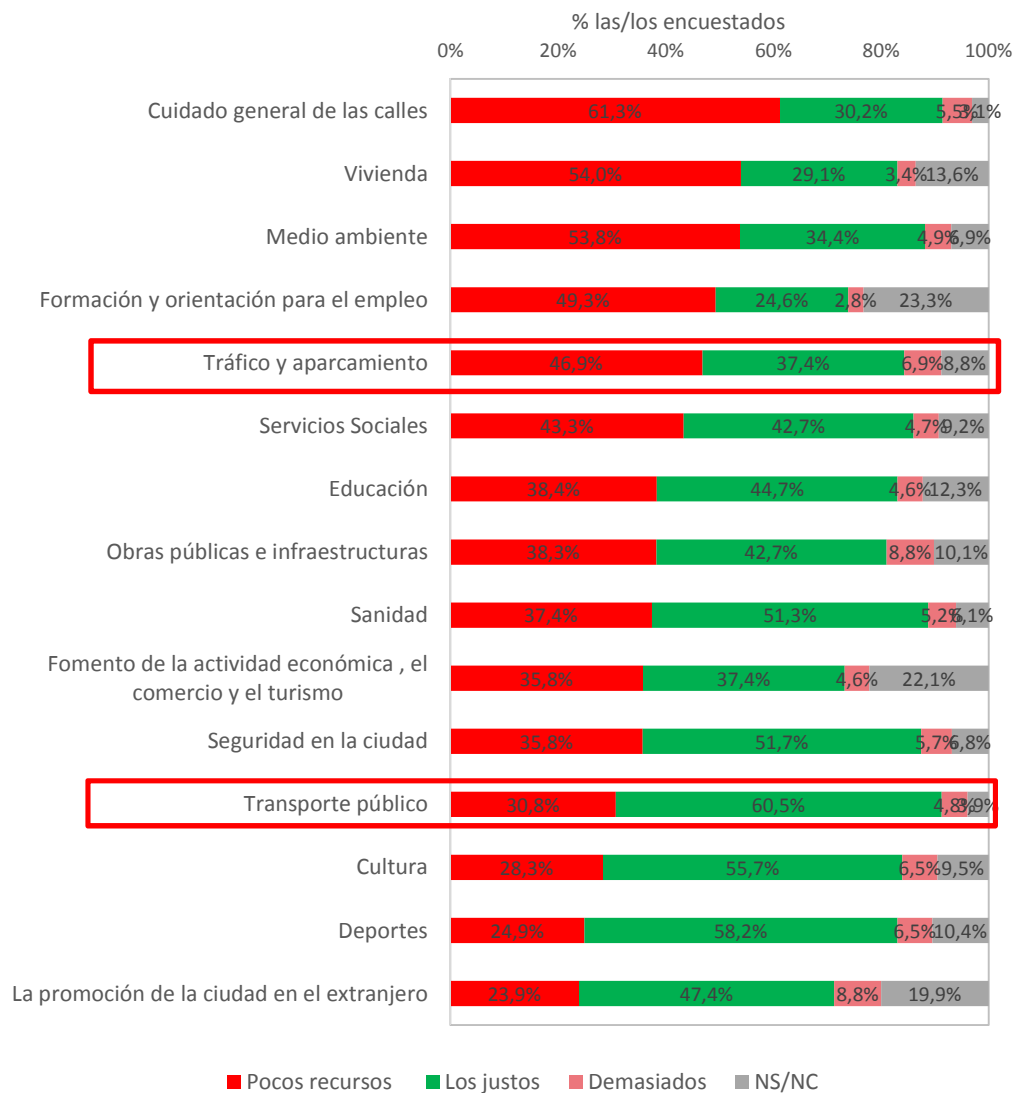
Evolución IS satisfacción con aspectos de la calidad de vida de la ciudad 2012-2017



(*) En las ediciones anteriores a 2016 se formuló de distinta manera

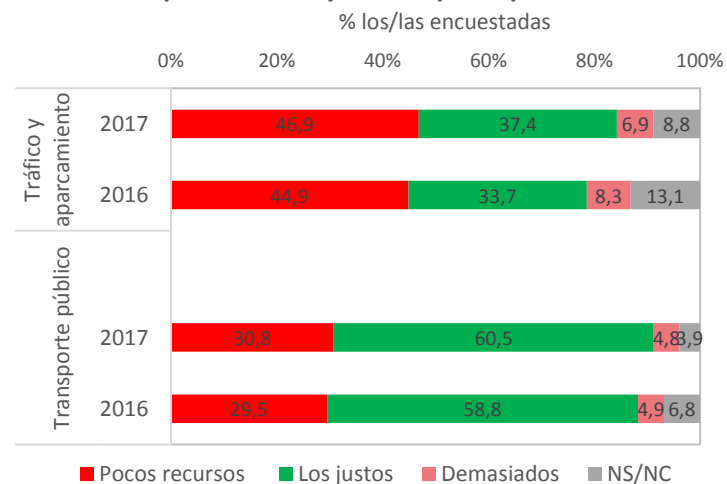
- La satisfacción con la movilidad y el transporte ocupa un lugar intermedio en relación a diferentes aspectos de la calidad de vida de la ciudad.

¿El Ayuntamiento dedica demasiados, los justos o pocos recursos...?



Tamaño muestra 2017: 3.003 encuestas válidas.
Tamaño muestra 2016: 8.537 encuestas válidas.

El Ayuntamiento dedica al tráfico y aparcamiento y al transporte público.....



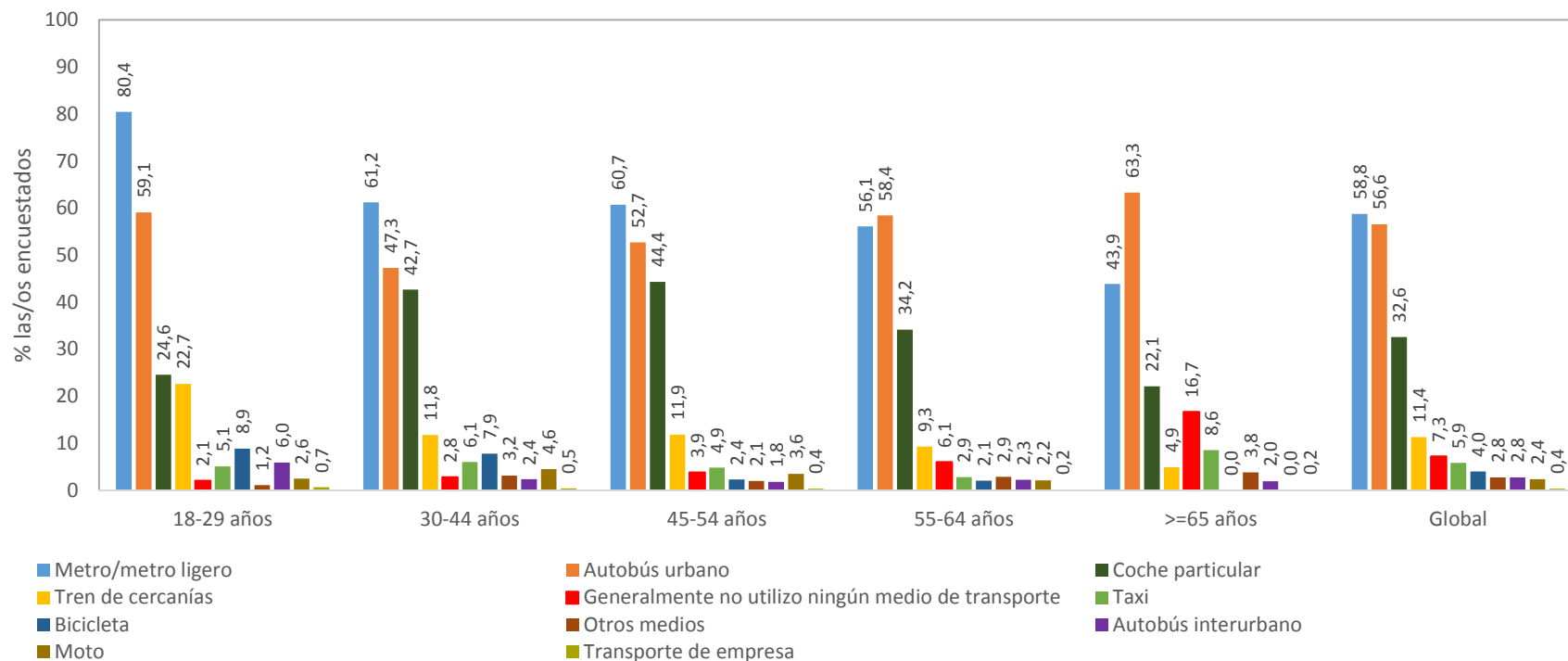
- Casi la mitad (46,9%) de las personas encuestadas considera que el ayuntamiento destina pocos recursos al tráfico y aparcamiento, frente a un 37,4% que considera que dedica los justos. Esto hace que el tráfico y aparcamiento se sitúe en quinto lugar dentro de la relación de servicios a los que se destinan pocos recursos.
- Se observa, en cambio, una tendencia opuesta en lo que se refiere a la suficiencia de recursos destinados al transporte público, ya que el 60,5% considera que se destinan los recursos justos, frente al 30,8% que cree que se destinan pocos.



MEDIOS DE TRANSPORTE UTILIZADOS HABITUALMENTE

Medios de transporte utilizados para los desplazamientos cotidianos

Uso cotidiano de medios de transporte en la ciudad. Global y según grupos de edad
Respuesta múltiple

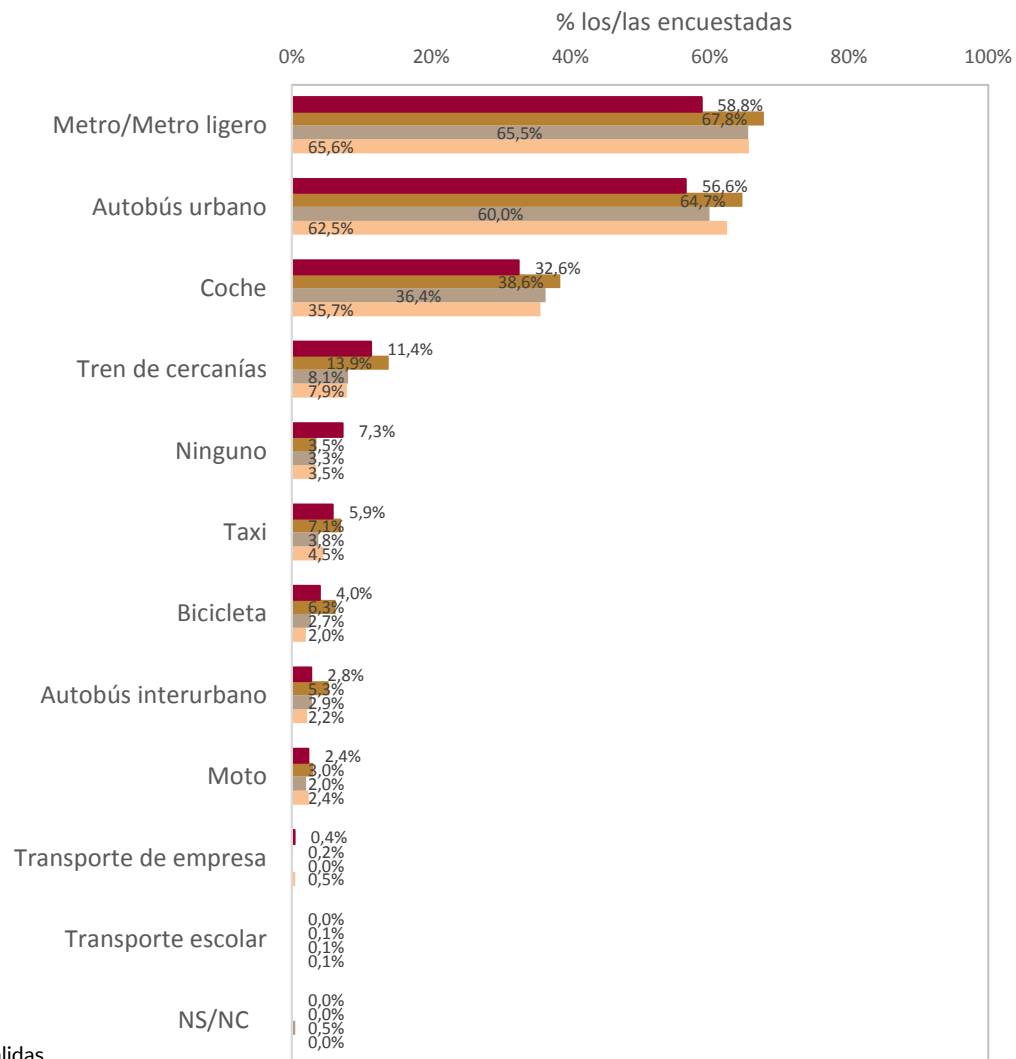


- El medio de transporte para desplazamientos cotidianos más utilizado es el Metro, seguido muy de cerca del autobús urbano; más alejado está el coche particular.
- Los jóvenes son los que más utilizan algún medio de transporte para sus desplazamientos cotidianos, disminuyendo el uso al aumentar la edad. Las personas jóvenes son las que más utilizan el Metro para sus desplazamientos cotidianos
- El autobús urbano lo utilizan más las personas de 65 años o más que el resto de grupos de edad
- Son las personas de 30 a 54 años las que más usan el coche particular en sus desplazamientos habituales.
- Un 7,3 % de las personas encuestadas no utiliza ningún medio de transporte generalmente.

Evolución de los medios habituales de transporte para desplazamientos cotidianos

Medios habituales de transporte para desplazamientos cotidianos.

Respuesta múltiple



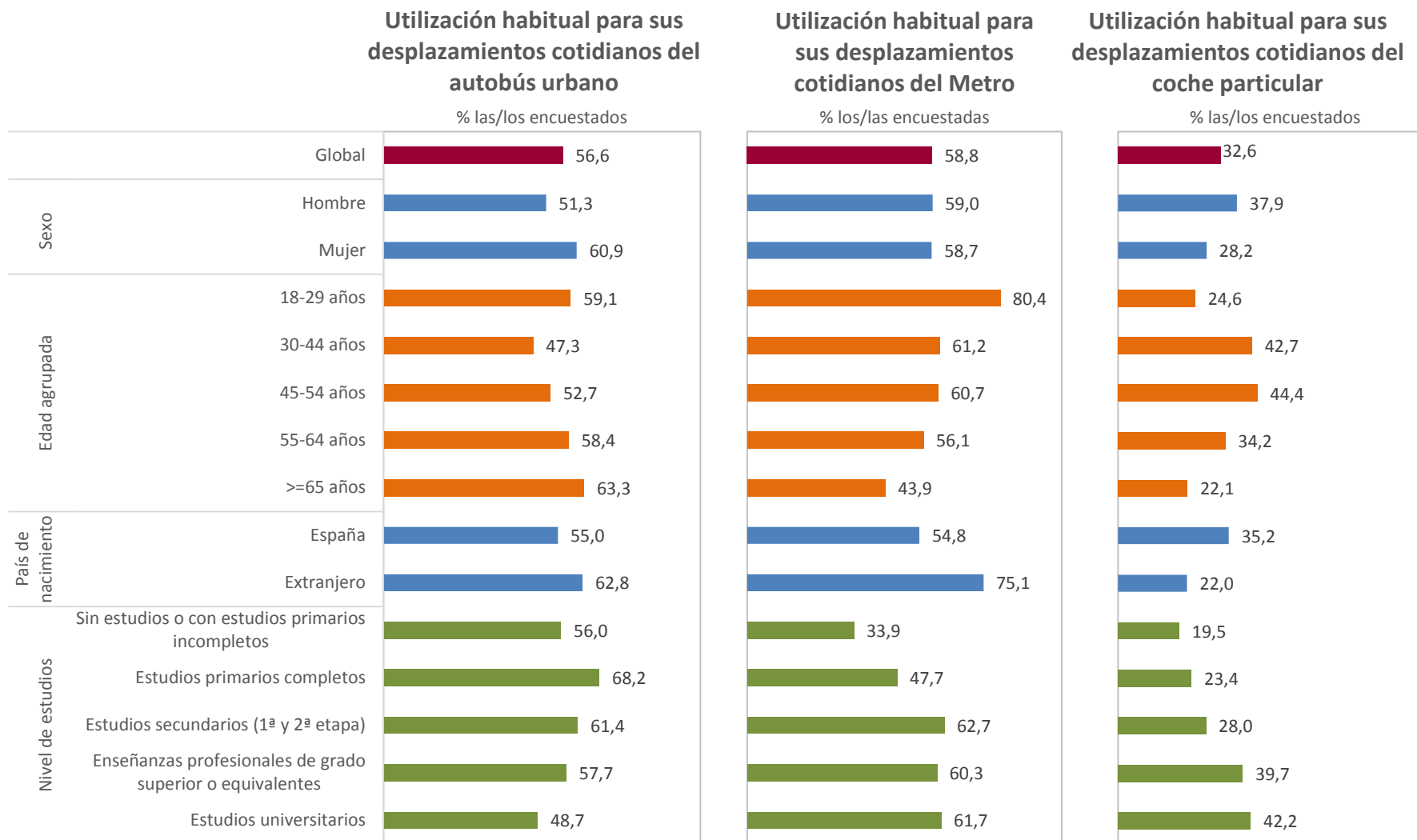
Tamaño muestra 2017: 3.003 encuestas válidas.

Tamaño muestra 2016: 8.537 encuestas válidas.

Tamaño muestra en ediciones anteriores: 2.500, aproximadamente

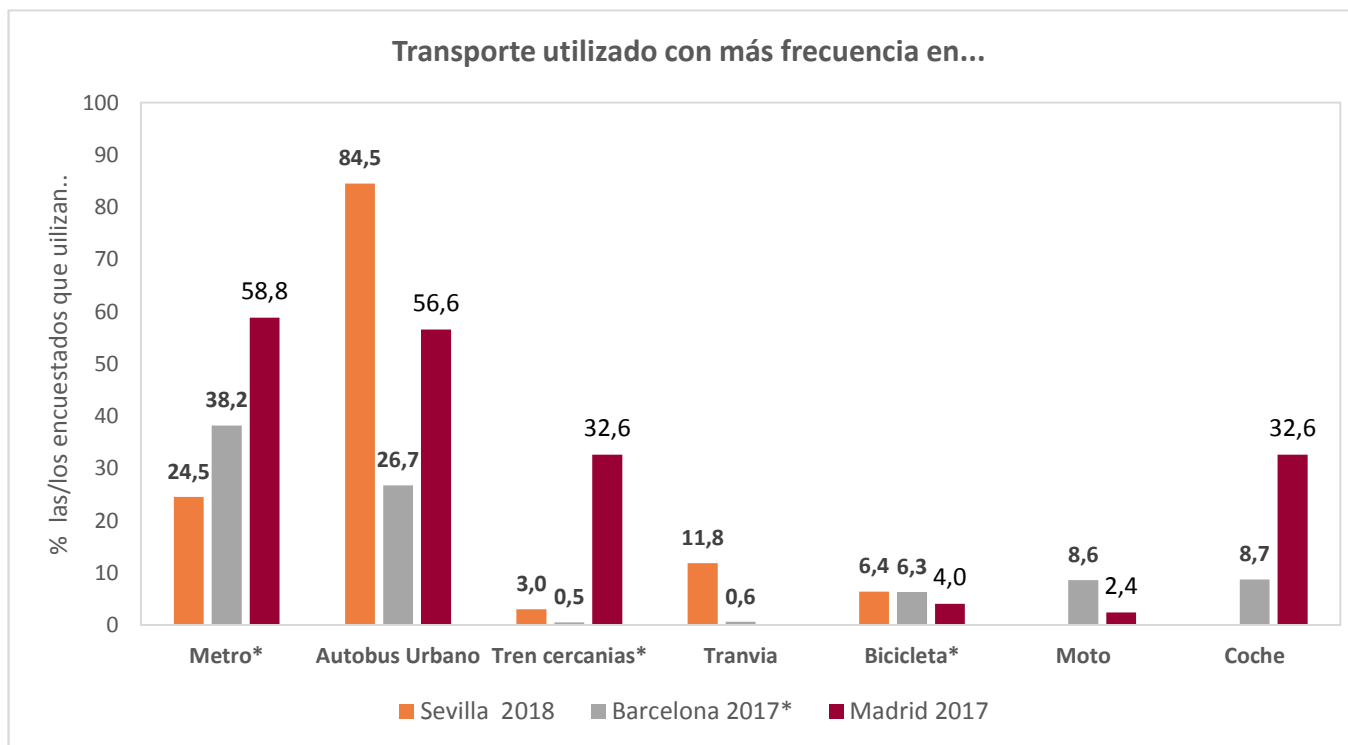
■ 2017 ■ 2016 ■ 2014 ■ 2012

Medios habituales de transporte para desplazamientos cotidianos. Perfil de las personas encuestadas que los utilizan.



Tamaño muestra 2017: 3.003 encuestas válidas.

Medios habituales de transporte: comparación de ciudades



Fuente:

Barcelona: Ajuntament de Barcelona, Enquesta de Serveis Municipals 2017

Sevilla: Barómetro Socioeconómico centro andaluz de prospectiva. Sevilla, enero 2018

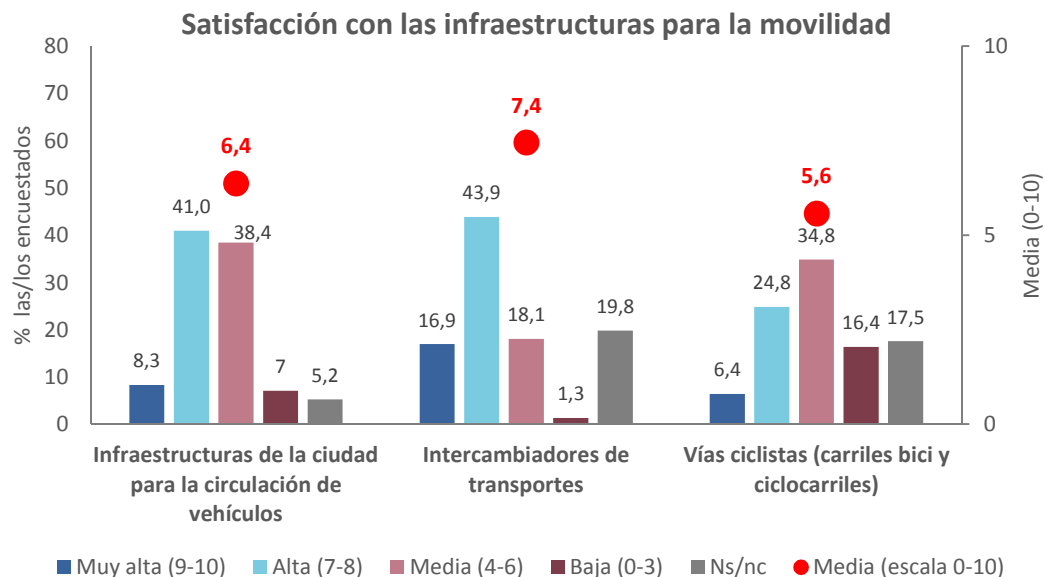
A efectos de la comparación hay que señalar que en la encuesta de Madrid la pregunta de ¿cuáles son los medios de transporte que utiliza en sus desplazamientos habituales? admite respuesta múltiple, al igual que en Sevilla, mientras que en la encuesta de Barcelona sólo se recoge una respuesta. En la encuesta de Sevilla se presentan únicamente 5 medios de transporte

En la encuesta de Barcelona:

- *Bicicleta corresponde a la suma de los porcentajes de uso de bicicleta particular más el del servicio Bicing
- *Metro incluye Metro + FF.CC. Urbanos
- *Tren de cercanías incluye RENFE / FFCC INTERURBÀ



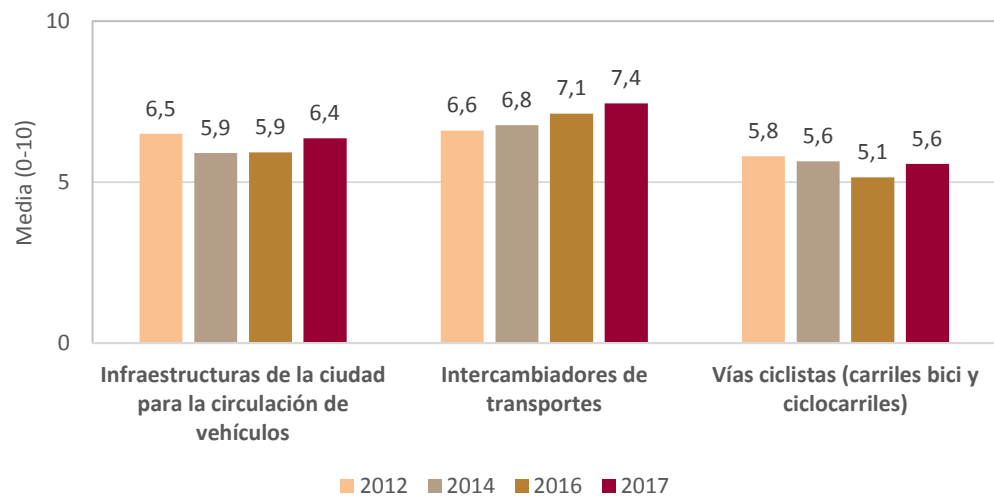
INFRAESTRUCTURAS PARA LA MOVILIDAD



- La satisfacción con las tres infraestructuras para la movilidad obtiene puntuaciones superiores al 5, siendo los intercambiadores de transporte los mejor valorados con un 7,4, mientras que las vías ciclistas alcanzan el aprobado con un ajustado 5,6.

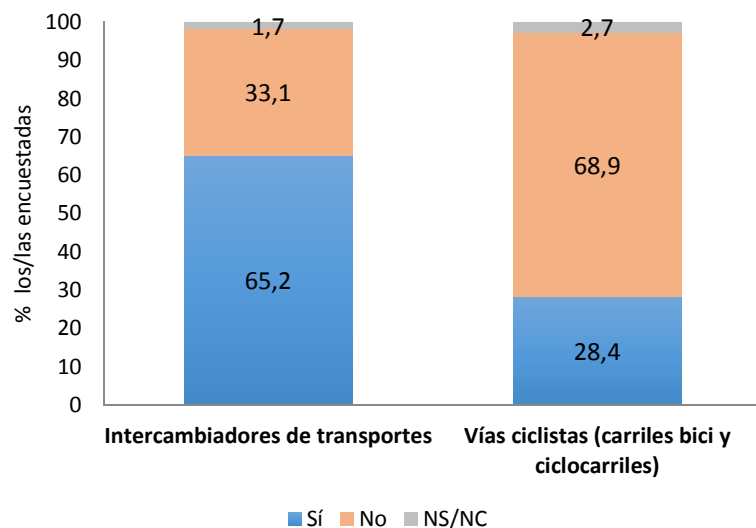
- La evolución de la satisfacción con los intercambiadores de transporte sigue una tendencia ascendente desde la edición de 2012.
- La satisfacción con las infraestructuras para la circulación de vehículos y con las vías ciclistas alcanzó sus mejor valoración en la edición de 2012. En la edición de 2017 ha aumentado la satisfacción en ambas infraestructuras, acercándose a los valores de la edición de 2012.

Evolución de la satisfacción media con las infraestructuras para la movilidad

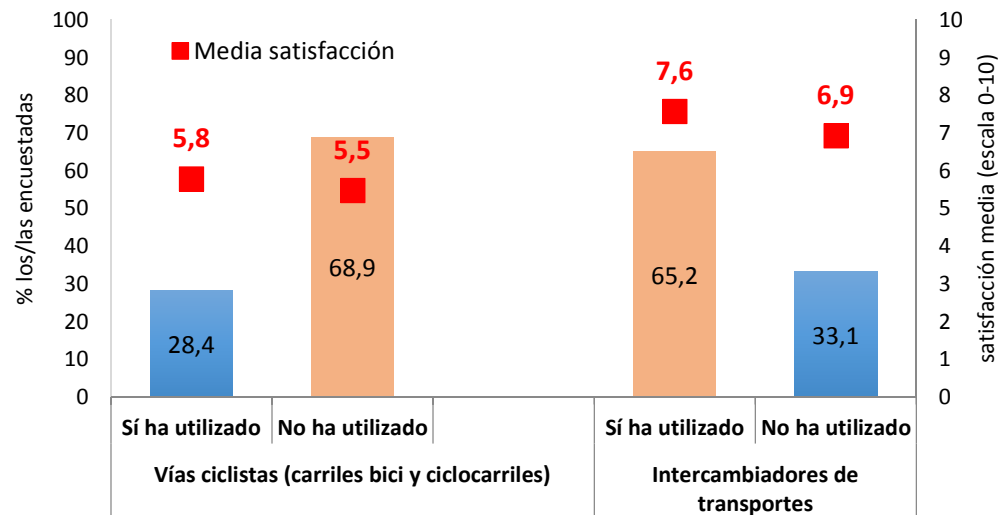


Tamaño muestra 2017: 3.003 encuestas válidas.
 Tamaño muestra 2016: 8.537 encuestas válidas.
 Tamaño muestra en ediciones anteriores: 2.500, aproximadamente

Utilización de las infraestructuras para la movilidad en el último año

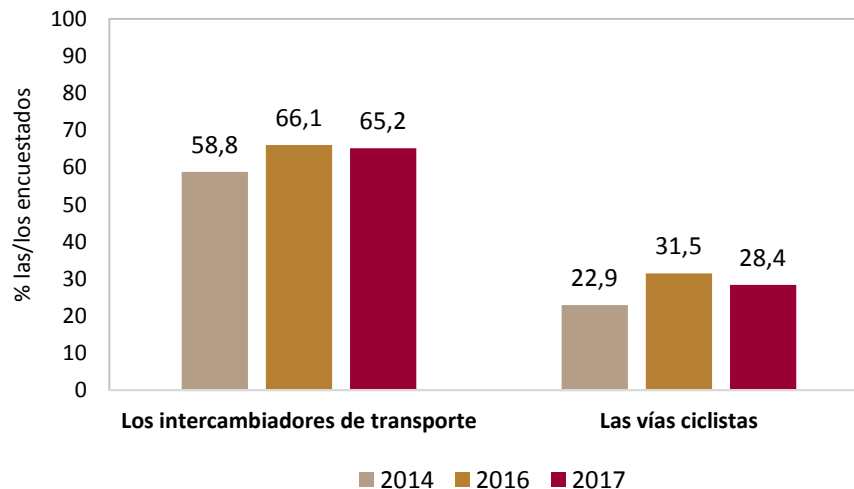


Satisfacción con las infraestructuras para la movilidad según utilización en el último año



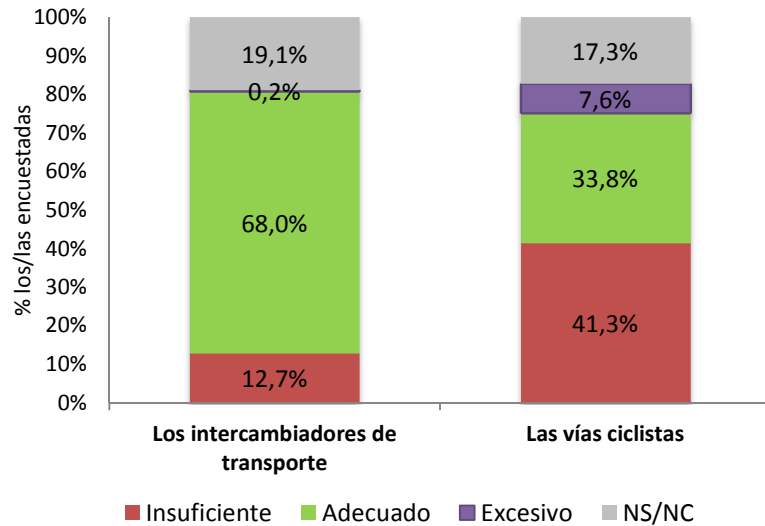
- El 65,2% de las personas encuestadas ha utilizado en el último año los intercambiadores de transporte, y el 28,4% las vías ciclistas.
- La satisfacción es mayor en las personas encuestadas que las han utilizado en el último año que en las que no las han utilizado.
- La utilización de ambas infraestructuras ha disminuido respecto al año 2016.

Evolución de la utilización de las infraestructuras para la movilidad en el último año

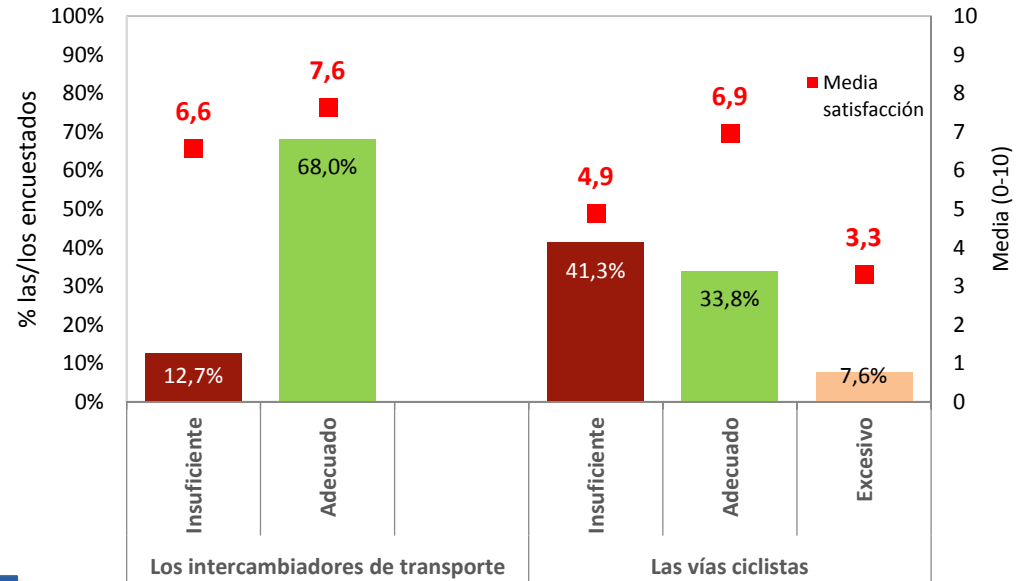


Tamaño muestra 2017: 3.003 encuestas válidas.
 Tamaño muestra 2016: 8.537 encuestas válidas.
 Tamaño muestra en ediciones anteriores: 2.500, aproximadamente

Valoración de la suficiencia de ..



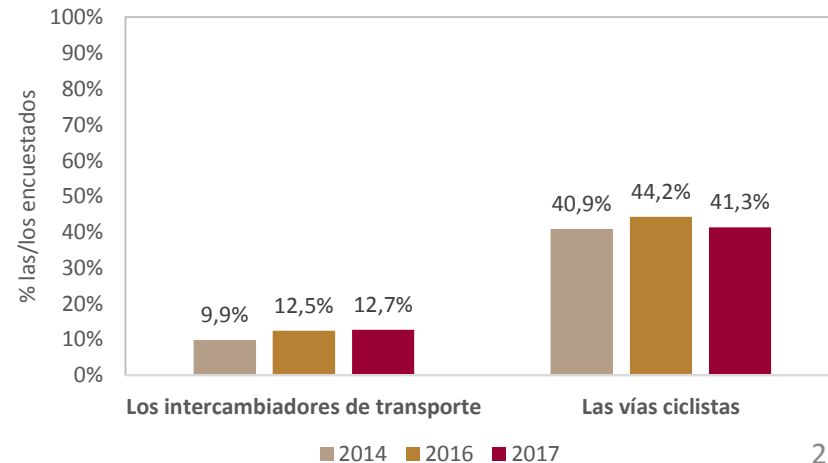
Satisfacción según suficiencia de...



- El 68% de las personas encuestadas considera adecuado el número de intercambiadores de transporte. Un 41,3% cree que hay pocas vías ciclistas.
- La satisfacción es superior en las personas encuestadas que consideran que son suficientes los intercambiadores de transporte y las vías ciclistas que entre las que no los consideran suficientes.
- La percepción de insuficiencia de intercambiadores de transporte se mantiene en niveles similares a la edición de 2016. La percepción de insuficiencia de las vías ciclistas ha disminuido respecto a 2016

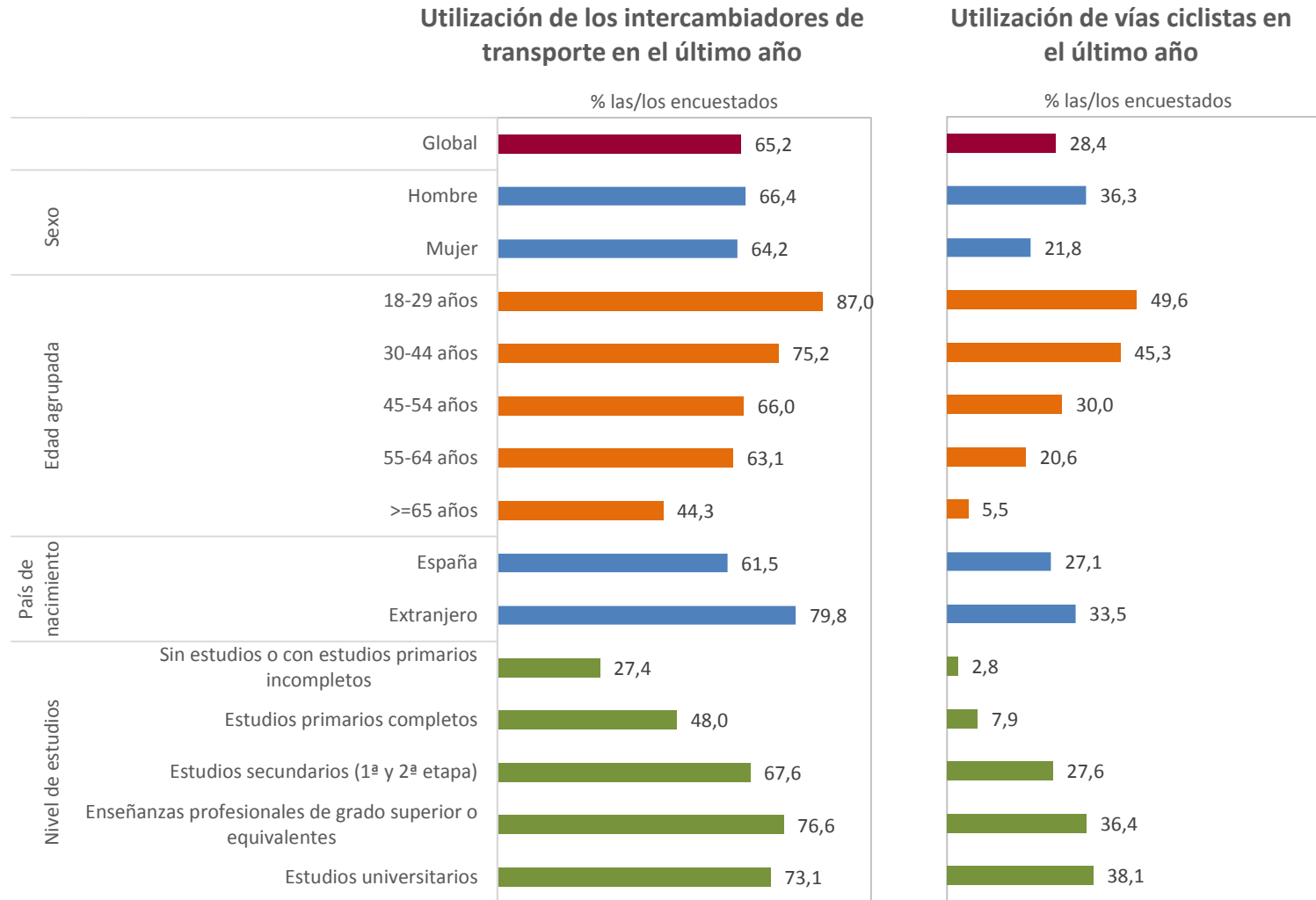
Evolución de la valoración de la suficiencia de....

% de personas encuestadas que considera que el número es insuficiente



Tamaño muestra 2017: 3.003 encuestas válidas.
 Tamaño muestra 2016: 8.537 encuestas válidas.
 Tamaño muestra en ediciones anteriores: 2.500, aproximadamente

Utilización en el último año de las infraestructuras para la movilidad de la ciudad. Perfil de las personas encuestadas que las utilizan.



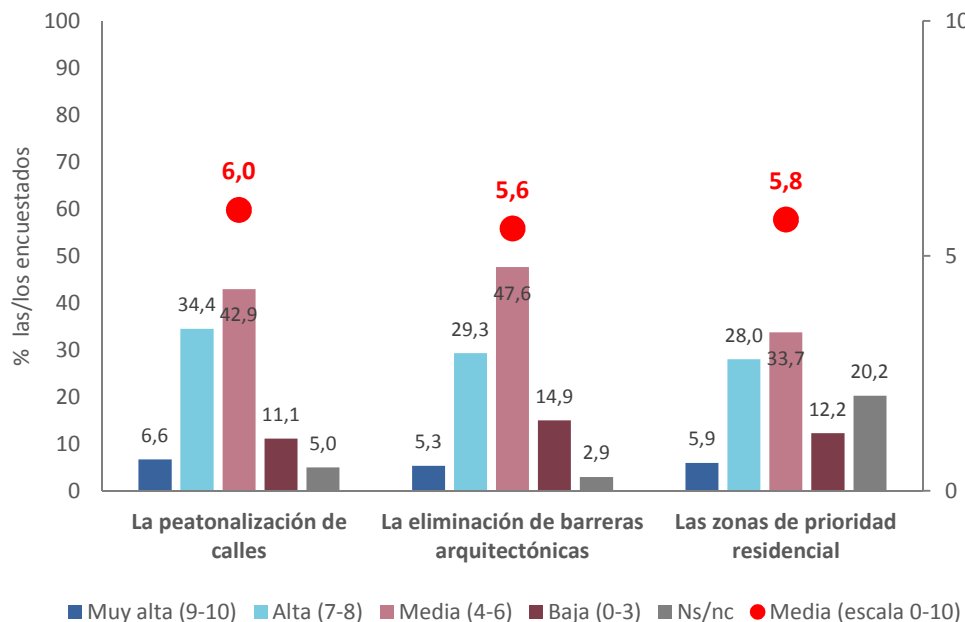
Tamaño muestra 2017: 3.003 encuestas válidas.



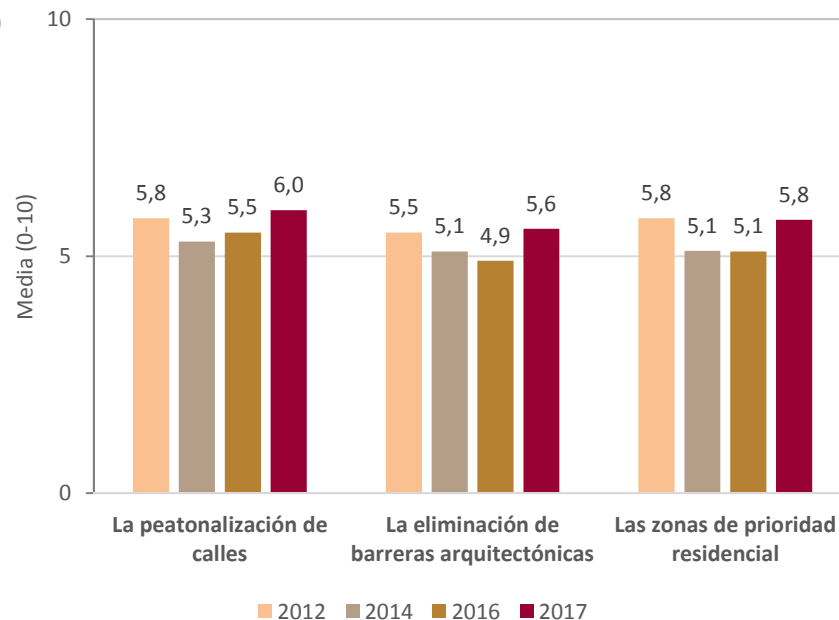
ACTUACIONES PARA MEJORAR LA MOVILIDAD EN LA CIUDAD

Satisfacción con las actuaciones para mejorar la movilidad en la ciudad

Satisfacción con las actuaciones municipales para promover la movilidad en la ciudad



Evolución de la satisfacción con las actuaciones municipales para promover la movilidad en la ciudad



- Los tres actuaciones son puntuadas con valores superiores a 5 (en una escala de 0 a 10), siendo la mejor valorada la peatonalización de las calles.
- El porcentaje de personas encuestadas que no tiene opinión para valorar su satisfacción con las zonas de prioridad residencial es bastante elevado (20,2%).

- La satisfacción de las tres actuaciones ha mejorado respecto a ediciones anteriores, alcanzando los mejores valores de la serie.

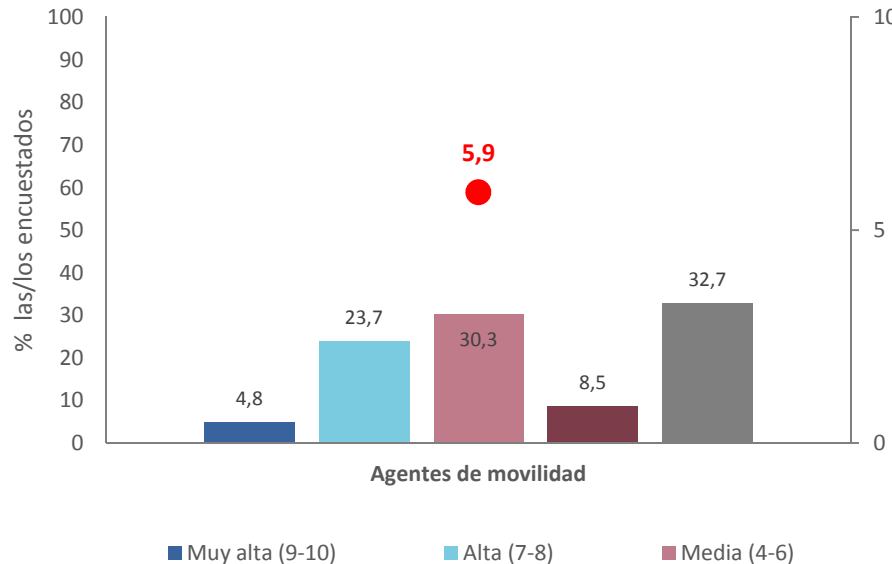
Tamaño muestra 2017: 3.003 encuestas válidas.
 Tamaño muestra 2016: 8.537 encuestas válidas.
 Tamaño muestra en ediciones anteriores: 2.500, aproximadamente



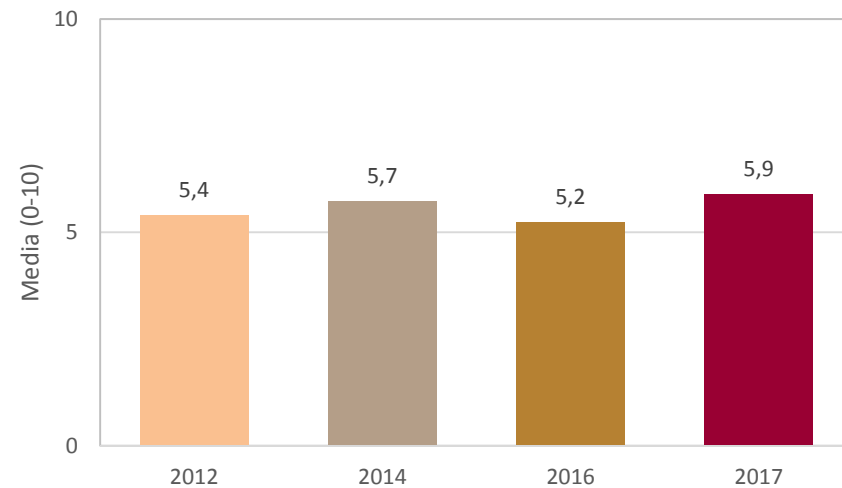
AGENTES DE MOVILIDAD

Satisfacción con los agentes de movilidad

Satisfacción con los agentes de movilidad



Evolución de la satisfacción media con los agentes de movilidad



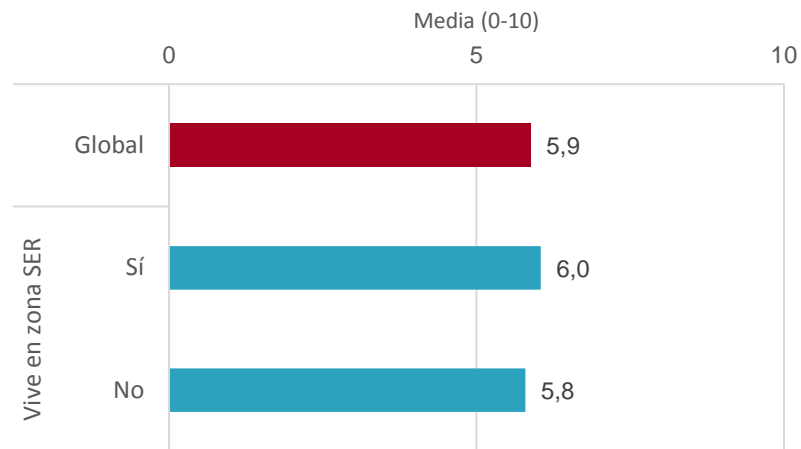
- La satisfacción con los agentes de movilidad aprueba con un 5,9.
- El 32,7% de las personas encuestadas no valoran la satisfacción con los agentes de movilidad.

- La satisfacción con los agentes de movilidad se mantiene bastante estable desde 2012; no obstante, en 2017 se produce un aumento de más de medio punto respecto a 2016, alcanzando la mejor valoración de la serie.

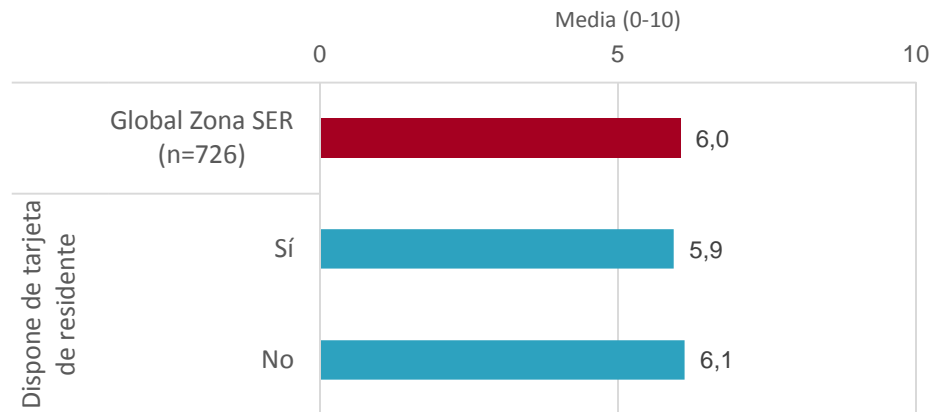
Tamaño muestra 2017: 3.003 encuestas válidas.
 Tamaño muestra 2016: 8.537 encuestas válidas.
 Tamaño muestra en ediciones anteriores: 2.500, aproximadamente

Satisfacción con los agentes de movilidad según...

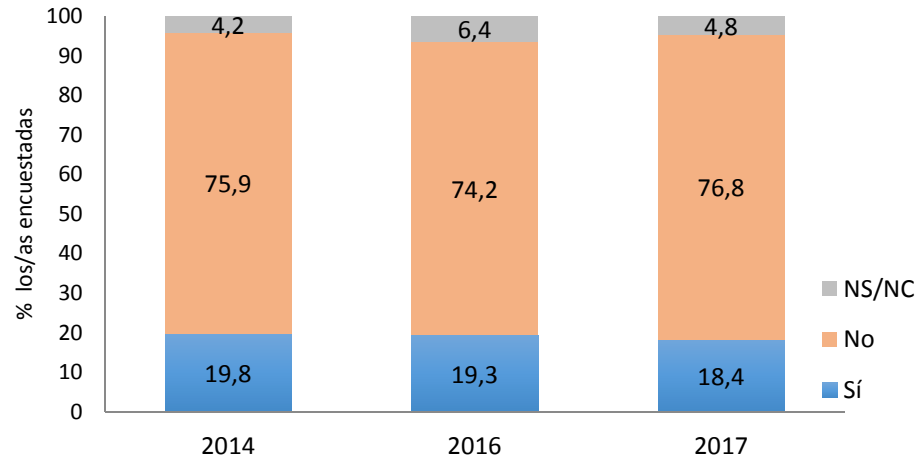
Satisfacción con los agentes de movilidad según residencia en zona SER



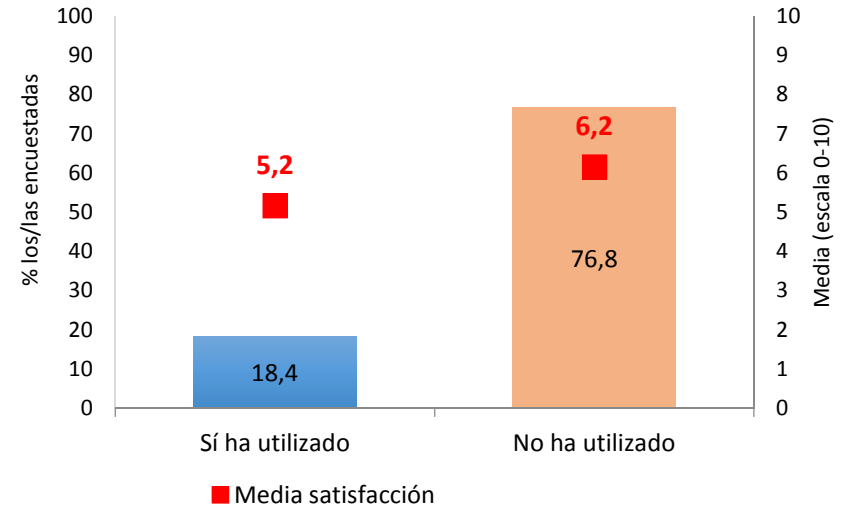
Satisfacción con los agentes de movilidad según disponga o no de tarjeta de residente



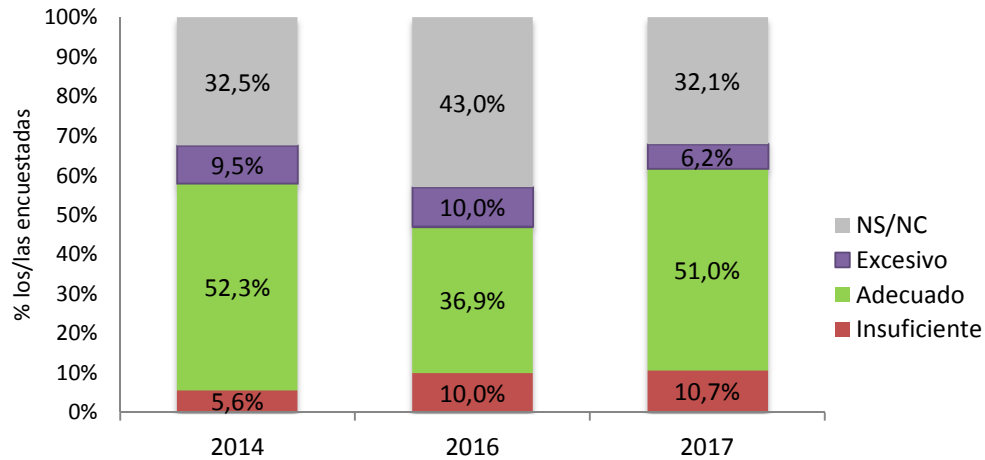
Evolución de la utilización de los servicios de los Agentes de Movilidad



Satisfacción con los Agentes de Movilidad según haya utilizado o no sus servicios en el último año



Evolución de la suficiencia del número de Agentes de Movilidad



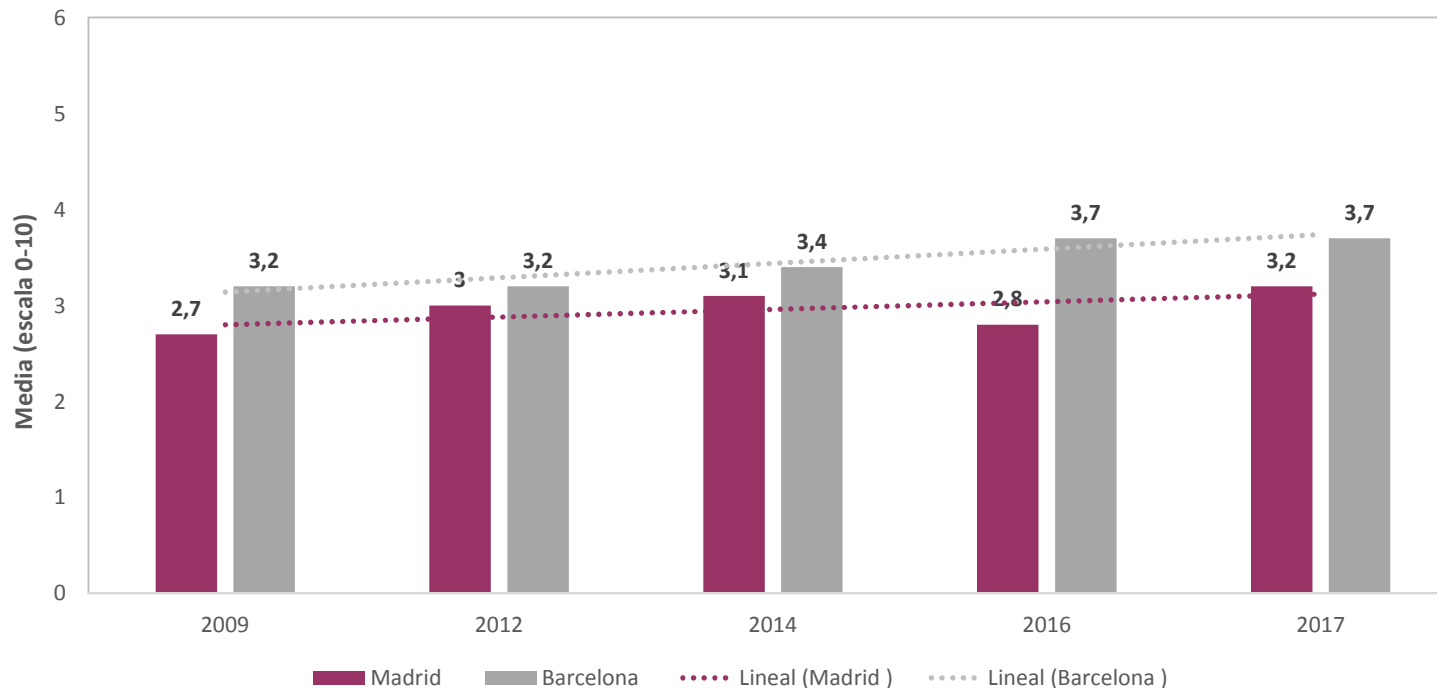
- El 18,4% de las personas encuestadas ha requerido los servicios de los agentes de movilidad en el último año.
- Las personas usuarias del servicio lo valoran peor (5,2) que las que no lo han utilizado en el último año (6,2).
- En cuanto a la suficiencia, la mitad (51,0%) de las personas encuestadas considera que el número de agentes de movilidad es adecuado, frente a un 10,7% que lo considera insuficiente. Es de destacar que un 32,1% no tiene opinión para valorar la suficiencia del servicio.

Tamaño muestra 2017: 3.003 encuestas válidas.
 Tamaño muestra 2016: 8.537 encuestas válidas.
 Tamaño muestra en ediciones anteriores: 2.500, aproximadamente



SERVICIOS DE APARCAMIENTO

Valoración facilidad para aparcar. Comparación de ciudades



Fuentes:

Barcelona: Ajuntament de Barcelona, Enquesta de Serveis Municipals 2017. Escala 0-10

- Aunque la valoración de la facilidad para aparcar continúa suspendiendo, aumenta en Madrid respecto a las ediciones anteriores , alcanzando los mejores valores de la serie.
- En cuanto a la comparativa con la ciudad de Barcelona, Madrid obtiene medio punto menos de valoración que Barcelona.

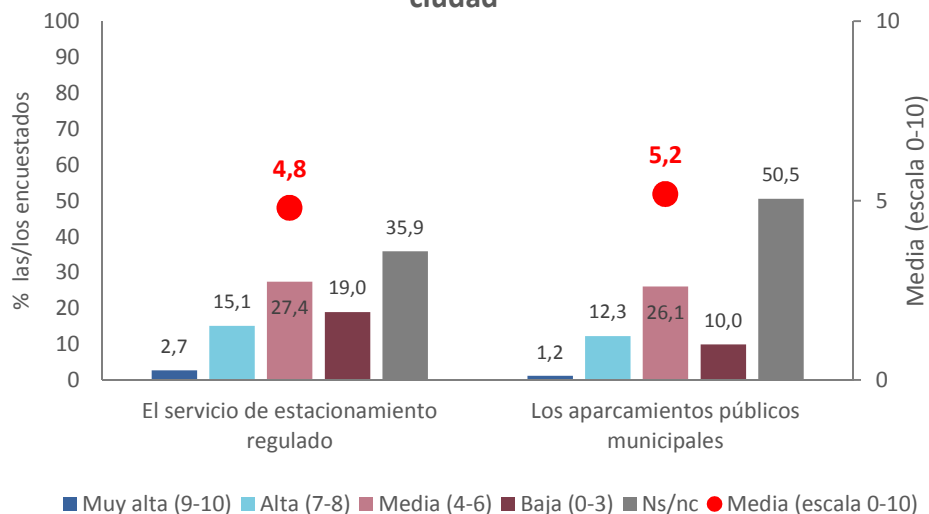
Tamaño muestra 2017: 3.003 encuestas válidas.

Tamaño muestra 2016: 8.537 encuestas válidas.

Tamaño muestra en ediciones anteriores: 2.500, aproximadamente

Satisfacción con los servicios de aparcamiento de la ciudad

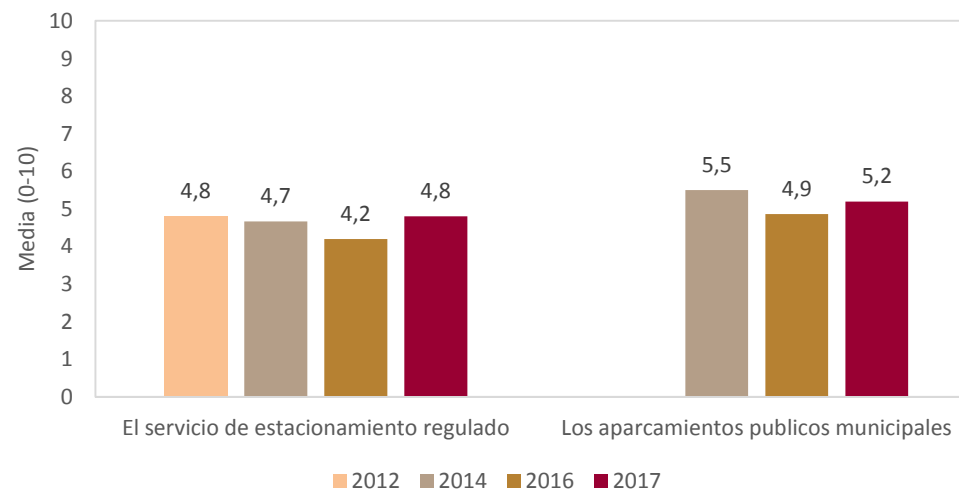
Satisfacción con los servicios de aparcamiento de la ciudad



- El servicio de estacionamiento regulado no alcanza el aprobado, y los aparcamientos públicos municipales lo alcanzan muy justo; cabe remarcar el alto porcentaje de personas encuestadas que no valora estos servicios, el 35,9% y el 50,5% respectivamente.

- En la serie evolutiva, ambos servicios mejoran su valoración media respecto a 2016.

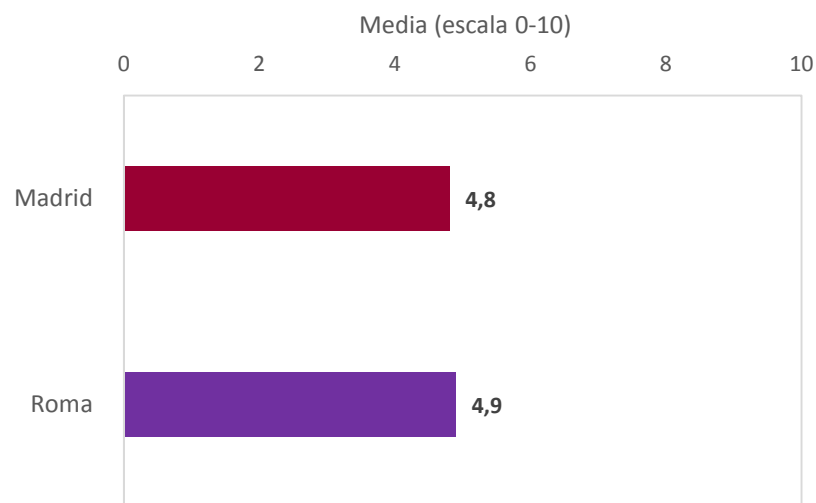
Evolución de la satisfacción con los servicios de aparcamiento de la ciudad



Tamaño muestra 2017: 3.003 encuestas válidas.
 Tamaño muestra 2016: 8.537 encuestas válidas.
 Tamaño muestra en ediciones anteriores: 2.500, aproximadamente

Satisfacción con los servicios de aparcamiento. Comparación de ciudades

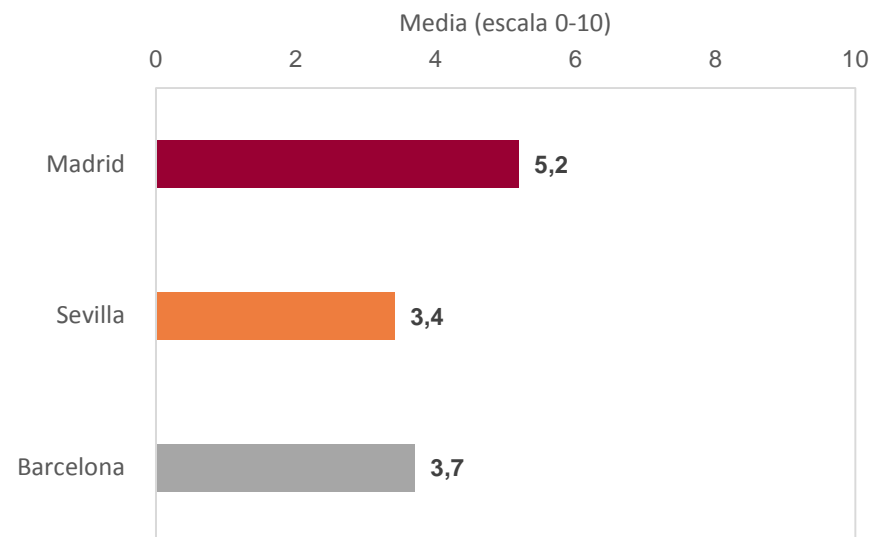
Satisfacción Servicio Estacionamiento Regulado (SER)



Fuente:

Roma: Agencia per il controllo e la qualità dei servizi pubblici locali di Roma capitale. Indagine sulla qualità della vita e dei servizi pubblici locali nella città di Roma, luglio 2017.

Satisfacción aparcamientos municipales

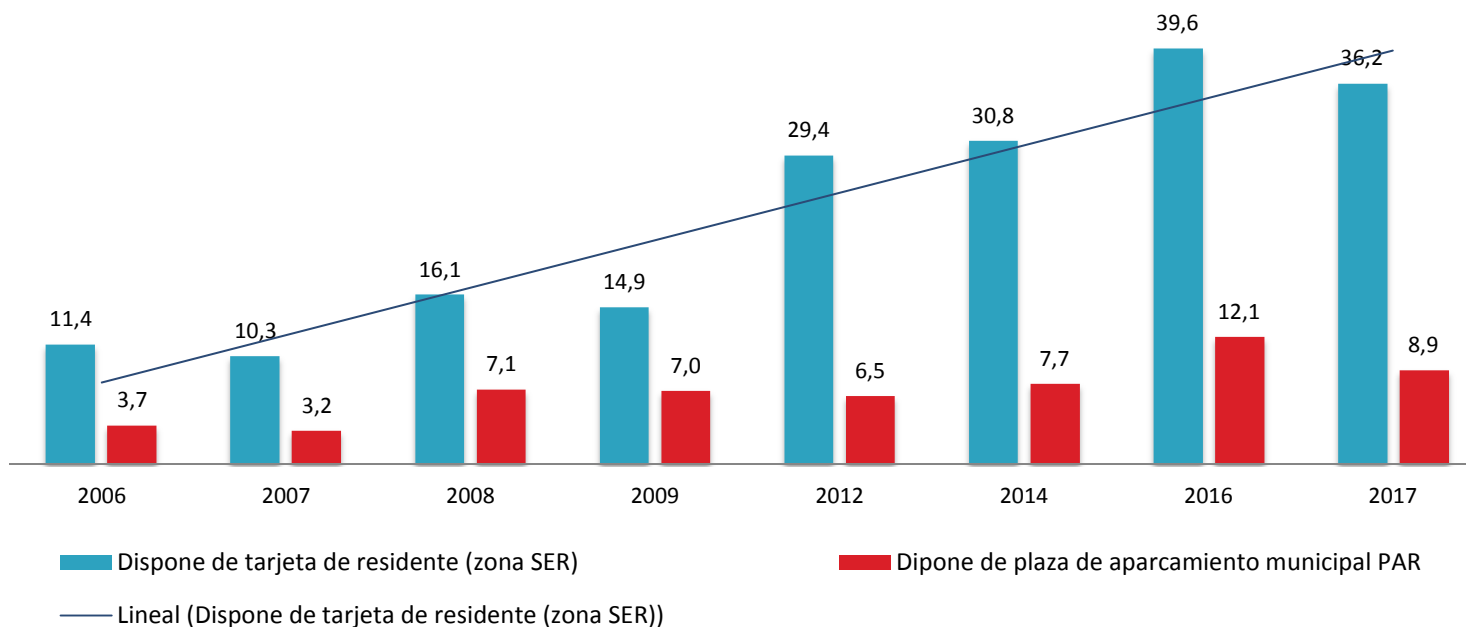


Fuente :

Barcelona : Ajuntament de Barcelona, Enquesta de Serveis Municipals 2017
Sevilla: Barómetro Socioeconómico centro andaluz de prospectiva. Sevilla, enero 2018

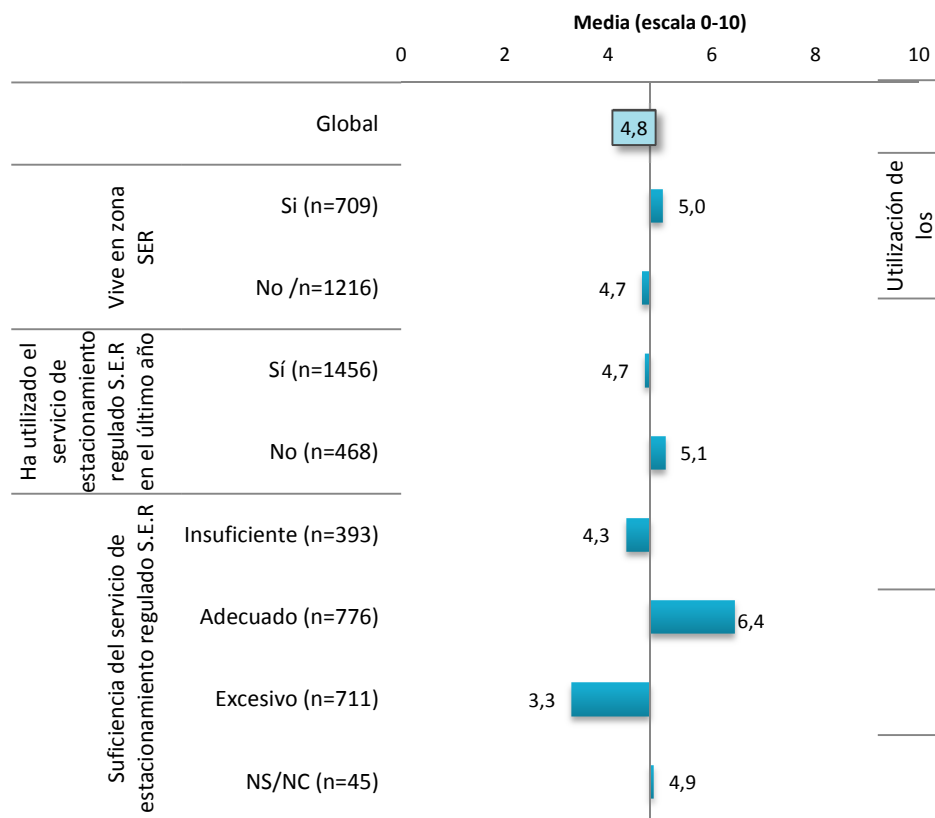
Disposición de tarjeta de residente y plaza de aparcamiento PAR

Evolución de la disposición de tarjeta de residente y de plaza de aparcamiento PAR (% de respuestas 'Sí')

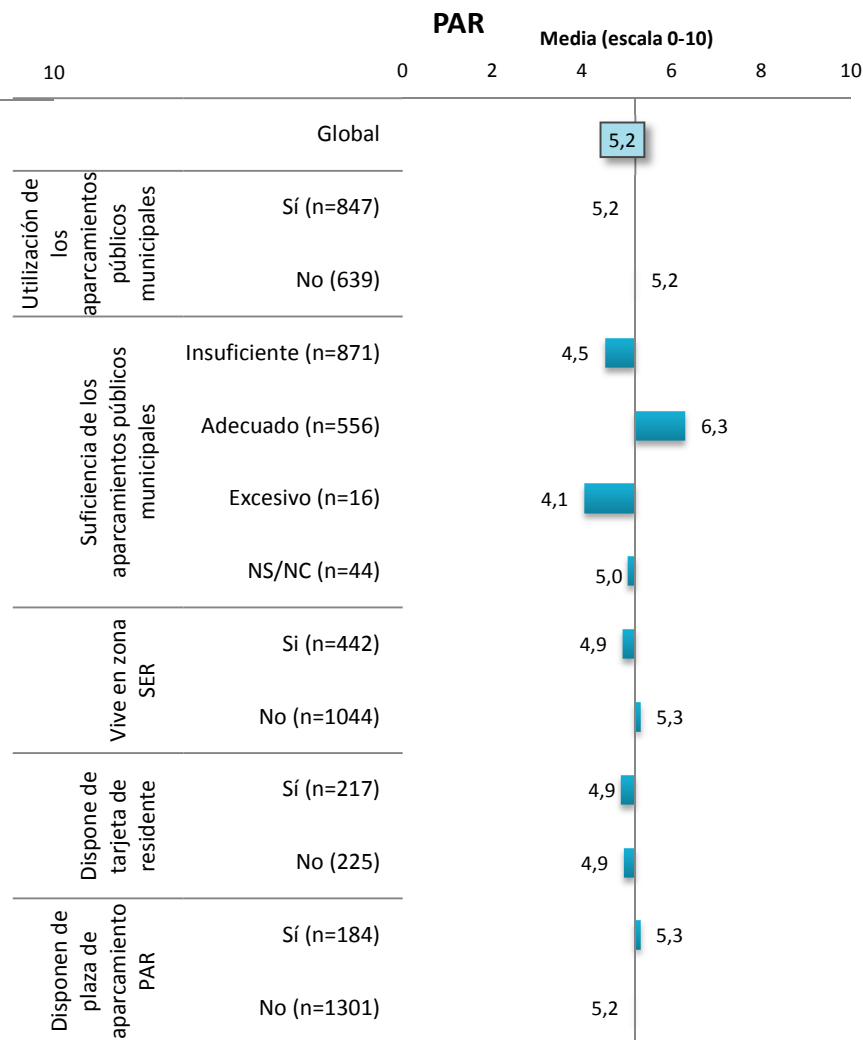


Tamaño muestra 2017: 3.003 encuestas válidas.
 Tamaño muestra 2016: 8.537 encuestas válidas.
 Tamaño muestra en ediciones anteriores: 2.500, aproximadamente

Satisfacción con el S.E.R según lugar de residencia, utilización y suficiencia



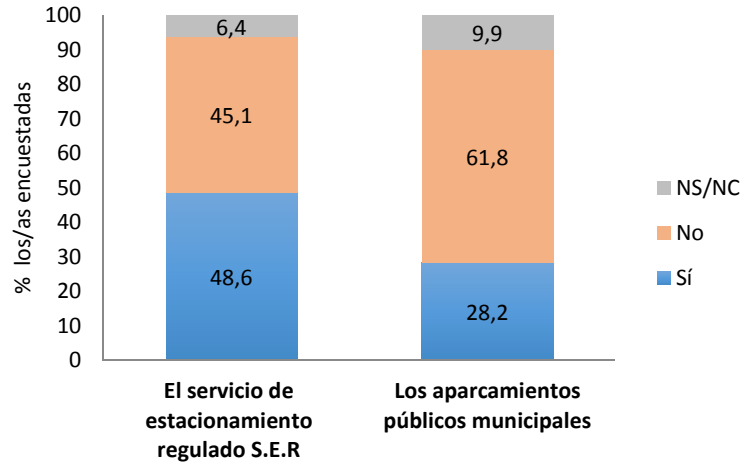
Satisfacción con los aparcamientos de residentes según utilización suficiencia, zona de residencia, disposición de tarjeta de residente y disposición de PAR



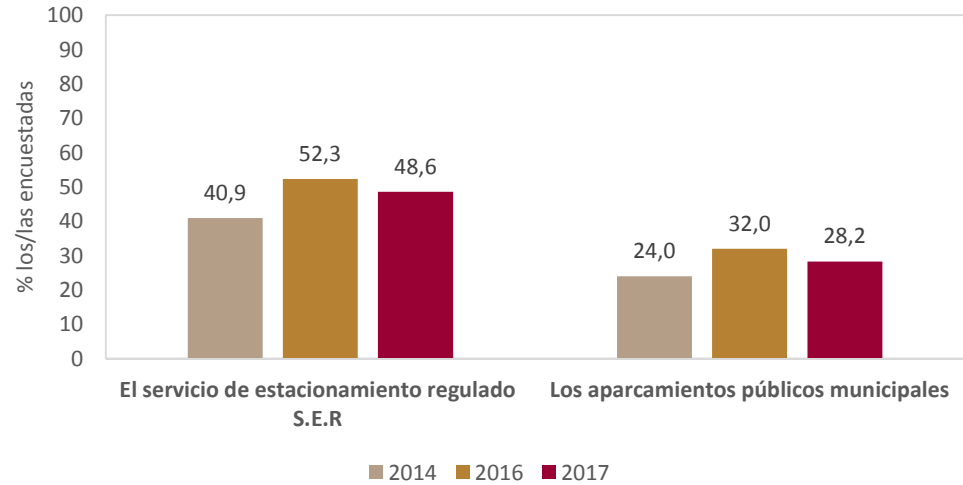
- La satisfacción con el SER es mayor entre las personas que viven en zona SER, no han utilizado el servicio, y consideran la suficiencia del servicio adecuada.
- La satisfacción con los aparcamientos públicos es mayor entre las personas encuestadas que consideran que el número de aparcamientos es adecuado.

Uso de los servicios de aparcamiento en el último año

Utilización de los servicios de aparcamiento de la ciudad en el último año

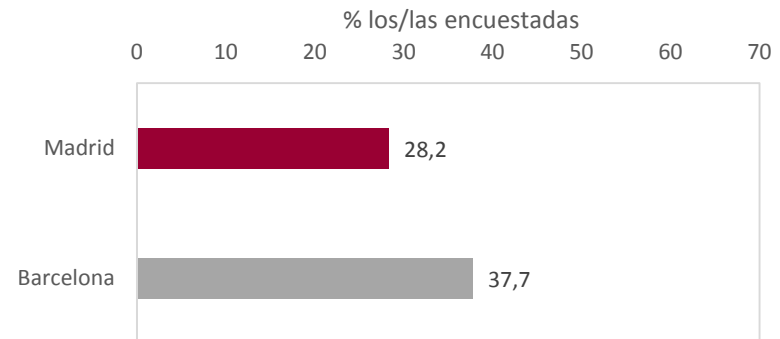


Evolución de la utilización de los servicios de aparcamiento de la ciudad en el último año



- Casi la mitad de las personas encuestadas ha utilizado en el último año el servicio de estacionamiento regulado.
- El 28,2% de las personas encuestadas ha utilizado los aparcamientos públicos municipales.
- La utilización de ambos servicios ha disminuido respecto a 2016.

Utilización de los aparcamientos municipales en el último año. Comparación ciudades



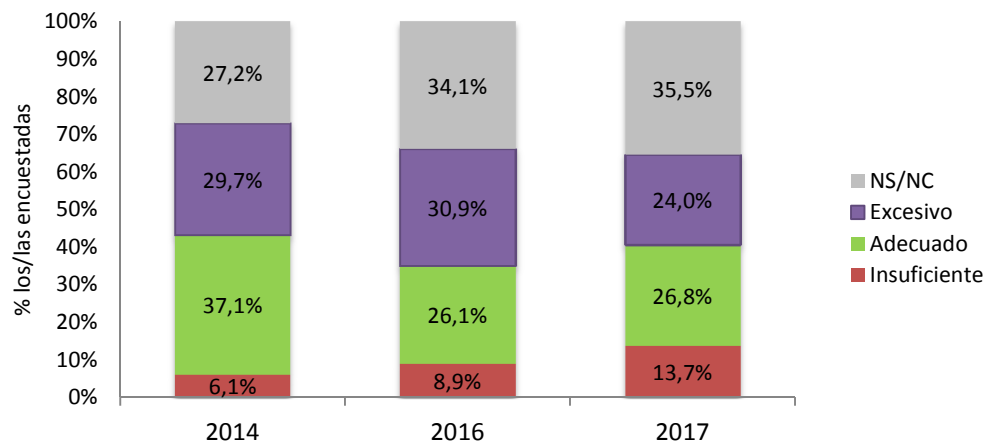
Fuente :Ajuntament de Barcelona, Enquesta de Serveis Municipals 2017

A efectos de la comparación hay que señalar que en la encuesta de Madrid se pregunta por la utilización en el último año y en la encuesta de Barcelona se pregunta si se utiliza habitualmente.

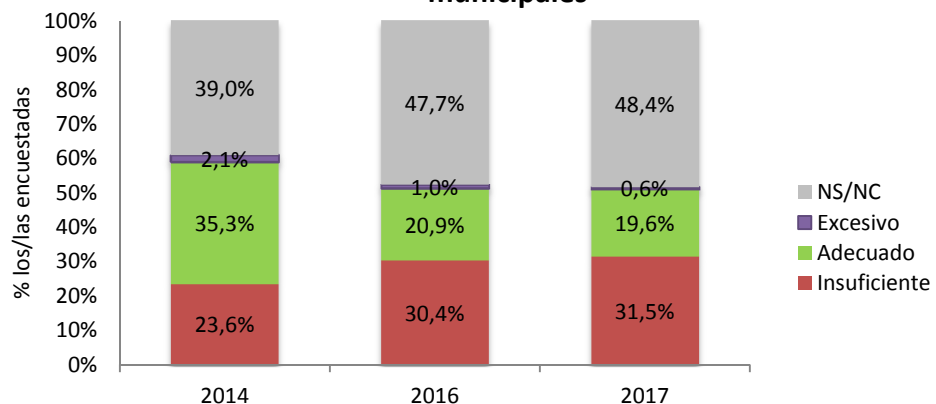
Tamaño muestra 2017: 3.003 encuestas válidas.
 Tamaño muestra 2016: 8.537 encuestas válidas.
 Tamaño muestra en ediciones anteriores: 2.500, aproximadamente

Suficiencia de los servicios de aparcamiento

Evolución de la suficiencia del servicio de estacionamiento regulado (S.E.R)



Evolución de la suficiencia de aparcamientos públicos municipales



- Casi la mitad de las personas encuestadas (48,4%) no valora la suficiencia de los servicios de aparcamiento, y un tercio (35,5%) no valora el servicio S.E.R.
- Disminuye el porcentaje de personas encuestadas que considera que es excesivo el servicio de estacionamiento regulado, y sube el porcentaje que considera que es insuficiente.
- Continúa aumentando, desde el 2014 hasta el 2017, el porcentaje de personas encuestadas que considera que el número de aparcamientos públicos municipales es insuficiente .

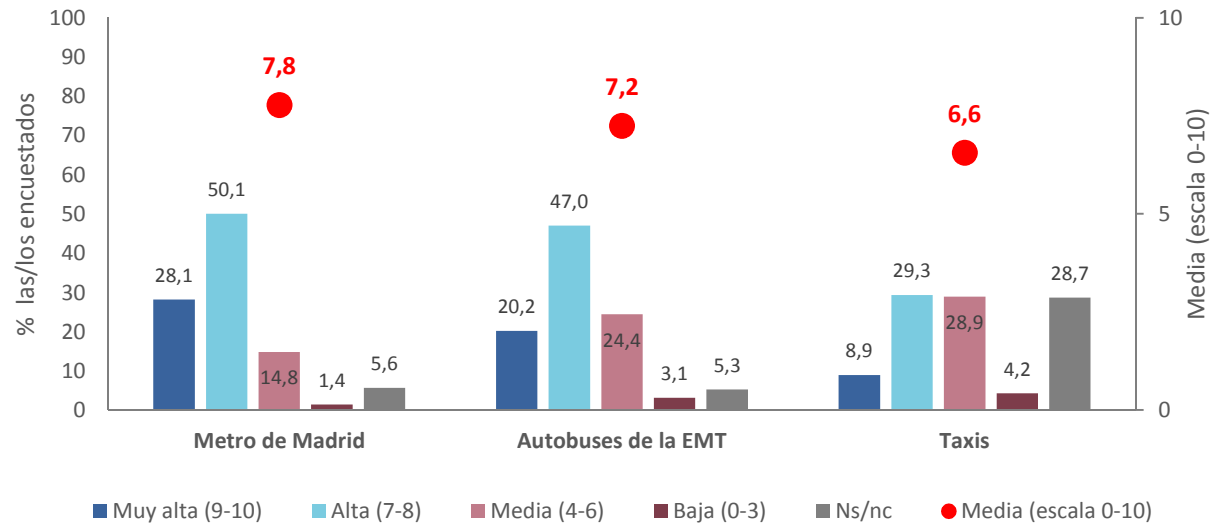
Tamaño muestra 2017: 3.003 encuestas válidas.
 Tamaño muestra 2016: 8.537 encuestas válidas.
 Tamaño muestra en ediciones anteriores: 2.500, aproximadamente



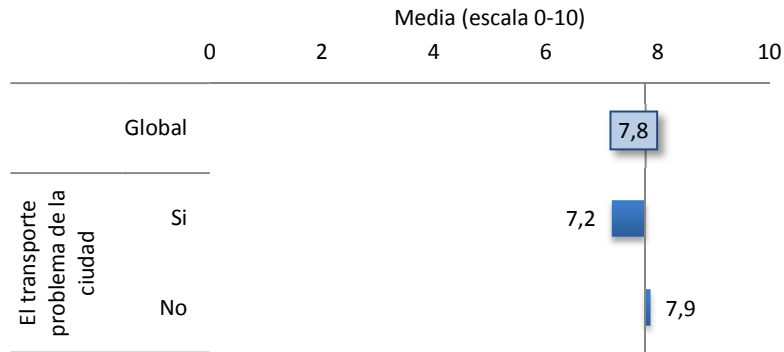
TRANSPORTES PÚBLICOS

Satisfacción con los transportes públicos

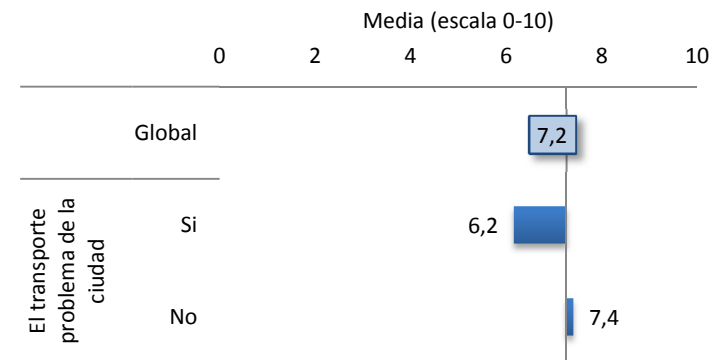
Satisfacción con los transportes públicos



Satisfacción con el Metro de Madrid según se perciba el transporte como problema de la ciudad o no



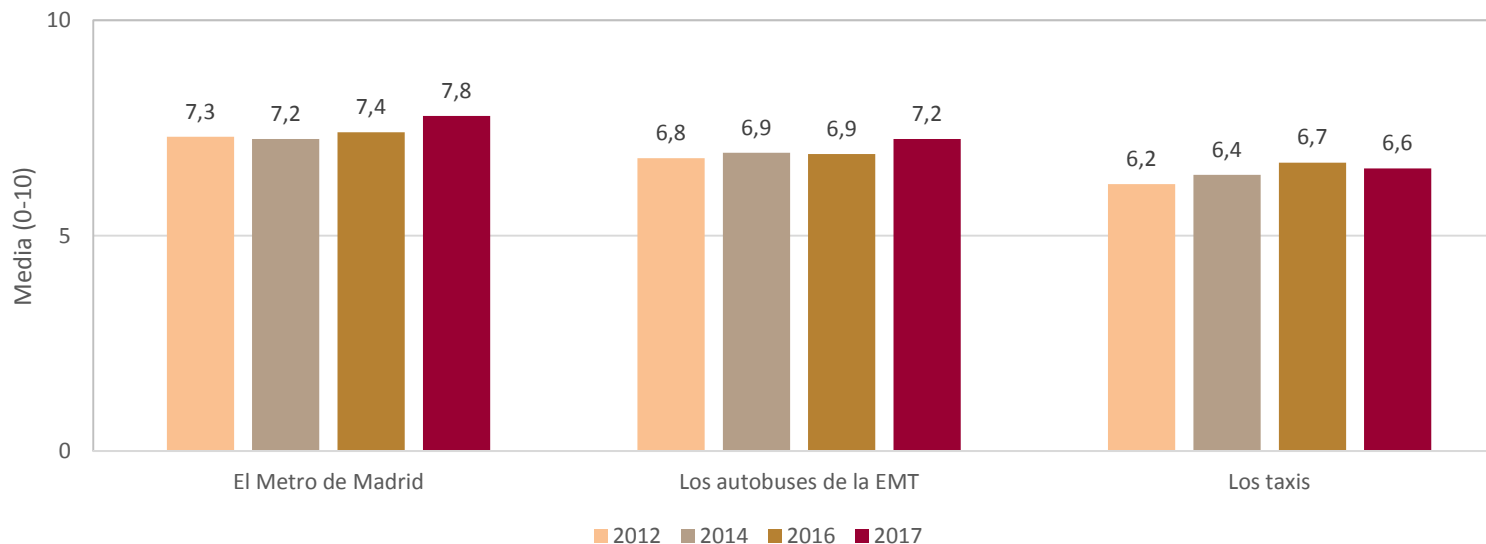
Satisfacción con los autobuses de la EMT según se perciba el transporte como problema de la ciudad o no



Tamaño muestra 2017: 3.003 encuestas válidas.

Satisfacción con los transportes públicos

Evolución de la satisfacción con los transportes públicos

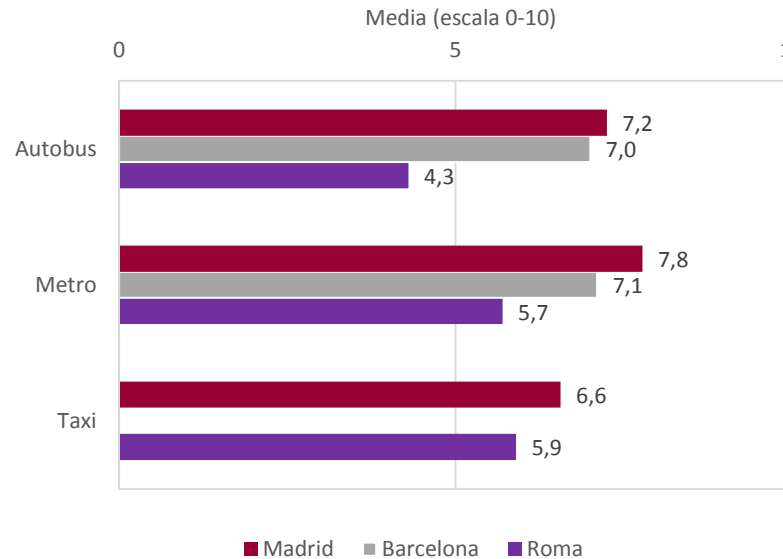


- La satisfacción con el Metro de Madrid se mantiene por encima del valor 7 y va aumentando desde la edición de 2014.
- La satisfacción con los autobuses de la EMT sigue una tendencia ascendente desde el inicio de la serie.
- La satisfacción con los taxis sufre un ligero descenso respecto a la edición del 2016.

Tamaño muestra 2017: 3.003 encuestas válidas.
 Tamaño muestra 2016: 8.537 encuestas válidas.
 Tamaño muestra en ediciones anteriores: 2.500, aproximadamente

Satisfacción con los transportes públicos. Comparación

Satisfacción transporte público



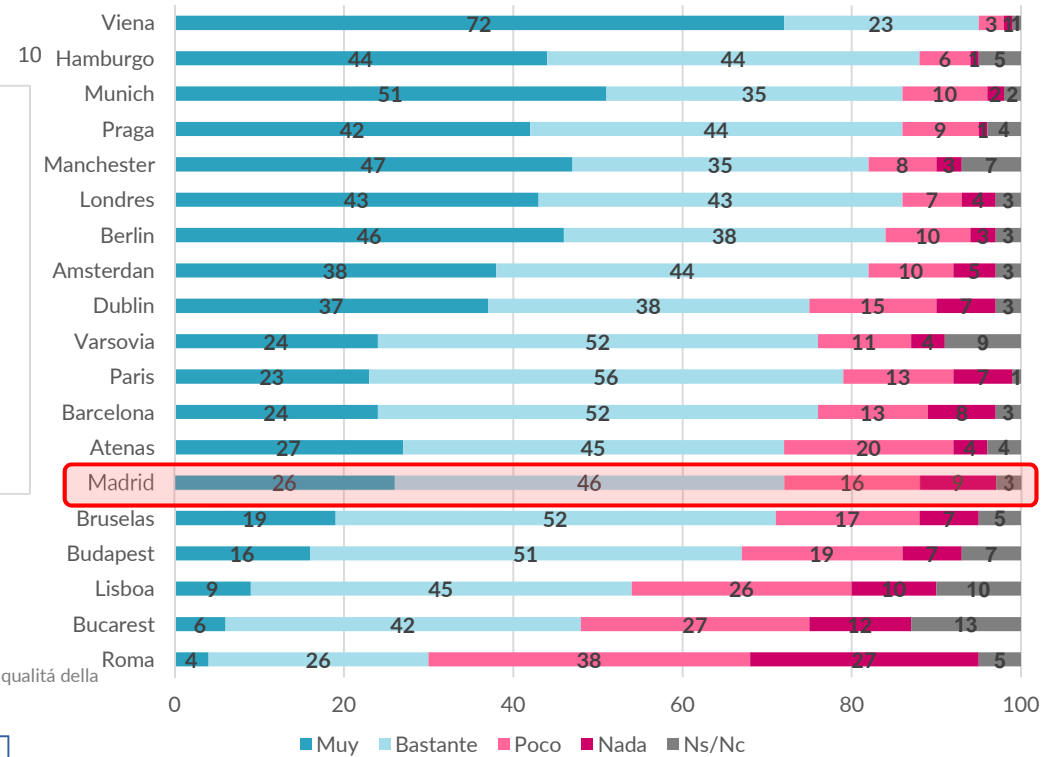
Fuente:

Barcelona: Ajuntament de Barcelona. Enquesta de Serveis Municipals 2017

Roma: Agenzia per il controllo e la qualità dei servizi pubblici locali di Roma capitale. Indagine sulla qualità della vita e dei servizi pubblici locali nella città di Roma, luglio 2017.

A efectos de la comparación hay que señalar que en la encuesta de Roma se pregunta por autobús y tranvía.

Grado de satisfacción con el transporte público (metro, autobús, tranvía..)

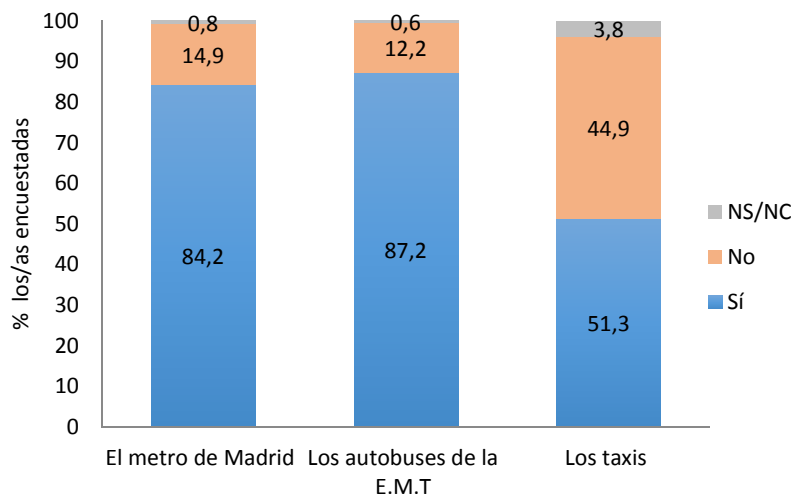


Fuente: European Comission (2015). Quality of life in cities. Perception survey in 79 European cities.

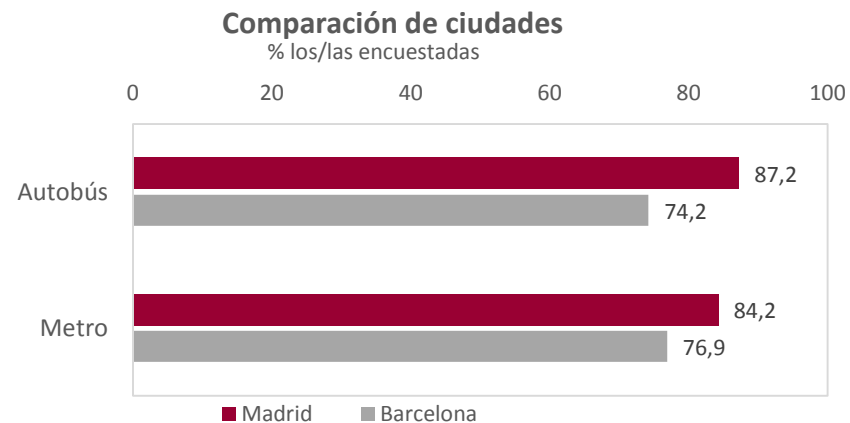
- Según la encuesta de la Comisión Europea (2015) sobre la calidad de vida en las ciudades europeas, Madrid se sitúa en una posición media-baja dentro del ranking de principales ciudades en relación a la satisfacción con el transporte público.
- Barcelona y París quedan dos y tres posiciones, respectivamente, por delante de Madrid.

Uso de transporte en el último año

Utilización de transportes públicos en el último año

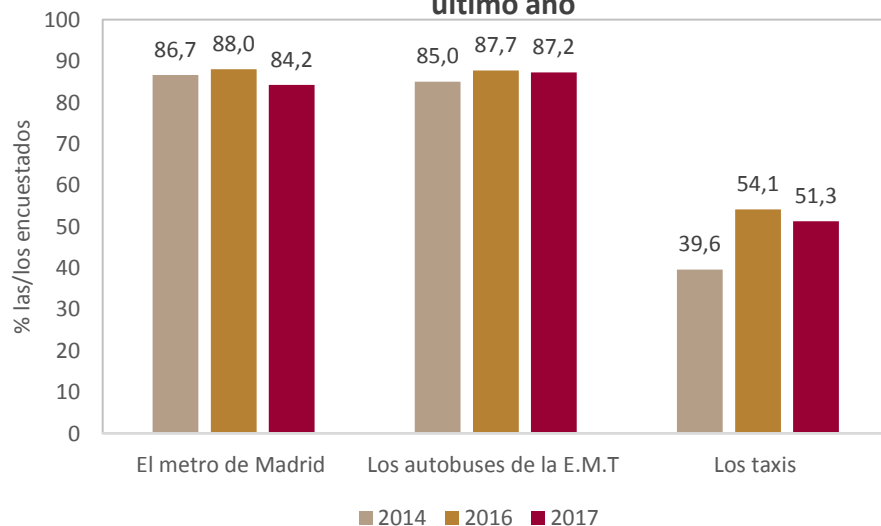


Utilización de medios de transporte público en el último año.

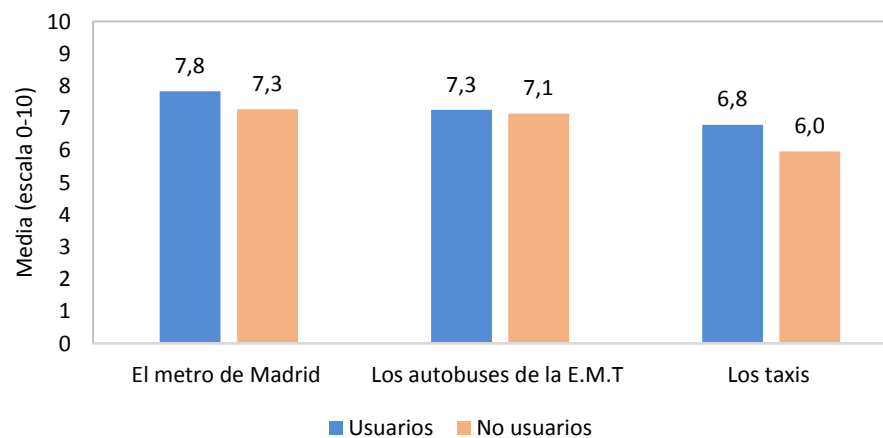


A efectos de la comparación hay que señalar que en la encuesta de Madrid se pregunta por la utilización en el último año y en la encuesta de Barcelona se pregunta si se utiliza habitualmente.

Evolución de la utilización de transportes públicos en el último año



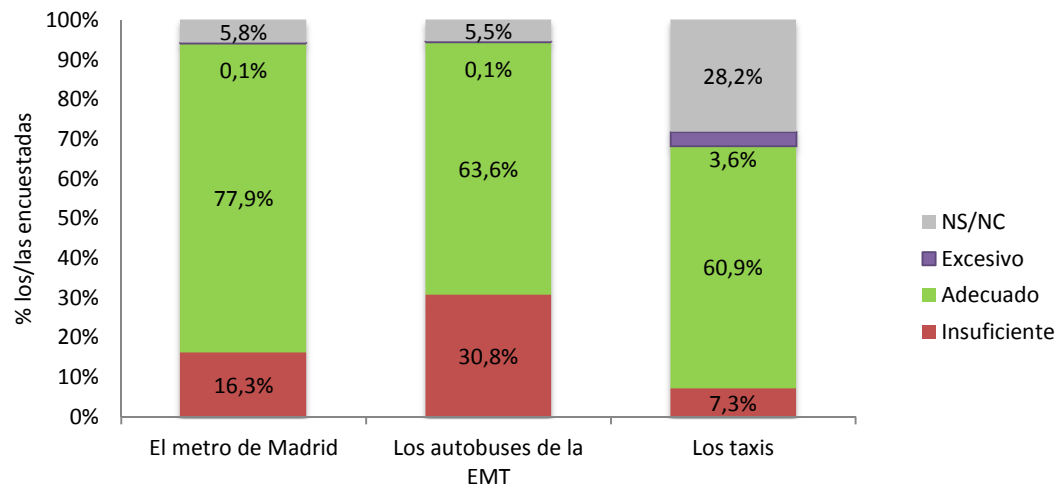
Satisfacción con los transportes públicos según utilización en el último año



Tamaño muestra 2017: 3.003 encuestas válidas.
 Tamaño muestra 2016: 8.537 encuestas válidas.
 Tamaño muestra en ediciones anteriores: 2.500, aproximadamente

Suficiencia de los transportes públicos

Valoración de la suficiencia de los transportes públicos



• El 30,8% de las personas encuestadas considera que el número de autobuses de la EMT es insuficiente.

- El porcentaje de personas encuestadas que considera que el número de autobuses de la EMT es insuficiente se mantiene estable respecto al año 2016.
- Las que consideran que el Metro de Madrid es insuficiente ha disminuido respecto a ediciones anteriores.
- Las que consideran que el número de taxis es insuficiente se ha incrementado respecto a ediciones anteriores

Tamaño muestra 2017: 3.003 encuestas válidas.
 Tamaño muestra 2016: 8.537 encuestas válidas.
 Tamaño muestra en ediciones anteriores: 2.500, aproximadamente

Evolución de la valoración de suficiencia de los transportes públicos. % de insuficiente

