

# Encuesta de Calidad de Vida y Satisfacción con los Servicios Públicos de la Ciudad de Madrid 2016

## Deporte

Servicio de Evaluación  
Subdirección General de Calidad y Evaluación  
Dirección General de Transparencia y Atención a la Ciudadanía  
2017

### FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA

<b>Universo</b>	Personas mayores de 16 años que lleven viviendo en Madrid al menos 6 meses con anterioridad a la fecha de la encuesta	
<b>Tamaño muestral</b>	8.537 personas encuestadas, 400 por distrito, aproximadamente	
<b>Error muestral</b>	Para un nivel de confianza del 95,5% (2 sigmas), $p=q=0,5$ , el error muestral es de $\pm 1,08\%$ para el conjunto de la muestra y del $\pm 5,0\%$ para cada uno de los distritos, en el supuesto de muestreo aleatorio simple	
<b>Procedimiento de muestreo</b>	Muestreo estratificado por distrito, tipología de secciones (según variable socio económica) y cuotas por edad y sexo de las personas informantes, a través del procedimiento de rutas aleatorias Afijación proporcional por distrito	
<b>Método de recogida</b>	Mediante cuestionario electrónico estructurado y precodificado con dos preguntas de respuesta abierta, cumplimentado personalmente en el domicilio de la persona encuestada	
<b>Periodo de recogida</b>	Del 6 de septiembre al 18 de noviembre de 2016 El pretest se realizó del 25 de agosto al 2 de septiembre de 2016	
<b>Ponderación</b>	Por distrito, tipología de secciones, edad y sexo según cifras de Padrón a junio de 2016	
<b>Número de expediente</b>	300/2015/01539 Presupuesto base de licitación: 132.231,40€ Importe IVA 21%: 27.768,60€ Presupuesto total (IVA incluido 21%): 160.000,00€	
<b>Empresa adjudicataria trabajo de campo</b>	Dephimática S.L Precio de adjudicación: 120.315,50 € (sin iva) 145.581,75 € (iva incluido)	

## INDICADORES UTILIZADOS

### INDICADORES UTILIZADOS

Todas las preguntas de la encuesta

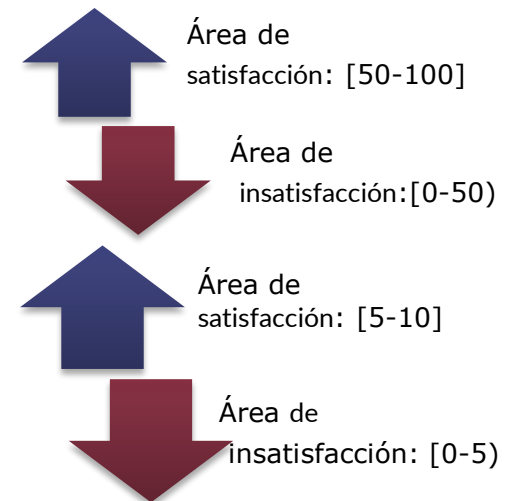
- **Frecuencias** porcentuales de las variables

Preguntas con escala semántica

- **Indicadores Sintéticos (IS)**: calculados según metodología indicadores del Barómetro del CIS, basados en los índices elaborados por TechnoMétrica Institute of Policy and Politics (TIPP) de Estados Unidos

Preguntas con escala numérica 0-10 puntos

- **Medias** de satisfacción



## COMPARACIÓN DE CIUDADES

	Barcelona	Bilbao	Roma	Sevilla	Ciudades europeas Urban Audit
<b>Ámbito temporal</b>	4 abril-29 junio 2016	Octubre-diciembre 2015	1 junio-26 julio 2016	28 junio-6 julio 2016	Mayo-junio 2015
<b>Serie disponible</b>	Desde 1987 con carácter anual	Desde 2009 con carácter anual	Desde 2007 con periodicidad anual	Desde 2004 con periodicidad anual	2004-2006-2009-2012-2016
<b>Universo</b>	Ciudadanos y ciudadanas mayores de 18 años (1.373.323 personas)	Ciudadanos y ciudadanas mayores de 16 años ( 345.100 personas)	Ciudadanos y ciudadanas de 15 y mas años. (2.384.127 personas)	Ciudadanos y ciudadanas mayores de 18 años (693.878 personas)	Ciudadanos y ciudadanas de 15 y mas años de 79 ciudades europeas
<b>Tipo de encuesta y muestra</b>	6.000 encuestas personales domiciliarias	1.200 encuestas realizadas de forma personal	2.000 encuestas telefónicas	440 encuestas telefónicas	500 encuestas por ciudad, encuesta telefónica
<b>Indicadores utilizados</b>	Escala 0-10	Escala 1-10	Escala 1-10	Escala semántica. Escala 0-10	Escala semántica
<b>Referencia</b>	Ajuntament de Barcelona, Enquesta de Serveis Municipals 2016, resum de resultats	Universidad de Deusto, VI Observatorio urbano de los barrios de Bilbao 2015, febrero 2016	Agencia per il controllo de la qualità dei servizi pubblici locali di Roma Capitale: Indagine sulla qualità della vita e dei servizi pubblici locali nella città di Roma, octubre 2016	Barómetro Socioeconómico centro andaluz de prospectiva. Sevilla, junio 2016	Quality of life in European cities 2015. Flash Eurobarometer 419 Comisión Europea: Calidad de vida en las ciudades, encuesta de percepción en 79 ciudades europeas

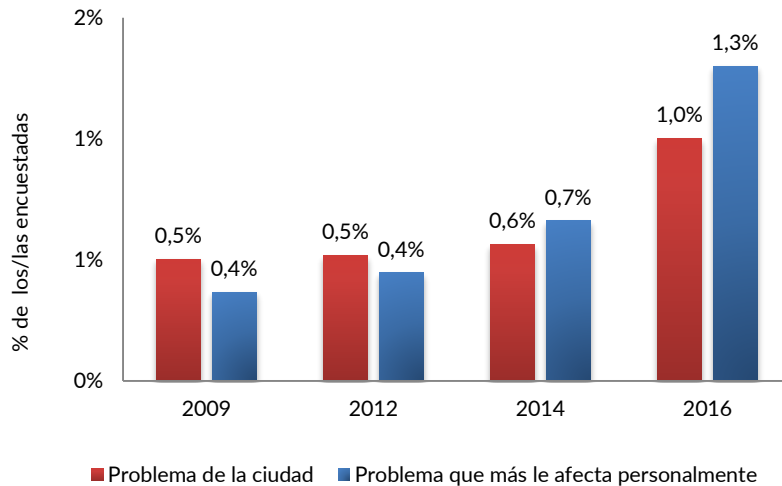
## TIPOLOGÍA DE LA VARIABLE ESTRATO

Estrato socioeconómico	Valor
Familias españolas con personas menores a su cargo y con nivel elevado de formación	1
Personas extranjeras con baja cualificación y alto nivel de paro	2
Hogares de personas españolas con más de una persona adulta y sin personas menores	3
Personas con educación superior, elevada presencia de personas extranjeras y edad media	4
Población española envejecida con gran dependencia social	5
Personas extranjeras, hogares de más de una persona, sin personas menores y con formación media	6

*Elaboración: Subdirección General de Análisis Socioeconómicos. Área de Gobierno de Economía y Hacienda*

## Los problemas relacionados con el deporte en la ciudad

Escasez o falta de mantenimiento de instalaciones deportivas

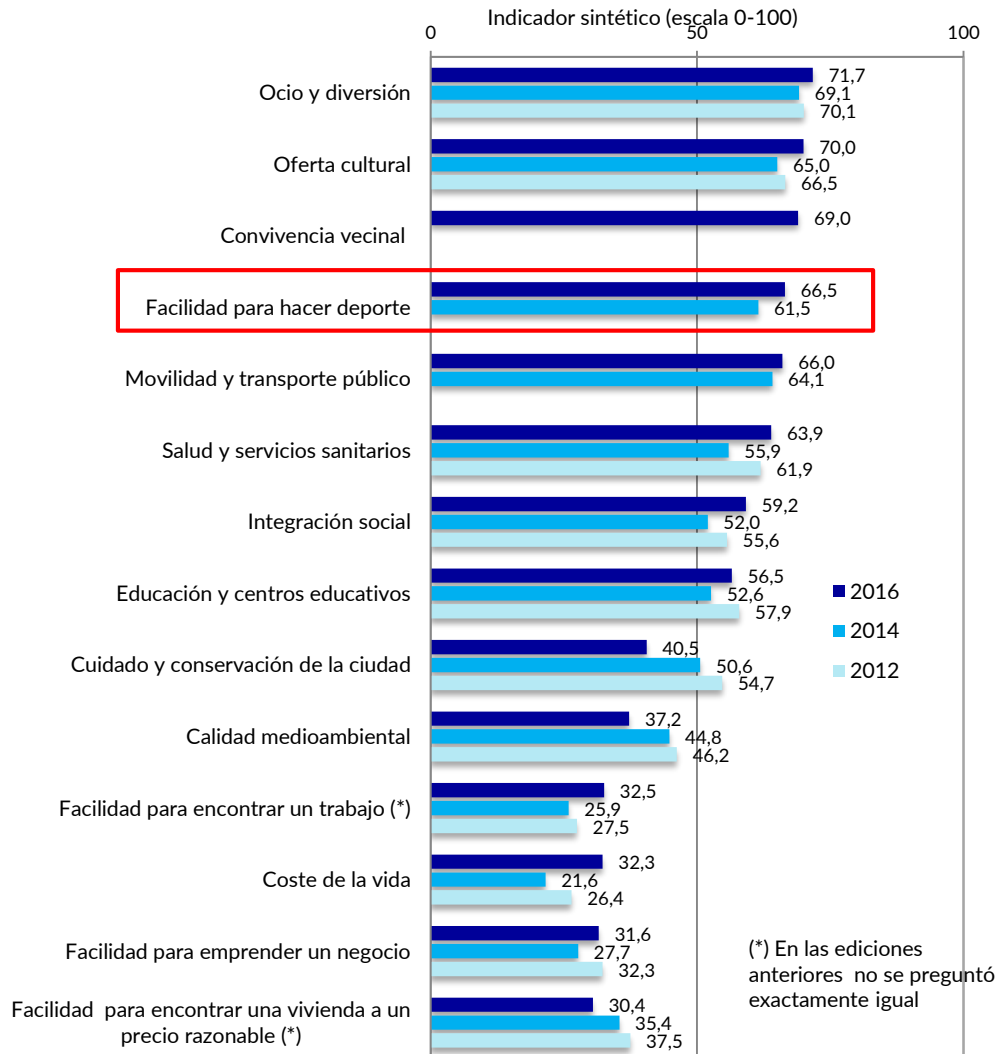


Sólo un 1% de las personas encuestadas consideran la falta de escasez o falta de mantenimiento de instalaciones deportivas como un problema de la ciudad, y un 1,3% como uno de los problemas que más le afecta personalmente.

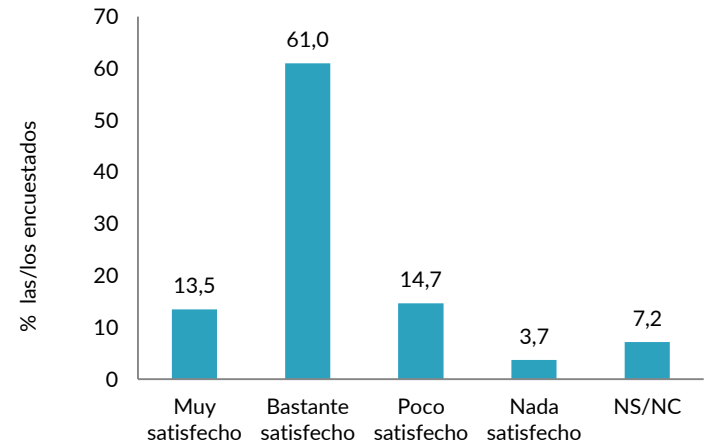
Aunque se produce un ligero aumento respecto a la edición de 2014, se puede considerar que tiene carácter residual en la lista de problemas.

## El deporte como parte de la calidad de vida en la ciudad

Evolución del IS satisfacción con aspectos de la calidad de vida en la ciudad 2012-2014-2016

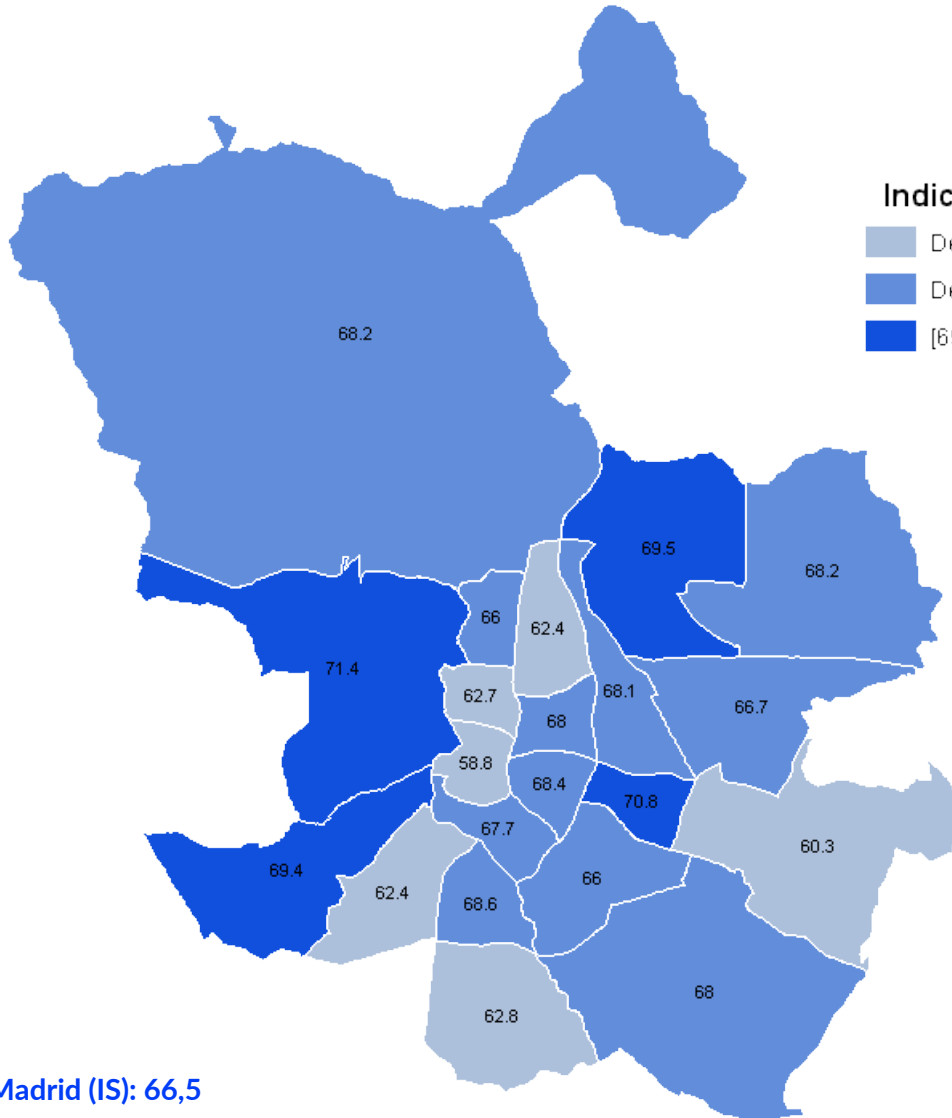


Satisfacción con la facilidad para hacer deporte como aspecto de la calidad de vida en la ciudad



La facilidad para hacer deporte como parte de la calidad de vida de la ciudad es uno de los aspectos mejor valorados. El 74,5% de las personas encuestadas están muy o bastante satisfechas

## El deporte como parte de la calidad de vida en la ciudad por distrito



### Indicador sintético (0-100)

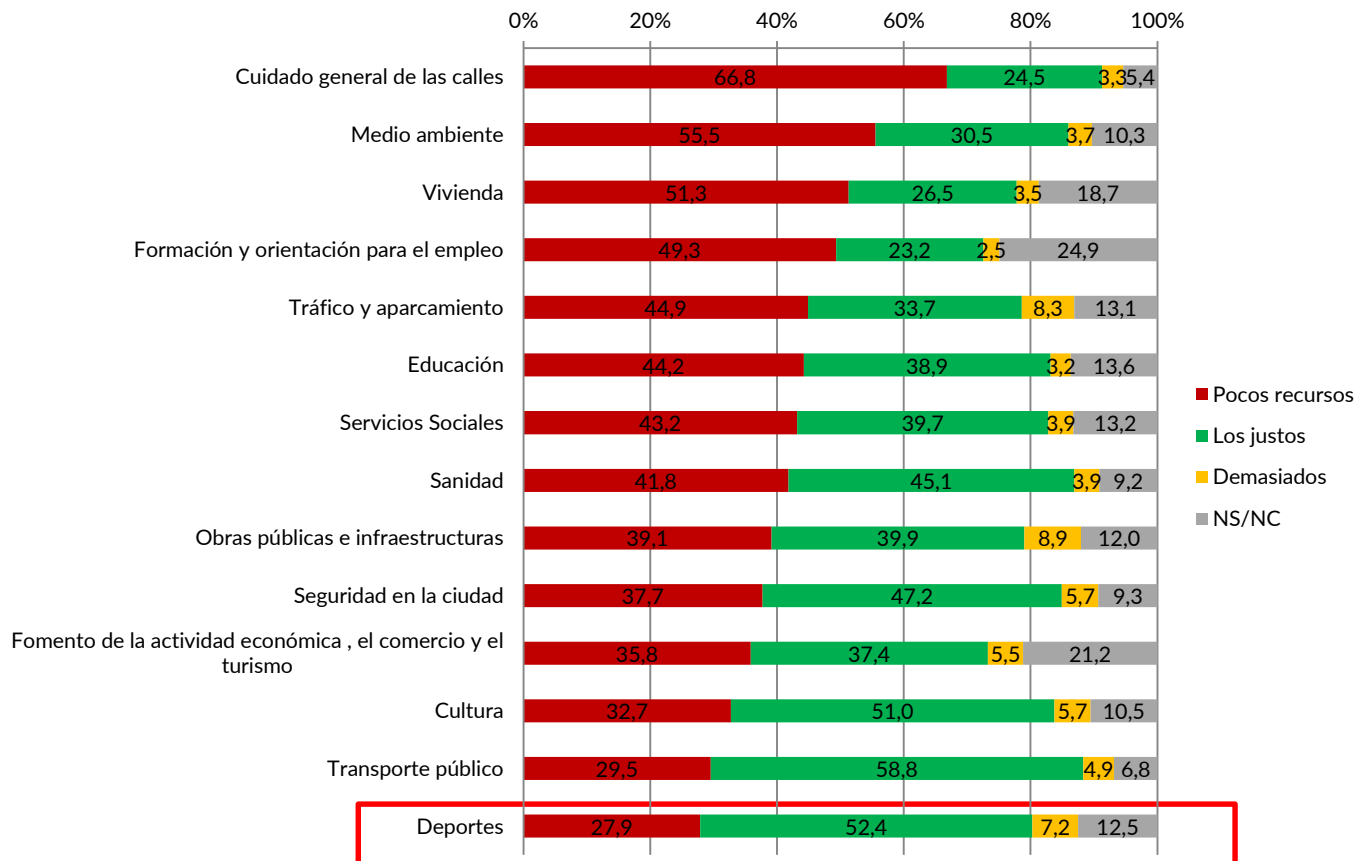
- De [58 a 66]
- De [66 a 69]
- [69 o 71,4]

La facilidad para hacer deporte está bien valorada en todos los distritos, en especial en Moncloa-Aravaca, Latina, Moratalaz y Hortaleza



## El gasto municipal en deporte

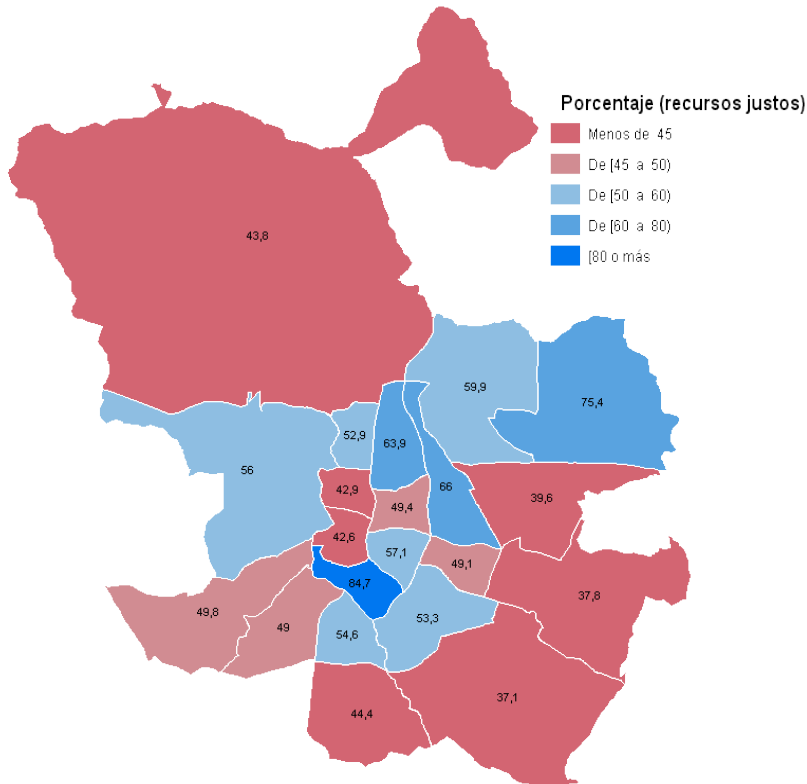
¿El Ayuntamiento dedica demasiados, los justos o pocos recursos en..?



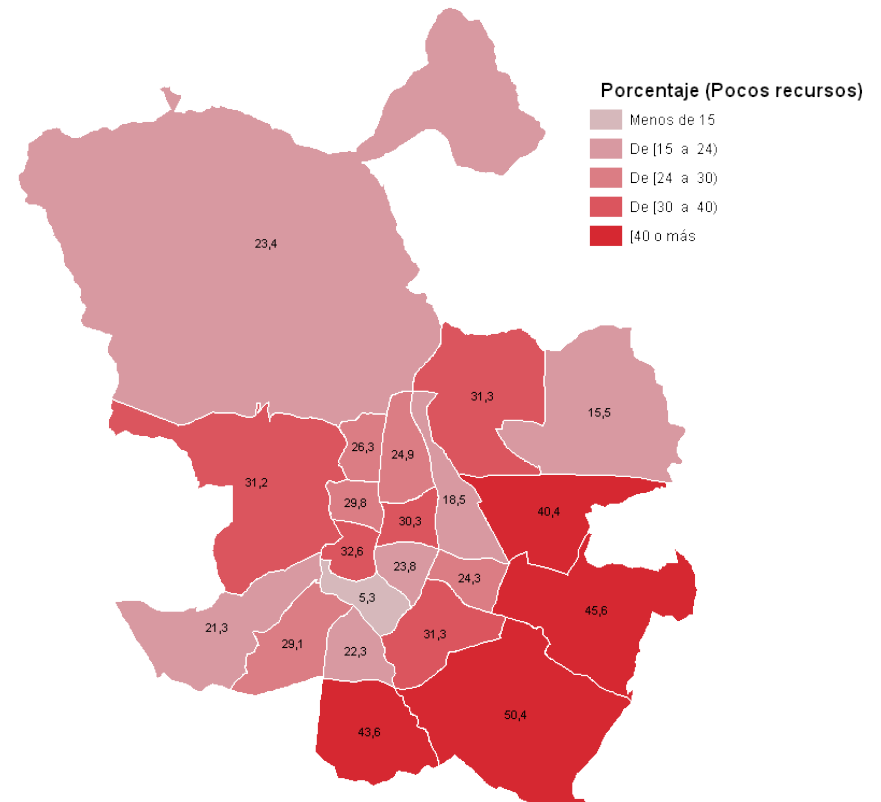
Algo más de la mitad de las personas encuestadas opinan que se dedican los recursos justos en deporte (52,4%). En este sentido, es una de las políticas de gasto mejor valoradas junto a la de transporte y cultura.



¿Cree que el ayuntamiento dedica demasiados, los justos o pocos recursos en deporte? Por distrito



Madrid (% Recursos justos): 52,4%

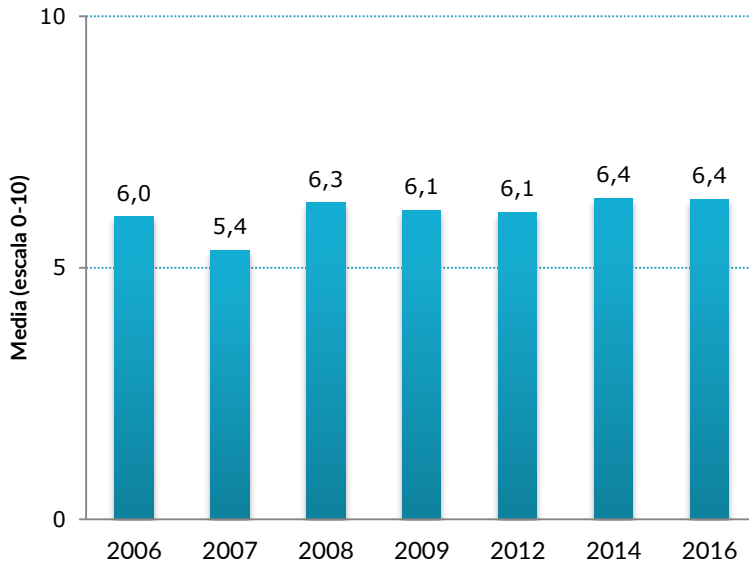


Madrid (% Pocos recursos): 27,9%

Se aprecian importantes diferencias por distritos del porcentaje de personas encuestadas que consideran que el ayuntamiento destina pocos recursos en deporte. Los distritos más insatisfechos son los del sureste de la ciudad.

## Satisfacción con las instalaciones deportivas. Evolución

Evolución de la satisfacción media con las instalaciones deportivas



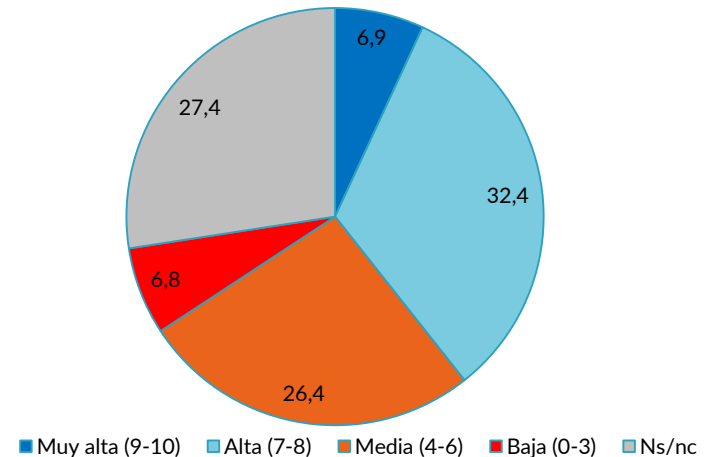
La satisfacción media con las instalaciones deportivas se mantiene respecto a la edición anterior de 2014.

Nota: En el año 2012 se cambió la escala de medida de la satisfacción con los servicios, pasando de una escala semántica (muy satisfecho/a, bastante satisfecho/a, poco satisfecho/a, nada satisfecho/a) a una escala numérica de 0 a 10. A efectos de la comparación que se presenta, el indicador de los años 2006-2009 es un indicador sintético calculado en escala 0 a 10, mientras que los años 2012 y 2014 se trata de una media en escala 0 a 10.

La satisfacción ciudadana con las instalaciones deportivas en 2016 alcanza una media de 6,4 sobre 10.

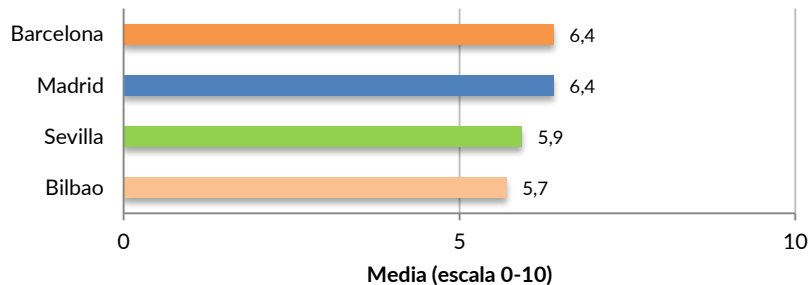
El 39,3 % de las personas encuestadas muestran una satisfacción alta o muy alta con las instalaciones deportivas municipales (por encima de 7 puntos en una escala de 0 a 10)

Satisfacción con las instalaciones deportivas municipales. Porcentaje de valoraciones agrupadas. Escala de 0 a 10



## Satisfacción con las instalaciones deportivas. Comparación

Satisfacción con las instalaciones deportivas  
Comparación de ciudades



Fuentes:

Barcelona: Ajuntament de Barcelona, Enquesta de Serveis Municipals 2016

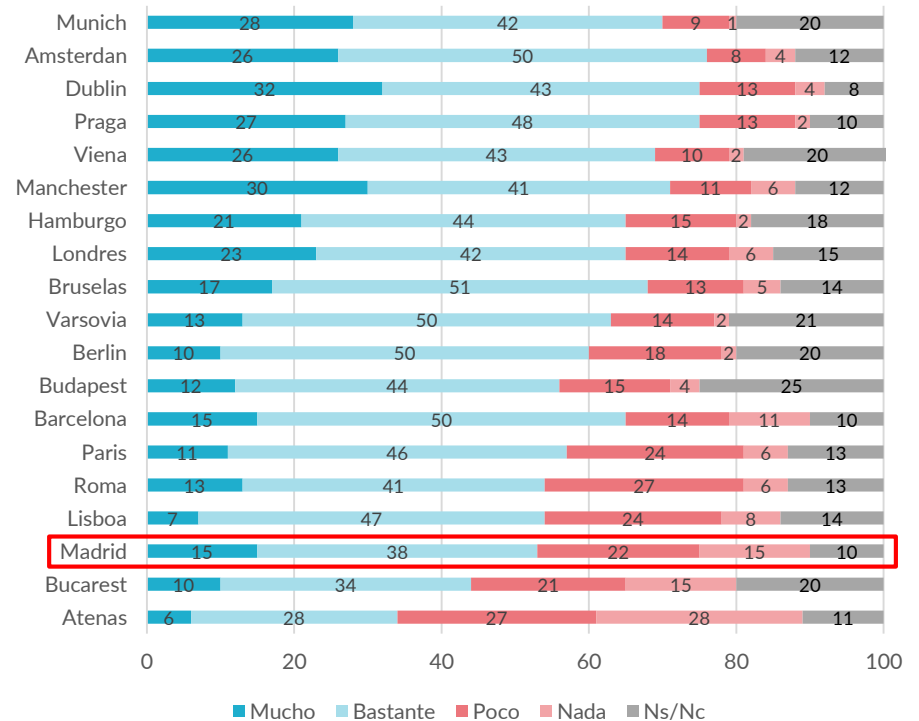
Bilbao: Universidad de Deusto, VI Observatorio urbano de los barrios de Bilbao 2015, febrero 2016

Sevilla: Barómetro Socioeconómico centro andaluz de prospectiva. Sevilla, junio 2016

Sin embargo, la encuesta de calidad de vida en las ciudades europeas (2016), realizada en el contexto de Urban Audit, coloca la satisfacción ciudadana con las instalaciones deportivas de Madrid en una posición poco ventajosa si se compara con las principales ciudades europeas.

La satisfacción con las instalaciones deportivas es similar en Madrid y Barcelona, y algo mayor que en las ciudades de Sevilla y Bilbao

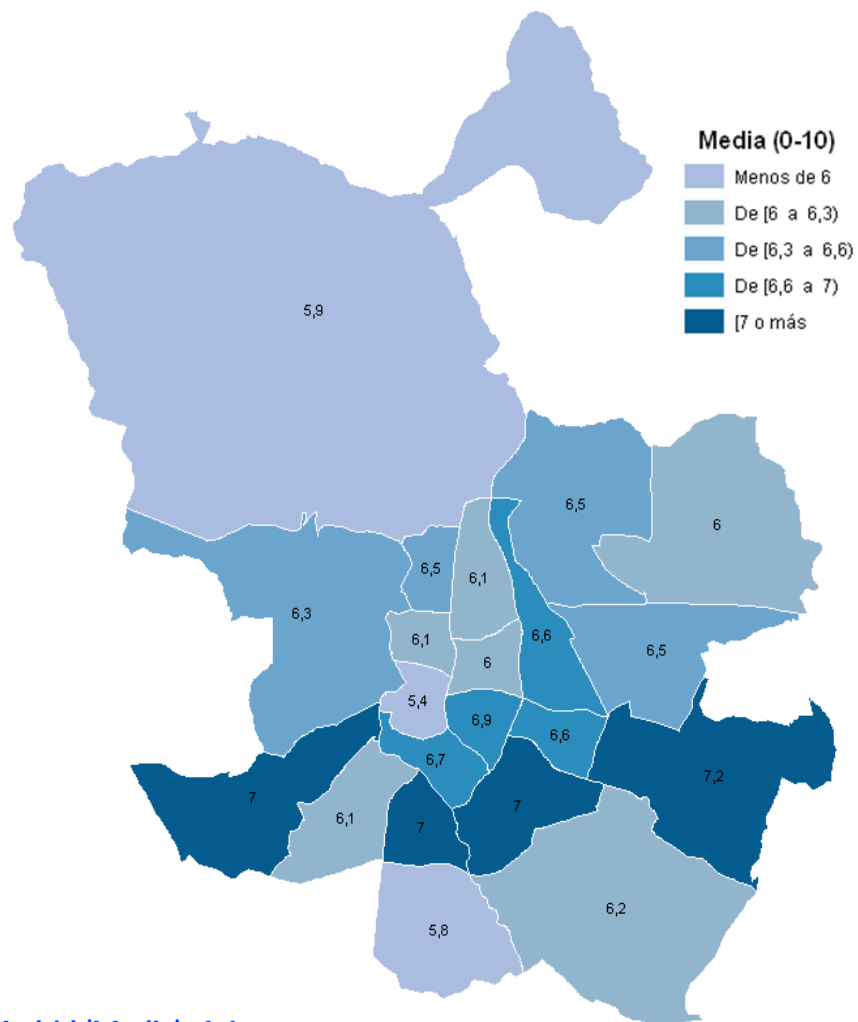
Grado de satisfacción con las instalaciones deportivas 2016:  
comparación de ciudades europeas



Fuente: European Commission (2016), Quality of life in cities. Perception survey in 79 European Cities.

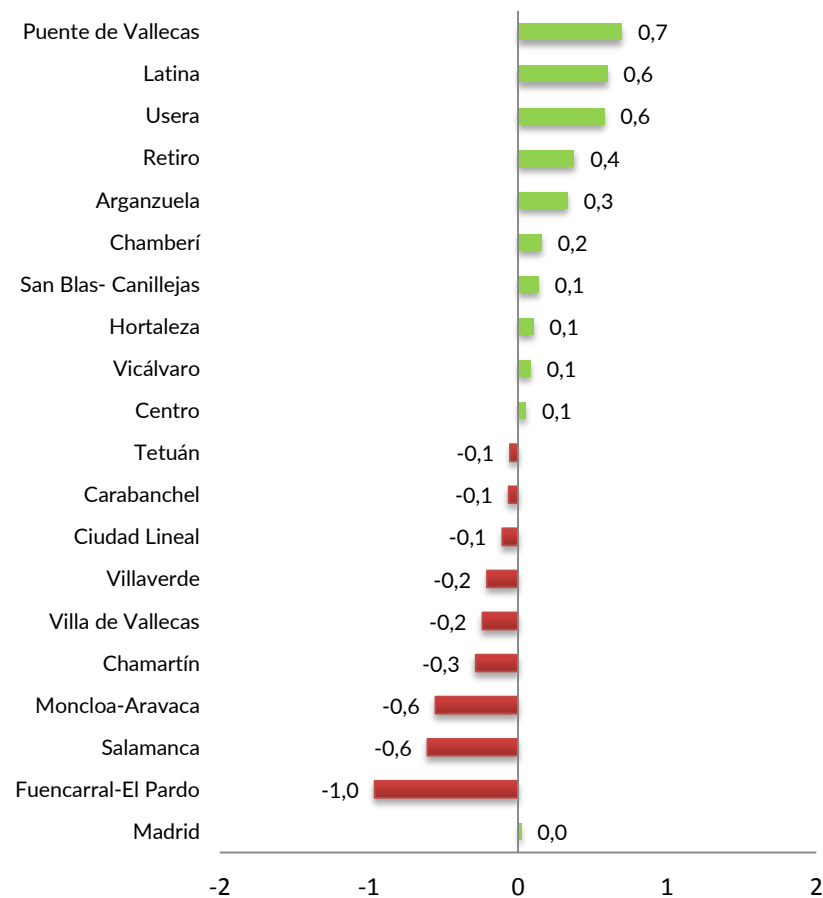


## Satisfacción con las instalaciones deportivas por distrito



Madrid (Media): 6,4

Evolución de la satisfacción con las instalaciones deportivas  
Diferencia de medias 2016-2014

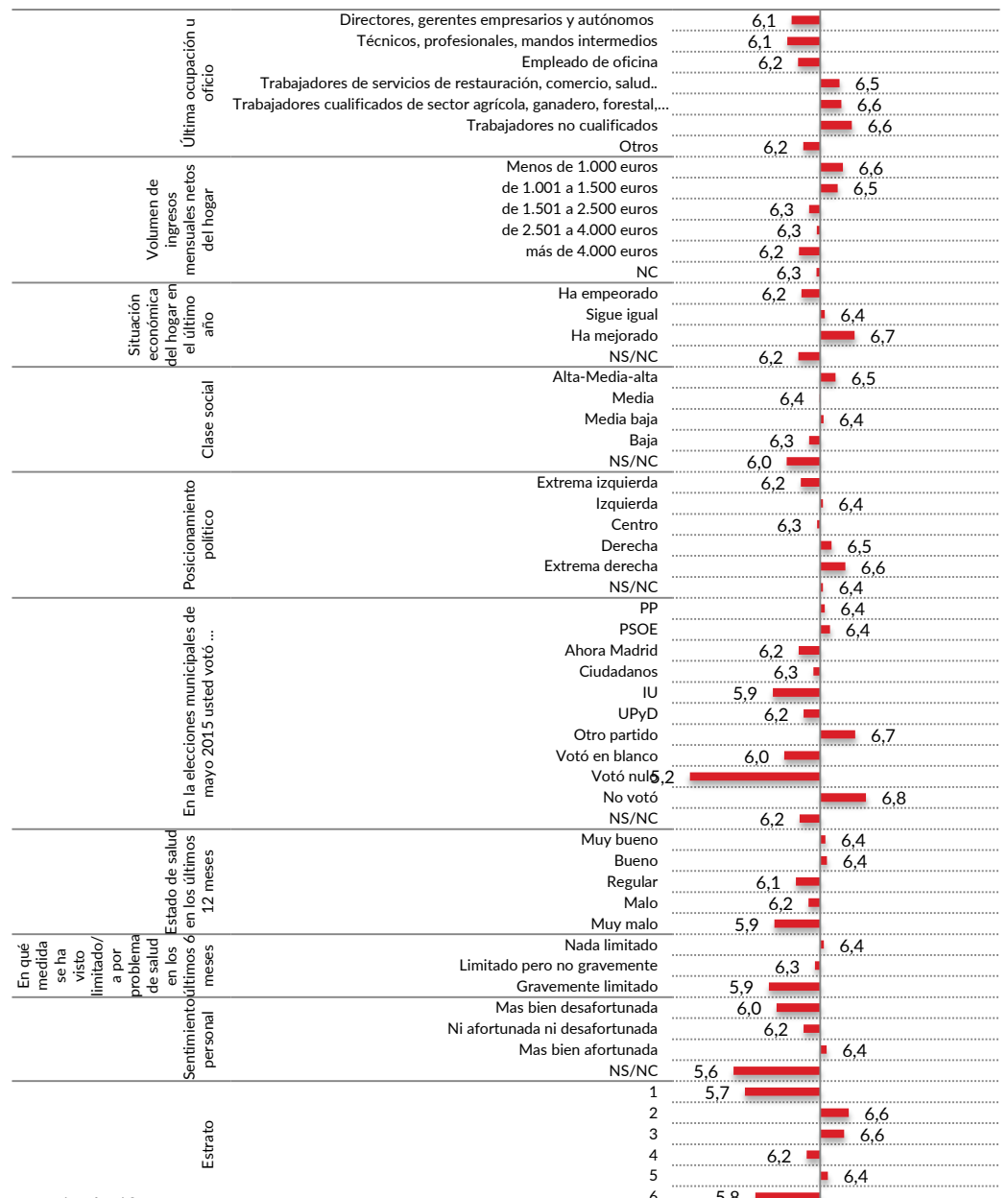
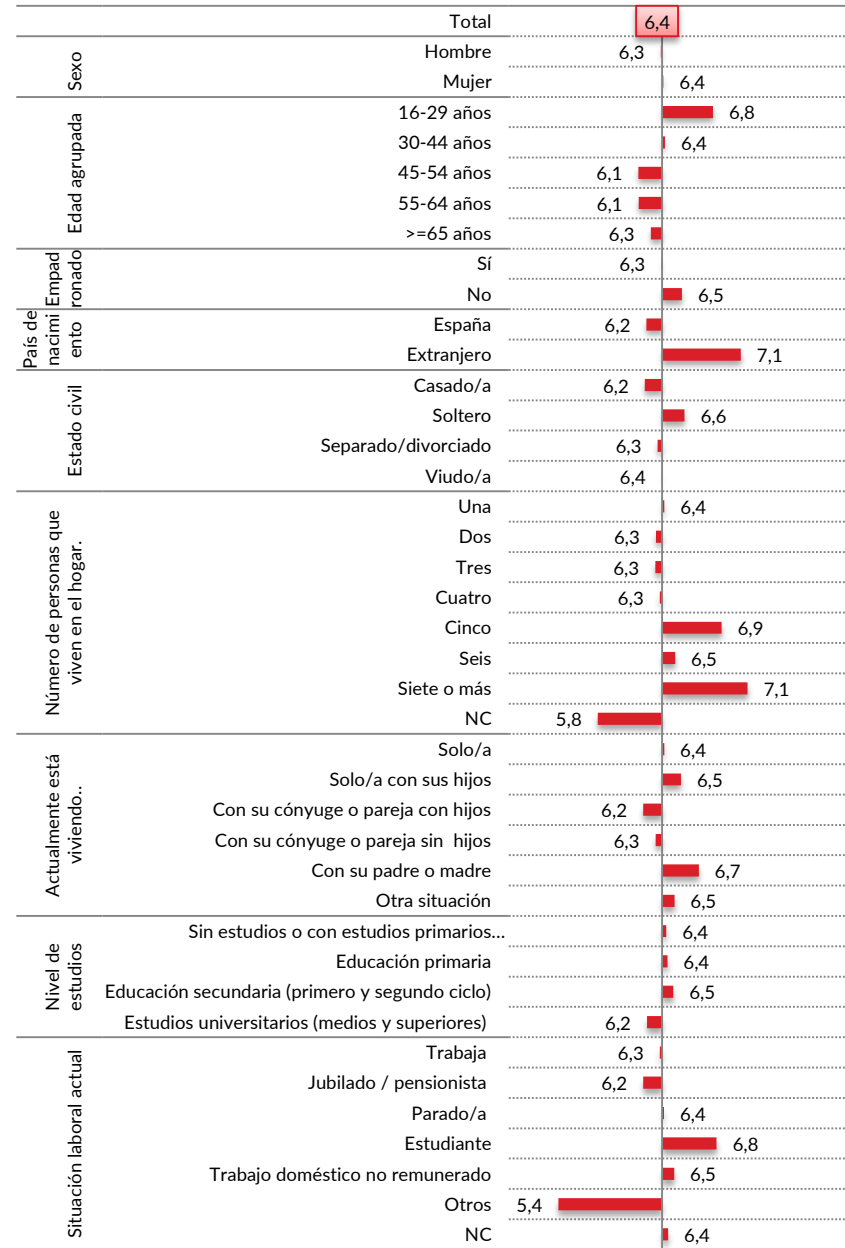


Los distritos de Barajas y Moratalaz no presentan diferencia

Media (escala 0-10)

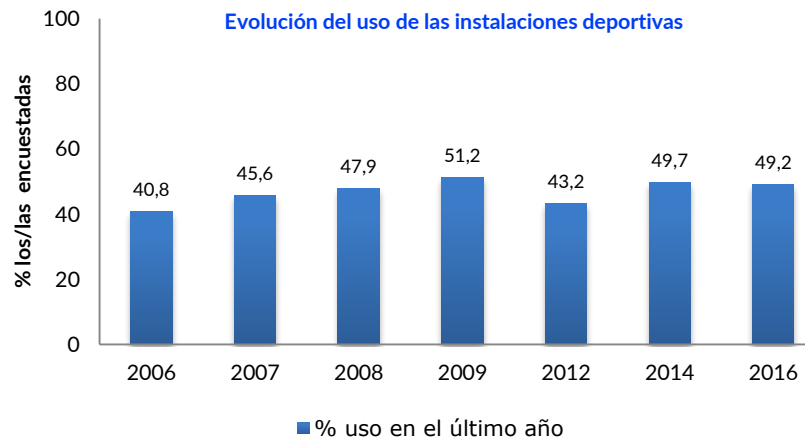
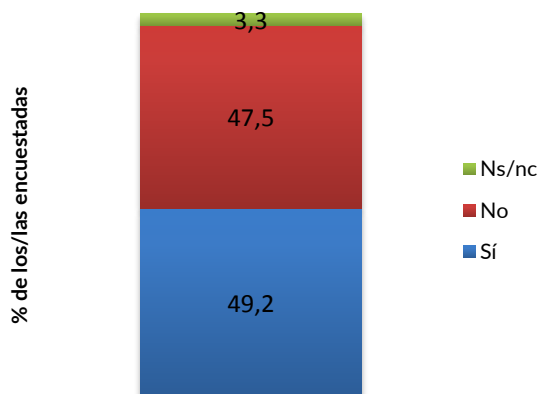
5 6 7 8

5 6 7 8

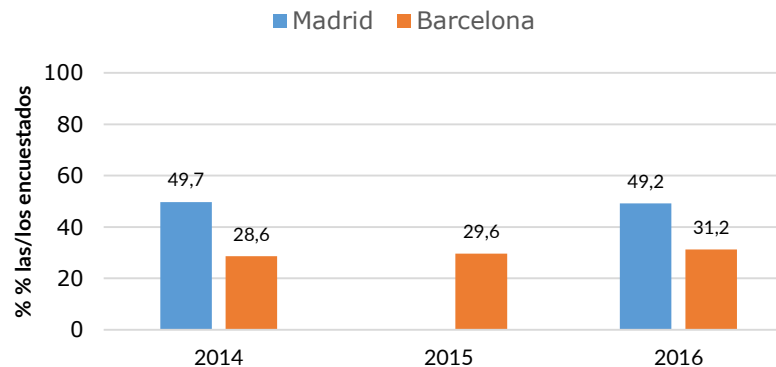


## Uso de las instalaciones deportivas. Evolución y comparación

¿Ha utilizado las instalaciones deportivas municipales en el último año?



Uso de las instalaciones deportivas. Evolución y comparación

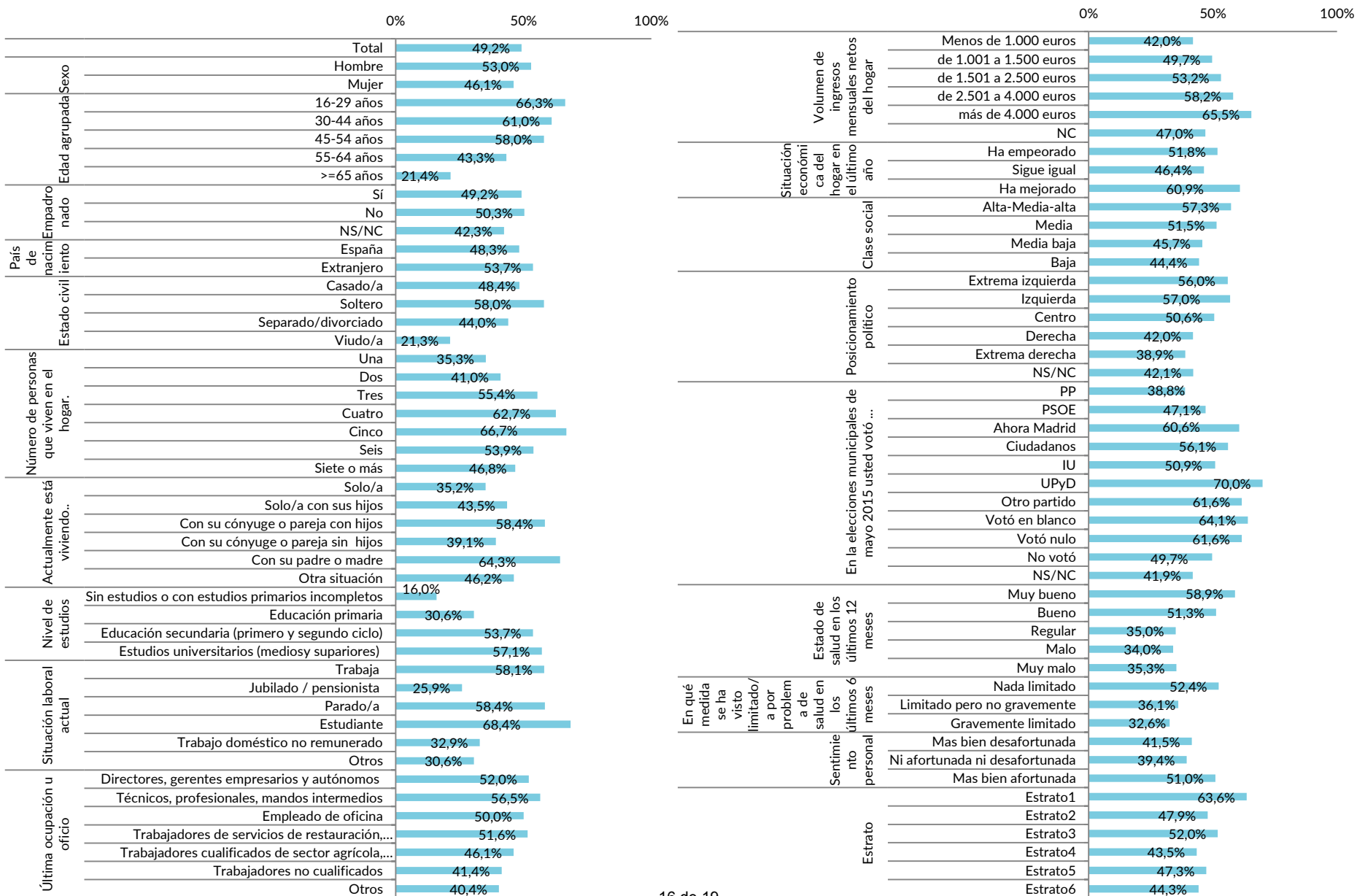


Las instalaciones deportivas municipales han sido utilizadas en el último año por casi la mitad de las personas encuestadas (49,2%)

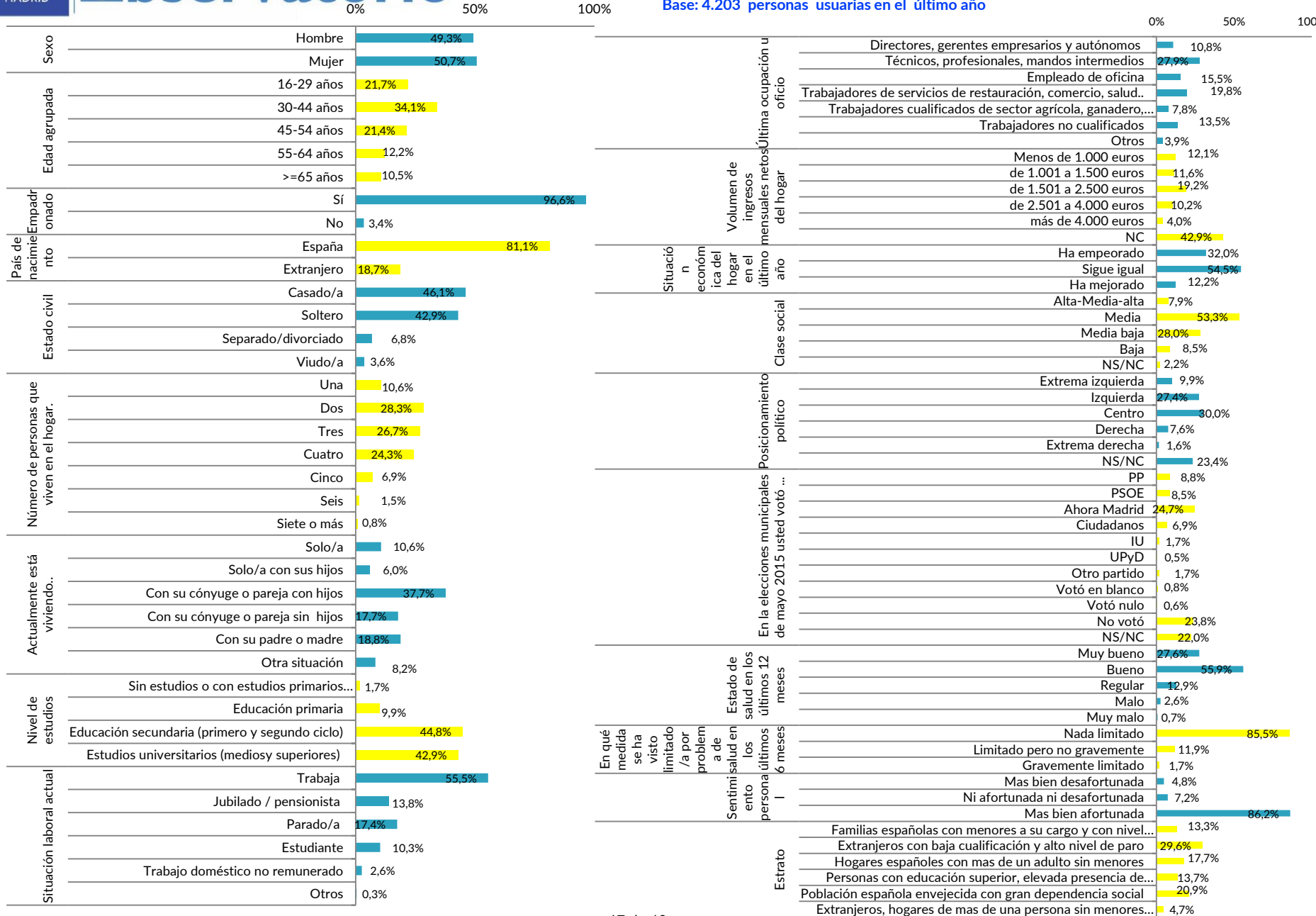
El uso de las instalaciones deportivas en Madrid sigue siendo muy superior al registrado en la ciudad de Barcelona.

Fuente:  
Barcelona Ajuntament de Barcelona, Enquesta de Serveis Municipals 2016: Evolució 2007-2016.

Utilización de las instalaciones deportivas en el último año por perfil sociodemográfico (%)

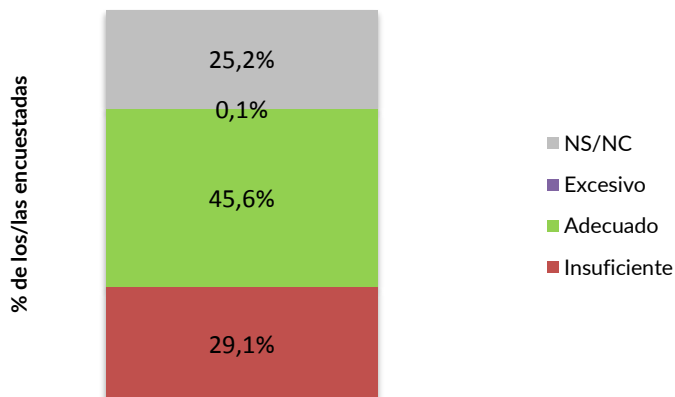






## Suficiencia de las instalaciones deportivas municipales

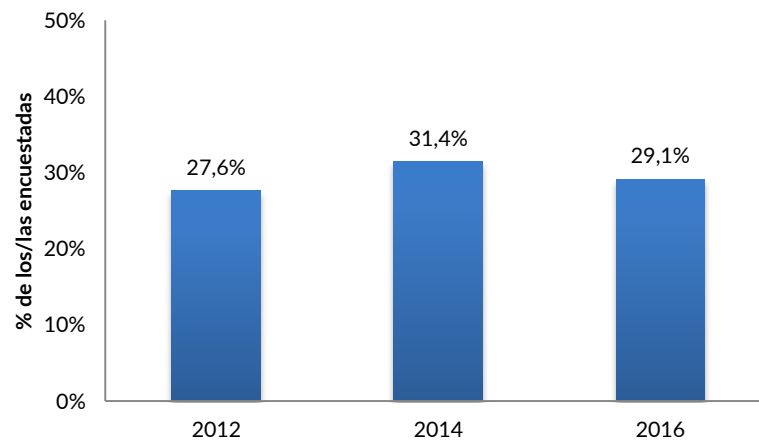
El número de instalaciones deportivas le parece...



La mayoría de las personas encuestadas opinan que el número de instalaciones deportivas es adecuado (45,6%), frente a un 29,1% que considera que son insuficientes. Un 25,2% manifiesta no tener opinión.

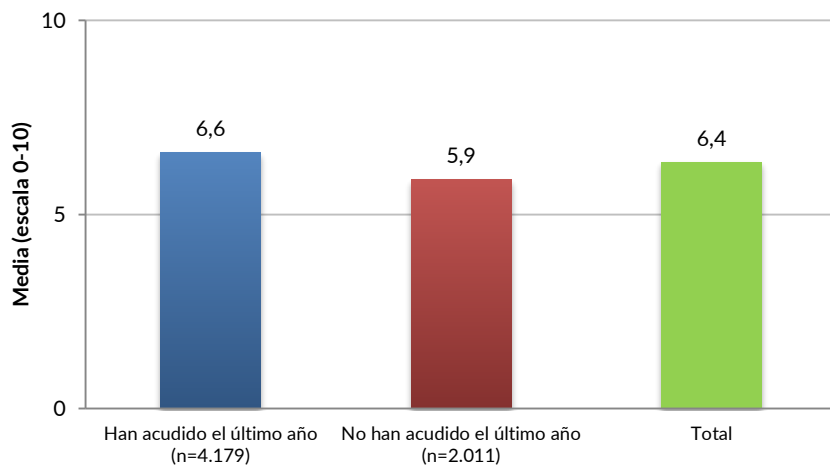
Respecto de la edición anterior, baja dos puntos porcentuales el porcentaje de personas encuestadas que opinan que las instalaciones deportivas son insuficientes.

Evolución del porcentaje de personas encuestadas que opinan que las instalaciones deportivas son insuficientes



## Satisfacción con las instalaciones deportivas según uso y suficiencia

Satisfacción con las instalaciones deportivas de personas usuarias y no usuarias



Las personas encuestadas que opinan que el número de instalaciones deportivas es insuficiente dan una valoración más baja que las que opinan que su número es adecuado.

Satisfacción con las instalaciones deportivas en función de la percepción de suficiencia

